

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno. gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-07 Biochimica - settore scientifico disciplinare BIOS-07/A Biochimica.

**Verbale N. 1
(Seduta preliminare)**

Il giorno 24 Luglio 2026 alle ore 9:00 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, gruppo scientifico disciplinare **05/BIOS-07 Biochimica** - Settore Scientifico Disciplinare **BIOS-07/A Biochimica**.

La commissione, nominata con D.R. n. 336 del 2026 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo www.unitus.it, risulta così composta:

Prof.ssa Silvia Proietti – Professoressa di seconda fascia, g.s.d 05/BIOS-07 Biochimica, Università degli Studi della Tuscia;

Prof. Mattia Di Nunzio – Professore di seconda fascia, g.s.d 05/BIOS-07 Biochimica, Università degli Studi di Milano;

Prof.ssa Luigia Pazzagli – Professoressa di seconda fascia, g.s.d 05/BIOS-07 Biochimica, Università degli Studi di Firenze;

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona del Prof. Mattia Di Nunzio e del segretario nella persona della Prof. ssa Silvia Proietti.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso, il [Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240/2010 – RTT](#), emanato con D.R. n. 309/2023 del 5 luglio 2023 e altra documentazione utile e ha comunicato che alla selezione sono stati ammessi n 3 candidati.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione di titoli e curriculum dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al settore concorsuale e attribuendo loro un punteggio massimo di 100 punti, da attribuire dopo la discussione dei titoli e delle pubblicazioni e lo svolgimento della prova didattica e individua i criteri di valutazione delle pubblicazioni redatte in collaborazione:

A) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (fino ad un massimo di punti 7):

- 1) pienamente inerente alle tematiche del SSD, punti n. 7;
- 2) parzialmente inerente, punti n. 3;

3) non inerente/scarsamente inerente, punti n. 1;

B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (fino ad un massimo di punti 15)

- 1) Titolarità di insegnamenti nel SSD, in corsi di laurea triennali, magistrali o a ciclo unico: punti n. 2 per insegnamento per ogni anno accademico (fino ad un massimo di punti 10);
- 2) Titolarità di contratti per esercitazioni per insegnamenti nel SSD, in corsi di laurea triennali, magistrali o a ciclo unico: punti n. 0.5 per contratto per ogni anno accademico (fino ad un massimo di punti 2);
- 3) Relatore o correlatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, punti n. 0.25 per ogni tesi (fino ad un massimo di punti 1);
- 4) Relatore o correlatore di tesi di dottorato punti 0.5 per ogni tesi (fino ad un massimo di punti 2)

C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino ad un massimo di punti 6)

- 1) Attività di ricerca svolta presso qualificati istituti italiani (assegni di ricerca, borse post-doc, contratti di ricerca, contratti di ricercatore o analoghe posizioni): punti 1 per annualità.
- 2) Attività di ricerca svolta presso prestigiose università o istituzioni di ricerca estere (assegni di ricerca, borse post-doc, contratti di ricerca, contratti di ricercatore o analoghe posizioni): punti 2 per annualità.

D) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino ad un massimo di punti 5)

- 1) Coordinatore di progetti di ricerca finanziati da enti internazionali: punti 3 per progetto;
- 2) Responsabile di unità di progetti di ricerca finanziati da enti internazionali: punti 1.5 per progetto;
- 3) Partecipante a progetti di ricerca finanziati da enti internazionali: punti 0.5 per progetto;
- 4) Coordinatore di progetti di ricerca finanziati da enti nazionali: punti 2 per progetto;
- 5) Responsabile di unità di progetti di ricerca finanziati da enti nazionali: punti 1.0 per progetto;
- 6) Partecipante a progetti di ricerca finanziati da enti nazionali: punti 0.25 per progetto;

E) Titolarità di brevetti (fino ad un massimo di punti 1): punti 0.5 per brevetto

F) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino ad un massimo di punti 3)

- 1) Presentazione orale a convegno internazionale: punti 1 per presentazione;
- 2) Presentazione orale a convegno nazionale: punti n. 0.5 per presentazione;

G) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino ad un massimo di punti 2)

- 1) Per ogni premio o riconoscimento internazionale punti 1;
- 2) Per ogni premio o riconoscimento nazionale punti 0.5;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione individua nei seguenti i criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto e attribuisce a ciascuna di esse un punteggio massimo di 2.5 punti, da attribuire dopo la discussione:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino a un massimo di punti 0.5);
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 0.7);
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 0.8);
 - 1) Quartile: Q1=0,4; Q2=0,3; Q3=0,2; Q4=0,1
 - 2) Citazioni: >10=0,4; Cit>7=0,3; Cit>5=0,2; Cit<5=0,1
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a un massimo di punti 0.5).
 - 1) primo, co-primo, ultimo e/o autore corrispondente punti n. 0.5, per pubblicazione;
 - 2) in altra posizione punti n. 0.2 per pubblicazione;

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, secondo i seguenti criteri (fino a un massimo di punti 21).

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale dei medesimi:

- a) numero medio di pubblicazioni per anno, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca (fino a un massimo di punti 7);
 - 1) punti 7 per un numero medio di pubblicazioni uguale o maggiore di 4
 - 2) punti 5 per un numero medio di pubblicazioni compreso tra 2 e 4
 - 3) punti 2 per un numero medio di pubblicazioni compreso tra 1 e 2

b) numero medio di citazioni per anno (fino a un massimo di punti 5);

1) punti 5 per un numero medio di citazioni uguale o maggiore di 100

2) punti 3 per un numero medio di citazioni compreso tra 50 e 100

3) punti 1 per un numero medio di citazioni inferiore a 50

c) indice di Hirsch (H-index) (fino a un massimo di punti 5);

1) punti 5 per H-index maggiore o uguale a 15

2) punti 3 per H-index compreso tra 10 e 15

3) punti 2 per H-index inferiore a 10

d) numero totale di citazioni (fino a un massimo di punti 4);

1) punti 4 per un numero totale di citazioni maggiore di 1000

2) punti 2 per un numero totale di citazioni compreso tra 800 e 1000

3) punti 1 per un numero totale di citazioni inferiore o uguale a 800

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla pubblicazione del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi:

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione. La commissione valuterà, nel rispetto dell'art. 8 c.5 del [Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240/2010 – RTT](#), emanato con D.R. n. 309/2023 del 5 luglio 2023, i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e a seguito della stessa.

Al termine del colloquio si svolgerà l'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati (previsto all'art. 1 del relativo bando) e una prova didattica su un argomento relativo alle tematiche del settore concorsuale o del gruppo scientifico-disciplinare oggetto della selezione.

L'argomento della prova didattica sarà sorteggiato dai candidati almeno 24 ore prima.

Ogni candidato dovrà sorteggiare una terna di argomenti fra almeno cinque predisposti dalla Commissione e all'interno della terna sorteggiata i candidati dovranno scegliere l'argomento su cui verterà la loro lezione.

I candidati potranno scegliere di esporre la lezione in lingua italiana o in un'altra lingua estera predeterminata nel bando di selezione.

Lo svolgimento della lezione da parte dei candidati verrà descritto nei verbali.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011, dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle

pubblicazioni presentate e tenuto conto dell'esito dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e fissa il seguente calendario:

- visione del materiale presentato dai candidati e formulazione dei giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica in modalità telematica mediante la piattaforma *Google Meet* al seguente link: meet.google.com/xzy-hdwv-eao il giorno 01/09/2026 con inizio alle ore 09:30;
- estrazione dell'argomento per la prova didattica che sarà effettuata in modalità telematica mediante la piattaforma *Google Meet* al seguente link: meet.google.com/qun-odix-shz il giorno 07/09/2026 con inizio alle ore 10:30;
- discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati, successivo svolgimento della prova di conoscenza della lingua straniera nonché svolgimento della prova didattica che saranno effettuate in modalità telematica mediante la piattaforma *Google Meet* al seguente link: meet.google.com/goe-qmfj-xsh il giorno 11/09/2026 con inizio alle ore 09:30;

La commissione, ultimati i lavori, incarica il segretario a trasmettere tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo il verbale per la notifica del calendario ai candidati mediante affissione sul sito di ateneo e per altri eventuali provvedimenti di competenza.

La commissione si riconvoca telematicamente il giorno 01/09/2026 con inizio alle ore 9:30 per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati.

La seduta è tolta alle ore 10:00.

Letto, approvato e sottoscritto

Prof.ssa Luigia Pazzagli

Prof. Mattia di Nunzio

Prof.ssa Silvia Proietti



silvia
proietti
28.07.2026
19:08:42
GMT+02:00

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno.

gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-07 Biochimica settore scientifico disciplinare BIOS-07/A Biochimica.

D.R. n. 261/2026 dell'8 giugno 2026,

Il sottoscritto Prof. _____LUGIA PAZZAGLI_____, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 261/2026 dell'8 giugno 2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. ____**1**____, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. ____24-07-2026____

Firma

A handwritten signature in blue ink, reading "Luigia Pazzagli", is written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno.

gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-07 Biochimica - settore scientifico disciplinare BIOS-07/A Biochimica.

Il sottoscritto Prof. DI NUNZIO MATTIA, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 339 del 2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 27/7/26

Firma

Handwritten signature of Prof. DI NUNZIO MATTIA in black ink.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno. gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-07 Biochimica - settore scientifico disciplinare BIOS-07/A Biochimica.

Verbale N. 2

Il giorno 01/09/2026 alle ore 9:30 si è riunita telematicamente, la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-07 Biochimica - settore scientifico disciplinare BIOS-07/A Biochimica.

Tutti i componenti della commissione dichiarano di aver ricevuto dal competente ufficio un link su Google Drive per accedere al materiale presentato dai candidati e all'elenco degli stessi, dal quale risultano ammessi alla selezione i seguenti dottori:

Cognome e nome

- Bosso Andrea
- Costantini Lara
- Piacentini Roberta

Ciascun componente della commissione presa visione dell'elenco dei candidati dichiara che non sussistono rispetto ai candidati situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse. Le dichiarazioni dei commissari vengono allegate al presente verbale.

Si procede poi alla visione del materiale presentato dai candidati. Per ciascun candidato, limitatamente ai titoli ritenuti valutabili secondo quanto stabilito nel verbale n. 1, viene formulato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale e definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243.

I giudizi espressi dalla commissione vengono allegati al presente verbale.

I candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale in quanto il loro numero non supera le sei unità.

Al termine di tali operazioni la commissione dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto:

Prof. Mattia di Nunzio (Presidente)
Prof.ssa Silvia Proietti (Segretario)
Prof.ssa Luigia Pazzagli (Componente)

silvia
proietti
01.09.2026
17:32:14
GMT+02:00



CANDIDATO ANDREA BOSSO

Il Dott. Andrea Bosso ha conseguito nel 2018 il titolo di Dottore di Ricerca in Biologia presso l'Università degli Studi di Napoli "Federico II", con una tesi dal titolo "Human and plant proteins as reservoirs of host defence peptides". Dal 2018 al 2019 è stato titolare di una borsa di ricerca presso il Centro Servizi Metrologici e Tecnologici Avanzati (CeSMA), dal 2019 al 2020 è stato titolare di una borsa di ricerca presso l'università degli Studi di Napoli Federico II, Dipartimento di Chimica. Dal 2020 al 2021 è stato titolare di una borsa di ricerca presso il CeSMA e nel 2021 è stato titolare di un assegno di ricerca presso il Consiglio Nazionale delle Ricerche (CNR), Istituto di Biochimica e Biologia cellulare (IBBC). Dal 2021 ricopre una posizione di Ricercatore a tempo determinato di tipo A (SSD BIO/10 - Biochimica) presso il Dipartimento di Biologia dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II". Il Dott. Bosso è responsabile scientifico e co-titolare di un progetto finanziato nell'ambito del "Finanziamento della Ricerca di Ateneo 2024" dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II". Il Dott. Bosso svolge attività didattica risultando docente titolare dal 2023 dell'insegnamento di "Biochimica Industriale" -CdLM "Biologia", presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II (SSD BIO/10) e dal 2026 di Elementi di Chimica-Facoltà di Ingegneria e Informatica presso Università Pegaso (dai titoli e CV presentati non è possibile evincere l'SSD in cui è incardinato l'insegnamento). Dal CV dichiara attività di organizzazione e insegnamento nell'ambito di esercitazioni del corso di "Biochimica e laboratorio"-CdL in "Biologia" presso l'Università di Napoli Federico II (dai titoli e CV presentati non è possibile evincere la titolarità di contratti per esercitazioni). Dal CV dichiara di essere stato supervisore di più di 15 tesi di laurea. Dal CV dichiara di essere stato invited speaker in sei congressi nazionali/internazionali e vincitore di un premio per attività di ricerca.

Il candidato documenta un'intensa attività di ricerca nell'ambito della biochimica, con particolare riferimento allo studio di peptidi bioattivi e peptidi di difesa dell'ospite, delle loro proprietà antimicrobiche, antibiofilm e immunomodulatorie, nonché alla caratterizzazione strutturale e funzionale di proteine e sistemi biologici di interesse biomedico e biotecnologico, mediante l'impiego di metodologie biochimiche, biomolecolari e bioinformatiche. In base alla documentazione presentata, la produzione scientifica del candidato è continuativa e coerente con le tematiche proprie del G.S.D. 05/BIOS-07 - Biochimica e comprende 31 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali peer-reviewed caratterizzate da una buona collocazione editoriale e da un adeguato impatto nella comunità scientifica di riferimento. In base alla documentazione presentata, dal 2015 al 2026 la produzione scientifica complessiva consta di 31 pubblicazioni su riviste peer-reviewed con impact factor che, alla data di stesura del presente verbale, godono di un numero totale di citazioni pari a 557; indice di Hirsch = 15 (fonte Scopus).

Considerando i titoli, il Curriculum, e le pubblicazioni presentati, il giudizio sul candidato è molto buono. Il profilo scientifico risulta coerente con il G.S.D. 05/BIOS-07, ma non pienamente congruo con il profilo scientifico specificamente richiesto dal bando.

CANDIDATA LARA COSTANTINI

La Dott.ssa Lara Costantini ha conseguito nel 2015 il titolo di Dottore di Ricerca in Biotecnologia degli Alimenti presso l'Università degli Studi della Tuscia con una tesi dal titolo "Formulazione di alimenti funzionali utilizzando i semi di chia (*Salvia Hispanica* L.) ricchi in acidi grassi omega-3 come ingrediente principale". Dal 2015 al 2016 è stata titolare di una borsa di studio presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche dell'Università degli Studi della Tuscia. Dal 2016 al 2021 è stata assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche dell'Università degli Studi della Tuscia. Dal 2021 ricopre una posizione di Ricercatrice a tempo determinato di tipo A (SSD BIOS-07/A – Biochimica) presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche dell'Università degli Studi della Tuscia. La Dott.ssa Costantini è Principal Investigator di un progetto finanziato nell'ambito dell'iniziativa dell'Università degli Studi della Tuscia "Young Independent Research Groups". Nel CV, la candidata dichiara il ruolo di destinataria/attuatrice di un progetto finanziato dalla Regione Lazio "POR/FSE 2014-2020-Contributi per la permanenza nel mondo accademico delle eccellenze" ed è partecipante a due progetti di ricerca nazionali e uno internazionale. La Dott.ssa Costantini svolge attività didattica presso l'Università degli Studi della Tuscia risultando docente titolare di tre insegnamenti a partire dall'AA 2022-2023, di cui due ("Biologia e Biochimica dell'esercizio fisico"- CdL "Sport Benessere e Attività Motoria e "Effetti Biochimici della disbiosi intestinale"- CdLM "Scienze dell'Alimentazione e Nutrizione Umana"), afferenti al settore SSD BIOS-07/A – Biochimica. Documenta un'intensa attività di tutoraggio di studenti e di supervisione di 22 tesi di laurea in qualità di relatrice. È stata invited speaker in 14 congressi scientifici nazionali/internazionali e vincitrice di quattro premi per attività di ricerca.

La candidata documenta un'intensa e continuativa attività di ricerca nell'ambito della Biochimica, con particolare riferimento all'ambito della nutrizione con studio dei composti bioattivi naturali, delle interazioni tra dieta e microbiota intestinale, della nutrigenomica, degli alimenti funzionali e dello studio di nuovi ingredienti atti alla loro formulazione, della valorizzazione dei sottoprodotti agroalimentari, mediante l'impiego di metodologie biochimiche, biomolecolari e bioinformatiche. In base alla documentazione presentata, la produzione scientifica della candidata è continuativa e coerente con le tematiche proprie del G.S.D. 05/BIOS-07 – Biochimica e comprende pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali peer-reviewed, caratterizzate da una buona collocazione editoriale e da un adeguato impatto nella comunità scientifica di riferimento. In base alla documentazione presentata, dal 2013 al 2026 la produzione scientifica complessiva consta di 44 pubblicazioni su riviste peer-reviewed con impact factor che, alla data di stesura del presente verbale, godono di un numero totale di citazioni pari a 2338; indice di Hirsch = 19 (fonte Scopus). Considerando i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentati, il giudizio sulla candidata è ottimo. Il profilo scientifico risulta coerente con il G.S.D. 05/BIOS-07, e pienamente coerente con il profilo scientifico specificamente richiesto dal bando.

CANDIDATA ROBERTA PIACENTINI

La Dott.ssa Roberta Piacentini ha conseguito nel 2023 il titolo di Dottore di Ricerca in Biochimica presso Università di Roma La Sapienza con una tesi dal titolo "Macromolecular interaction in solutions -interferometric and turbidimetric studies". Dal 2024 al 2025 è stata titolare di incarichi di ricerca presso Università di Roma La Sapienza. Dal 2025 è Ricercatrice presso Disruptive Technological Advances In Life Science S.R.L. (Società benefit - FISA project). La Dott.ssa Piacentini è stata partecipante ad un progetto di ricerca internazionale. Dal CV dichiara la partecipazione a sei congressi nazionali/internazionali, senza tuttavia specificare se in qualità di relatrice. La candidata non dichiara attività didattica. La candidata documenta un'attività di ricerca intensa e continuativa nell'ambito della biochimica, prevalentemente orientata allo studio delle interazioni e della dinamica di macromolecole biologiche, mediante l'impiego di metodologie biofisiche e biochimiche, tra cui biolayer interferometry, turbidimetria, stopped-flow, tecniche cromatografiche e spettroscopiche. In base alla documentazione presentata, la produzione scientifica della candidata è continuativa e coerente con le tematiche proprie del G.S.D. 05/BIOS-07 - Biochimica e comprende pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali peer-reviewed, caratterizzate da una buona collocazione editoriale e da un adeguato impatto nella comunità scientifica di riferimento. In base alla documentazione presentata, dal 2022 al 2026 la produzione scientifica complessiva consta di 13 pubblicazioni su riviste peer-reviewed con impact factor che, alla data di stesura del presente verbale, godono di un numero totale di citazioni pari a 168; indice di Hirsch = 8 (fonte Scopus).

Considerando i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentati, il giudizio sulla candidata è buono, tenuto conto di un profilo scientifico ancora in fase di consolidamento. Il profilo scientifico risulta coerente con il G.S.D. 05/BIOS-07, pur presentando una coerenza solo parziale con il profilo scientifico specificamente richiesto dal bando.

Letto, approvato e sottoscritto

Prof. Mattia di Nunzio (Presidente)
Prof.ssa Silvia Proietti (Segretario)
Prof.ssa Luigia Pazzagli (Componente)



silvia
proietti
01.09.2026
17:32:14
GMT+02:00

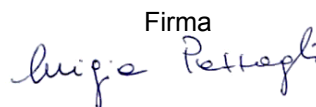
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche di n. 1 ricercatore a tempo determinato tenure track ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno.

Gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-07 Biochimica - settore scientifico disciplinare BIOS-07/A Biochimica.

La sottoscritta Prof. ssa Pazzagli Luigia, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 336 del 2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato tenure track ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 01/09/2026

Firma


Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche di n. 1 ricercatore a tempo determinato tenure track ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno.

Gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-07 Biochimica - settore scientifico disciplinare BIOS-07/A Biochimica.

Il sottoscritto Prof. DI NUNZIO MATTIA, Presidente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 336 del 2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato tenure track ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe. Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 01/09/2026

Firma

Mattia D. Nunzio

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche di n. 1 ricercatore a tempo determinato tenure track ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno.

Gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-07 Biochimica - settore scientifico disciplinare BIOS-07/A Biochimica.

La sottoscritta Prof. ssa Proietti Silvia, segretario della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 336 del 2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato tenure track ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe. Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 01/09/2026

Firma

Handwritten signature of Silvia Proietti in black ink.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno.

gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-07 Biochimica settore scientifico disciplinare BIOS-07/A Biochimica.

D.R. n. 261/2026 dell'8 giugno 2026,

Il sottoscritto Prof. _____LUIGIA PAZZAGLI_____, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 336/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. __2__, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 01-09-2026_

Firma

A handwritten signature in blue ink, reading "Luigia Pazzagli", is written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno.

gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-07 Biochimica - settore scientifico disciplinare BIOS-07/A Biochimica.

Il sottoscritto Prof. DI NUNZIO MATTIA, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 336 del 2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 2, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 1/9/26

Firma

Mattia Di Nunzio

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno. gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-07 Biochimica - settore scientifico disciplinare BIOS-07/A Biochimica.

**Verbale N. 3
(Estrazione argomento della prova didattica)**

Il giorno 07/09/2026 alle ore 9:45 in modalità telematica, si è riunita la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-07 Biochimica - settore scientifico disciplinare BIOS-07/A Biochimica, per procedere alla predisposizione e all'estrazione da parte dei candidati degli argomenti per la prova didattica.

Per ciascun candidato vengono predisposti 5 argomenti diversi, relativi alle tematiche del gruppo scientifico disciplinare oggetto della selezione.

Ogni argomento viene trascritto su un foglio e viene chiuso in una busta dal commissario Prof.ssa Silvia Proietti, la quale sigilla le buste e le contrassegna esternamente con i numeri da 1 a 15 (5x il numero dei candidati).

Alle ore 10:30 la commissione si collega in modalità telematica al link stabilito nella seduta preliminare e accerta la presenza dei seguenti candidati: Bosso Andrea (C.I.CA54799YJ), Costantini Lara (C.I. CA18075KF), Piacentini Roberta (C.I. CA60647TV).

Alle ore 10:34 viene invitato il candidato Bosso Andrea alla scelta di n. 3 buste tra quelle precedentemente predisposte dalla commissione.

Il candidato sceglie le buste n. 2, n. 3 e n. 10. Le predette buste vengono aperte dalla commissione e vengono letti al candidato gli argomenti che ha sorteggiato:

- Busta n.2- Proteine: struttura e funzioni
- Busta n.3- Lipidi: struttura e funzioni
- Busta n.10- Emoglobina: struttura e funzioni

Il candidato dopo attenta riflessione sceglie il seguente argomento quale oggetto della prova didattica: - Proteine: struttura e funzioni-

Il candidato viene messo a conoscenza che può scegliere di esporre la lezione in lingua italiana o in un'altra lingua estera se predeterminata nel bando di selezione e avrà al massimo 30 minuti di tempo, secondo quanto stabilito dalla commissione.

Al candidato viene infine confermato che la lezione sull'argomento prescelto si svolgerà secondo il calendario stabilito nel verbale preliminare della commissione.

Alle ore 10:38 viene invitata la candidata Costantini Lara alla scelta di n. 3 buste tra quelle precedentemente predisposte dalla commissione.

La candidata sceglie le buste n. 6, n. 8 e n. 13. Le predette buste vengono aperte dalla commissione e vengono letti al candidato gli argomenti che ha sorteggiato:

- Busta n.6- Fonti di energia aerobie e anaerobie

- Busta n.8- Metodi di dosaggio di enzimi e metaboliti
- Busta n.13- Ciclo di Krebs

La candidata dopo attenta riflessione sceglie il seguente argomento quale oggetto della prova didattica: - Ciclo di Krebs -

La candidata viene messa a conoscenza che può scegliere di esporre la lezione in lingua italiana o in un'altra lingua estera se predeterminata nel bando di selezione e avrà al massimo 30 minuti di tempo, secondo quanto stabilito dalla commissione.

Alla candidata viene infine confermato che la lezione sull'argomento prescelto si svolgerà secondo il calendario stabilito nel verbale preliminare della commissione.

Alle ore 10:42 viene invitata la candidata Piacentini Roberta alla scelta di n. 3 buste tra quelle precedentemente predisposte dalla commissione.

La candidata sceglie le buste n. 4, n. 5 e n. 7. Le predette buste vengono aperte dalla commissione e vengono letti al candidato gli argomenti che ha sorteggiato:

- Busta n.4- Enzimi: struttura, catalisi e regolazione dell'attività enzimatica
- Busta n.5- Metodologie biochimiche per l'analisi delle proteine
- Busta n.7- Omeostasi del glucosio

La candidata dopo attenta riflessione sceglie il seguente argomento quale oggetto della prova didattica: -Enzimi: struttura, catalisi e regolazione dell'attività enzimatica-

La candidata viene messa a conoscenza che può scegliere di esporre la lezione in lingua italiana o in un'altra lingua estera se predeterminata nel bando di selezione e avrà al massimo 30 minuti di tempo, secondo quanto stabilito dalla commissione.

Alla candidata viene infine confermato che la lezione sull'argomento prescelto si svolgerà secondo il calendario stabilito nel verbale preliminare della commissione.

Alle ore 10:46, quando tutti i candidati hanno effettuato l'estrazione e scelto l'argomento della prova didattica, la commissione toglie la seduta.

Viterbo, 07/09/2026

Letto approvato e sottoscritto.

La commissione

- Prof. Mattia Di Nunzio (Presidente)
- Prof. ssa Silvia Proietti (Segretario)
- Prof. ssa Luigia Pazzagli (Componente)



silvia
proietti
07.09.2026
11:34:09
GMT+02:00

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno.

gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-07 Biochimica settore scientifico disciplinare BIOS-07/A Biochimica.

D.R. n. 261/2026 dell'8 giugno 2026,

Il sottoscritto Prof. _____LUIGIA PAZZAGLI_____, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. **336**/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. ____**3**__, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 07-09-2026

Firma

A handwritten signature in blue ink, reading "Luigia Pazzagli", is written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno.

gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-07 Biochimica - settore scientifico disciplinare BIOS-07/A Biochimica.

Il sottoscritto Prof. DI NUNZIO MATTIA, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 336 del 2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 3, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 7/9/26

Firma

Mattia Di Nunzio

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno. gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-07 Biochimica - settore scientifico disciplinare BIOS-07/A Biochimica.

Verbale N. 4
(Discussione titoli e pubblicazioni, lingua straniera e prova didattica)

Il giorno 11/09/2026 alle ore 9:30 in modalità telematica, si è riunita la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-07 Biochimica - settore scientifico disciplinare BIOS-07/A Biochimica.

La commissione procede all'appello dei candidati presenti telematicamente e viene accertata per ciascun presente l'identità personale.

Risultano presenti:

- 1) Bosso Andrea
- 2) Costantini Lara
- 3) Piacentini Roberta

Alle ore 9:36 inizia la discussione dei titoli e della produzione scientifica da parte dei candidati.

1. Alle ore 9:37 viene chiamato il candidato Bosso Andrea. Il candidato illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso. Il colloquio termina alle ore 10:20. Il giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera viene allegato al presente verbale.

Il candidato viene poi invitato ad esporre l'argomento prescelto per la prova didattica: "Proteine: struttura e funzioni". Il candidato espone l'argomento in lingua italiana. La descrizione dello svolgimento della lezione da parte del candidato viene allegata al presente verbale quale sua parte integrante.

2. Alle ore 10:54 viene chiamata la candidata Costantini Lara. La candidata illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso. Il colloquio termina alle ore 11:31. Il giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera viene allegato al presente verbale.

La candidata viene poi invitata ad esporre l'argomento prescelto per la prova didattica: "Ciclo di Krebs". La candidata espone l'argomento in lingua italiana. La descrizione dello svolgimento della lezione da parte della candidata viene allegata al presente verbale quale sua parte integrante.

2. Alle ore 11:58 viene chiamata la candidata Piacentini Roberta. La candidata illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso. Il colloquio termina alle ore 12:25. Il giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera viene allegato al presente verbale.

La candidata viene poi invitata ad esporre l'argomento prescelto per la prova didattica: "Enzimi: struttura, catalisi e regolazione dell'attività enzimatica". La candidata espone l'argomento in lingua italiana. La descrizione dello svolgimento della lezione da parte della candidata viene allegata al presente verbale quale sua parte integrante.

La commissione decide di riconvocarsi per il giorno 14/09/2026 alle ore 9:30, telematicamente per l'attribuzione del punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati.

Viterbo, 11/09/2026

Letto approvato e sottoscritto.

- Prof. Mattia di Nunzio (Presidente)
- Prof. ssa Silvia Proietti (Segretario)
- Prof. ssa Luigia Pazzagli (Componente)

silvia
proietti
11.09.2026
13:51:39
GMT+02:00



Allegato al Verbale 4

VALUTAZIONE DELLA PROVA DI CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA E
DESCRIZIONE DELLA PROVA DIDATTICA

- **CANDIDATO: Bosso Andrea**

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera: ottimo

Descrizione della prova didattica

Alle ore 10:22 inizia la prova didattica sull'argomento "Proteine: struttura e funzioni". Il candidato introduce la lezione trattando gli amminoacidi, le loro proprietà chimico-fisiche, puntando l'attenzione sulle peculiarità di glicina, prolina e cisteina. Prosegue con il legame peptidico e poi con i livelli strutturali delle proteine. Nella trattazione della struttura quaternaria descrive l'emoglobina. Passa poi alla denaturazione delle proteine, descrivendo il processo e gli agenti denaturanti. Prosegue con la funzione delle proteine, descrivendo le proteine globulari, fibrose e di membrana. Conclude con un focus su enzimi e insulina. La lezione termina alle 10:52.

-
- **CANDIDATA: Costantini Lara**

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera: ottimo

Descrizione della prova didattica:

Alle ore 11:32 inizia la prova didattica sull'argomento "Ciclo di Krebs". La candidata introduce la lezione trattando la respirazione cellulare, descrivendo il complesso della piruvato-deidrogenasi, e prosegue con una panoramica sul ciclo di Krebs, soffermandosi successivamente sulle singole fasi. Illustra quindi la resa energetica del ciclo di Krebs e il suo ruolo come via anfibolica. Conclude la lezione affrontando la regolazione del ciclo di Krebs. La lezione termina alle 11:56.

- **CANDIDATA:PIACENTINI ROBERTA**

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera: ottimo

Descrizione della prova didattica

Alle ore 12:26 ha inizio la prova didattica sull'argomento "Enzimi: struttura, catalisi e regolazione dell'attività enzimatica". La candidata introduce la lezione con una panoramica sulla struttura degli enzimi e prosegue trattando l'energia di attivazione e lo stato di transizione, la struttura e il sito attivo degli enzimi e la specificità enzimatica. Affronta quindi i meccanismi di catalisi enzimatica e la cinetica enzimatica, illustrando i principali meccanismi di inibizione, l'allostericità e l'inibizione competitiva. Tratta l'emoglobina come esempio di cooperatività. Conclude affrontando le modificazioni covalenti e i proenzimi. La lezione termina alle 12:58.

Viterbo, 11/09/2026

Letto approvato e sottoscritto.

- Prof. Mattia di Nunzio (Presidente)
- Prof. ssa Silvia Proietti (Segretario)
- Prof. ssa Luigia Pazzagli (Componente)



silvia
proietti
11.09.2026
13:51:39
GMT+02:00

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno.

gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-07 Biochimica settore scientifico disciplinare BIOS-07/A Biochimica.

D.R. n. 261/2026 dell'8 giugno 2026,

Il sottoscritto Prof. _____LUIGIA PAZZAGLI_____, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 336/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. ____**4**____, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 11-09-2026_____

Firma

A handwritten signature in blue ink, reading "Luigia Pazzagli", is written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno.

gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-07 Biochimica - settore scientifico disciplinare BIOS-07/A Biochimica.

Il sottoscritto Prof. DI NUNZIO MATTIA, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 336 del 2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 4, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 11/9/26

Firma

Mattia Di Nunzio

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche di n. 1 ricercatore a tempo determinato tenure track ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno.

Gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-07 Biochimica - settore scientifico disciplinare BIOS-07/A Biochimica.

Verbale N. 5

(Valutazione titoli e pubblicazioni e dichiarazione idonei)

Il giorno 14/09/2026 alle ore 9:30, telematicamente, si è riunita la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-07 Biochimica - settore scientifico disciplinare BIOS-07/A Biochimica.

La commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n.3, e precisamente:

- Bosso Andrea
- Costantini Lara
- Piacentini Roberta

La commissione, secondo i parametri stabiliti nella seduta preliminare, inizia ad attribuire il punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi a questa fase.

Si procede seguendo l'ordine alfabetico dei candidati.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

1) candidato Bosso Andrea

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sul candidato.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

2) candidato Costantini Lara

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sul candidato.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

2) candidata Piacentini Roberta

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sul candidato.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

La commissione, sulla base delle valutazioni riportate dai candidati, tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011, dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate e tenuto conto dell'esito dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando, indica i seguenti nominativi, in ordine alfabetico, quali candidati idonei alla chiamata:

Dott. Bosso Andrea – punteggio 74

Dott. ssa Costantini Lara – punteggio 86.35

Dott. ssa Piacentini Roberta – punteggio 46.3

per ciascuno dei quali la commissione, in sede di valutazione, ha provveduto a formulare il giudizio complessivo finale e il profilo scientifico.

La commissione, terminati i propri lavori, rimette gli atti relativi alla presente procedura concorsuale all'Amministrazione per gli adempimenti di competenza.

La commissione viene sciolta alle ore 13:10.

Viterbo, 14/09/2026

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

- Prof. Mattia di Nunzio (Presidente)
- Prof. ssa Silvia Proietti (Segretario)
- Prof. ssa Luigia Pazzagli (Componente)



silvia
proietti
14.09.2026
13:16:48
GMT+02:00

Allegato al Verbale 5
VALUTAZIONE DEI CANDIDATI

BOSSO ANDREA

TITOLI

A) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero: punti 7 (secondo i criteri del verbale n.1, le tematiche affrontate nel dottorato sono state ritenute pienamente inerenti con le tematiche del SSD);

B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: punti 6 (secondo i criteri del verbale n. 1, è stato valutato 1 insegnamento da titolare nel SSD, conseguito per 3 AA); punti 1 (secondo i criteri del verbale n. 1, sono state valutate un totale di 25 tesi di laurea per attività di relazione/correlazione);

C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 6 (secondo i criteri del verbale n. 1, è stata valutata attività di ricerca svolta nell'ambito di contratti a livello nazionale, per 8 annualità);

D) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 2 (secondo i criteri del verbale n. 1, è stata valutato il ruolo di coordinatore in un progetto finanziato da ente nazionale); punti 0.5 (secondo i criteri del verbale n. 1, è stato valutato il ruolo di partecipante in due progetti finanziati a livello nazionale).

E) Titolarità di brevetti: punti 0 (secondo i criteri del verbale n. 1);

F) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 3 (secondo i criteri del verbale n. 1, è stato valutato il ruolo di invited speaker in sei convegni nazionali/internazionali);

G) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 0.5 (secondo i criteri del verbale n. 1, è stato valutato un premio nazionale per attività di ricerca);

Totale punteggio titoli: 26

La valutazione della produzione scientifica è stata effettuata considerando il quartile della rivista secondo SCImago riferita all'ultimo anno di rilevazione e, secondo Scopus, il numero di citazioni e l'H-index alla data di stesura del presente verbale:

PUBBLICAZIONI

- pubblicazione 1: punti 2.1 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.6

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.5 (C1- 0.4 punti; C2- 0.1 punti)

d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

- pubblicazione 2: punti 2.4 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.7
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.7 (C1- 0.3 punti; C2- 0.4 punti)
- d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

- pubblicazione 3: punti 1.9 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.7
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.5 (C1- 0.4 punti; C2- 0.1 punti)
- d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.2

- pubblicazione 4: punti 2.4 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.6
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.8 (C1- 0.4 punti; C2- 0.4 punti)
- d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

- pubblicazione 5: punti 2.1 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.6
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.5 (C1- 0.4 punti; C2- 0.1 punti)
- d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

- pubblicazione 6: punti 2.1 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.6
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.8 (C1- 0.4 punti; C2- 0.4 punti)
- d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.2

- pubblicazione 7: punti 2.2 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.7
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.8 (C1- 0.4 punti; C2- 0.4 punti)
- d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.2

- pubblicazione 8: punti 2.4 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.6
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.8 (C1- 0.4 punti; C2- 0.4 punti)

d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

- pubblicazione 9: punti 1.8 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.6

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.5 (C1- 0.4 punti; C2- 0.1 punti)

d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.2

- pubblicazione 10: punti 2 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.3

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.6

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.6 (C1- 0.2 punti; C2- 0.4 punti)

d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

- pubblicazione 11: punti 2.3 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.6

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.7 (C1- 0.3 punti; C2- 0.4 punti)

d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

- pubblicazione 12: punti 2.1 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.6

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.8 (C1- 0.4 punti; C2- 0.4 punti)

d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.2

- pubblicazione 13: punti 2.2 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.7

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.8 (C1- 0.4 punti; C2- 0.4 punti)

d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.2

- pubblicazione 14: punti 2.1 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.7

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.7 (C1- 0.3 punti; C2- 0.4 punti)

d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.2

- pubblicazione 15: punti 1.8 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.6
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.5 (C1- 0.4 punti; C2- 0.1 punti)
- d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.2

- pubblicazione 16: punti 2.1 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.6
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.8 (C1- 0.4 punti; C2- 0.4 punti)
- d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.2

Totale punteggio pubblicazioni: 34

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica
Alla data di stesura del presente verbale

Secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1

- a) Punti 5 (Numero medio di pubblicazioni per anno 2.81)
- b) Punti 3 (numero medio citazioni per anno 51)
- c) Punti 5 (H-index pari a 15)
- d) Punti 1 (numero totale di citazioni pari a 562)

Totale punteggio produzione scientifica: punti 14

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico del candidato Bosso Andrea:

Il Dott. Andrea Bosso ha conseguito nel 2018 il titolo di Dottore di Ricerca in Biologia presso l'Università degli Studi di Napoli "Federico II", con una tesi dal titolo "Human and plant proteins as reservoirs of host defence peptides". Dal 2018 al 2019 è stato titolare di una borsa di ricerca presso il Centro Servizi Metrologici e Tecnologici Avanzati (CeSMA), dal 2019 al 2020 è stato titolare di una borsa di ricerca presso l'università degli Studi di Napoli Federico II, Dipartimento di Chimica. Dal 2020 al 2021 è stato titolare di una borsa di ricerca presso il CeSMA e nel 2021 è stato titolare di un assegno di ricerca presso il Consiglio Nazionale delle Ricerche (CNR), Istituto di Biochimica e Biologia cellulare (IBBC). Dal 2021 ricopre una posizione di Ricercatore a tempo determinato di tipo A (SSD BIO/10 – Biochimica) presso il Dipartimento di Biologia dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II". Il Dott. Bosso è responsabile scientifico e co-titolare di un progetto finanziato nell'ambito del "Finanziamento della Ricerca di Ateneo 2024" dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II" e ha rivestito il ruolo di partecipante a due progetti nazionali. Il Dott. Bosso è docente titolare di un insegnamento nel SSD ("Biochimica Industriale" -CdLM "Biologia", presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II, dal 2023). E' stato relatore/correlatore in 25 tesi di laurea. E' stato invited

speaker in sei congressi nazionali/internazionali e vincitore di un premio per attività di ricerca. Il candidato documenta un'intensa attività di ricerca nell'ambito della biochimica, con particolare riferimento allo studio di peptidi bioattivi e peptidi di difesa dell'ospite, delle loro proprietà antimicrobiche, antibiofilm e immunomodulatorie, nonché alla caratterizzazione strutturale e funzionale di proteine e sistemi biologici di interesse biomedico e biotecnologico, mediante l'impiego di metodologie biochimiche, biomolecolari e bioinformatiche. Dalla discussione dei titoli emerge una significativa continuità nelle tematiche di ricerca e un'ottima padronanza nel descrivere e discutere i risultati delle proprie attività di ricerca. Il candidato ha dimostrato un'ottima capacità didattica, esponendo l'argomento in maniera chiara, organica e adeguatamente approfondita. In base alla documentazione presentata, la produzione scientifica del candidato è continuativa e coerente con le tematiche proprie del G.S.D. 05/BIOS-07 – Biochimica e comprende 31 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali peer-reviewed caratterizzate da una buona collocazione editoriale e da un adeguato impatto nella comunità scientifica di riferimento. In base alla documentazione presentata, dal 2015 al 2026 la produzione scientifica complessiva consta di 31 pubblicazioni su riviste peer-reviewed con impact factor che, alla data di stesura del presente verbale, godono di un numero totale di citazioni pari a 562; indice di Hirsch = 15 (fonte Scopus). Per originalità, rigore metodologico ed innovatività, le pubblicazioni presentate sono da considerarsi complessivamente di ottima qualità. La produzione scientifica del candidato risulta continua sotto il profilo temporale. L'apporto del candidato, dedotto dalla posizione del suo nominativo nella lista degli autori, è molto buono: nelle 16 pubblicazioni sottoposte a valutazione, risulta primo nome in 4 lavori e corresponding author in 3 lavori. Considerando i titoli, il Curriculum, e le pubblicazioni presentati, il giudizio sul candidato è molto buono. Il profilo scientifico risulta coerente con il G.S.D. 05/BIOS-07, ma non pienamente congruo con il profilo scientifico specificamente richiesto dal bando.

COSTANTINI LARA

TITOLI

A) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero: punti 7 (secondo i criteri del verbale n.1, le tematiche affrontate nel dottorato sono state ritenute pienamente inerenti con le tematiche del SSD);

B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: punti 10 (secondo i criteri del verbale n. 1, sono stati valutati 2 insegnamenti nel SSD da titolare, conseguiti per 4 AA); punti 1 (secondo i criteri del verbale n. 1, sono state valutate un totale di 36 tesi di laurea per attività di relazione/correlazione);

C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 6 (secondo i criteri del verbale n. 1, è stata valutata attività di ricerca svolta nell'ambito di contratti a livello nazionale, per 11 annualità);

D) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 2 (secondo i criteri del verbale n. 1, è

stata valutato il ruolo di coordinatore in un progetto finanziato da ente nazionale); punti 0.5 (secondo i criteri del verbale n. 1, è stato valutato il ruolo di partecipante in un progetto finanziato a livello internazionale); punti 0.75 (secondo i criteri del verbale n. 1, è stato valutato il ruolo di partecipante in tre progetti finanziati a livello nazionale).

E) Titolarità di brevetti: punti 0 (secondo i criteri del verbale n. 1);

F) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 3 (secondo i criteri del verbale n. 1, è stato valutato il ruolo di invited speaker in 14 convegni nazionali/internazionali);

G) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 1 (secondo i criteri del verbale n. 1, sono stati valutati due premi nazionali per attività di ricerca);

Totale punteggio titoli: 31.25

La valutazione della produzione scientifica è stata effettuata considerando il quartile della rivista secondo SCImago riferita all'ultimo anno di rilevazione e, secondo Scopus, il numero di citazioni e l'H-index alla data di stesura del presente verbale:

PUBBLICAZIONI

- pubblicazione 1: punti 2.2 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.7

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.8 (C1- 0.4 punti; C2- 0.4 punti)

d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.2

- pubblicazione 2: punti 2.5 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.7

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.8 (C1- 0.4 punti; C2- 0.4 punti)

d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

- pubblicazione 3: punti 2.3 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.3

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.7

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.8 (C1- 0.4 punti; C2- 0.4 punti)

d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

- pubblicazione 4: punti 2.2 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.7

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.8 (C1- 0.4 punti; C2- 0.4 punti)

d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.2

- pubblicazione 5: punti 2.5 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.7

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.8 (C1- 0.4 punti; C2- 0.4 punti)

d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

- pubblicazione 6: punti 1.9 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.4

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.7

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.3 (C1- 0.2 punti; C2- 0.1 punti)

d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

- pubblicazione 7: punti 2.2 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.3

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.7

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.7 (C1- 0.3 punti; C2- 0.4 punti)

d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

- pubblicazione 8: punti 2.2 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.7

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.5 (C1- 0.3 punti; C2- 0.2 punti)

d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

- pubblicazione 9: punti 2.3 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.3

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.7

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.8 (C1- 0.4 punti; C2- 0.4 punti)

d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

- pubblicazione 10: punti 2.2 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.7

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.8 (C1- 0.4 punti; C2- 0.4 punti)

d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.2

- pubblicazione 11: punti 2.5 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.7
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.8 (C1- 0.4 punti; C2- 0.4 punti)
- d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

- pubblicazione 12: punti 2.5 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.7
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.8 (C1- 0.4 punti; C2- 0.4 punti)
- d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

- pubblicazione 13: punti 2.4 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.7
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.7 (C1- 0.4 punti; C2- 0.3 punti)
- d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

- pubblicazione 14: punti 2.2 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.7
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.5 (C1- 0.4 punti; C2- 0.1 punti)
- d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

- pubblicazione 15: punti 2.1 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.7
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.4 (C1- 0.3 punti; C2- 0.1 punti)
- d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

- pubblicazione 16: punti 1.9 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.7
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.5 (C1- 0.4 punti; C2- 0.1 punti)
- d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.2

Totale punteggio pubblicazioni: 36.1

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica
Alla data di stesura del presente verbale

Secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1

- a) Punti 5 (Numero medio di pubblicazioni per anno: 3.38)
- b) Punti 5 (numero medio citazioni per anno: 181)
- c) Punti 5 (H-index : 19)
- d) Punti 4 (numero totale di citazioni : 2354)

Totale punteggio produzione scientifica: punti 19

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico della candidata Costantini Lara:

La Dott.ssa Lara Costantini ha conseguito nel 2015 il titolo di Dottore di Ricerca in Biotecnologia degli Alimenti presso l'Università degli Studi della Tuscia con una tesi dal titolo "Formulazione di alimenti funzionali utilizzando i semi di chia (*Salvia Hispanica* L.) ricchi in acidi grassi omega-3 come ingrediente principale". Dal 2015 al 2016 è stata titolare di una borsa di studio presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche dell'Università degli Studi della Tuscia. Dal 2016 al 2021 è stata assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche dell'Università degli Studi della Tuscia. Dal 2021 ricopre una posizione di Ricercatrice a tempo determinato di tipo A (SSD BIOS-07/A – Biochimica) presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche dell'Università degli Studi della Tuscia. La Dott.ssa Costantini è Principal Investigator di un progetto finanziato nell'ambito dell'iniziativa dell'Università degli Studi della Tuscia "Young Independent Research Groups". E' stata partecipante a tre progetti di ricerca nazionali e uno internazionale. La Dott.ssa Costantini è docente titolare di due insegnamenti nel SSD ("Biologia e Biochimica dell'esercizio fisico"- CdL "Sport Benessere e Attività Motoria e "Effetti Biochimici della disbiosi intestinale"- CdLM "Scienze dell'Alimentazione e Nutrizione Umana", dal 2022). E' stata relatrice/correlatrice di 36 tesi di laurea. È stata invited speaker in 14 congressi scientifici nazionali/internazionali e vincitrice di due premi inerenti esclusivamente ad attività di ricerca.

La candidata documenta un'intensa e continuativa attività di ricerca nell'ambito della Biochimica, con particolare riferimento all'ambito della nutrizione con studio dei composti bioattivi naturali, delle interazioni tra dieta e microbiota intestinale, della nutrigenomica, degli alimenti funzionali e dello studio di nuovi ingredienti atti alla loro formulazione, della valorizzazione dei sottoprodotti agroalimentari, mediante l'impiego di metodologie biochimiche, biomolecolari e bioinformatiche. Dalla discussione dei titoli emerge una significativa continuità nelle tematiche di ricerca e un'ottima padronanza nel descrivere e discutere i risultati delle proprie attività di ricerca. La candidata ha dimostrato un'ottima capacità didattica, esponendo l'argomento in maniera chiara, organica e adeguatamente approfondita. In base alla documentazione presentata, la produzione scientifica della candidata è continuativa e coerente con le tematiche proprie del G.S.D. 05/BIOS-07 – Biochimica e comprende pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali peer-reviewed, caratterizzate da una buona collocazione editoriale e da un adeguato impatto nella comunità scientifica di riferimento. In base alla documentazione presentata, dal 2013 al 2026 la produzione scientifica complessiva consta di 44 pubblicazioni su riviste peer-reviewed con impact factor che, alla data di

stesura del presente verbale, godono di un numero totale di citazioni pari a 2354; indice di Hirsch = 19 (fonte Scopus). Per originalità, rigore metodologico ed innovatività, le pubblicazioni presentate sono da considerarsi complessivamente di ottima qualità. La produzione scientifica della candidata risulta continua sotto il profilo temporale. L'apporto della candidata, dedotto dalla posizione del suo nominativo nella lista degli autori, è di particolare rilievo: nelle 16 pubblicazioni sottoposte a valutazione, risulta primo nome in 3 lavori e corresponding author in 8 lavori.

Considerando i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentati, il giudizio sulla candidata è ottimo. Il profilo scientifico risulta coerente con il G.S.D. 05/BIOS-07, e pienamente coerente con il profilo scientifico specificamente richiesto dal bando.

PIACENTINI ROBERTA

TITOLI

A) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero: punti 7 (secondo i criteri del verbale n.1, le tematiche affrontate nel dottorato sono state ritenute pienamente inerenti con le tematiche del SSD);

B) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: punti 0 (secondo i criteri del verbale n. 1);

C) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 2 (secondo i criteri del verbale n. 1, è stata valutata attività di ricerca svolta nell'ambito di contratti a livello nazionale, per 2 annualità);

D) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 0.5 (secondo i criteri del verbale n. 1, è stata valutato il ruolo di partecipante in un progetto finanziato a livello internazionale);

E) Titolarità di brevetti: punti 0 (secondo i criteri del verbale n. 1);

F) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 2.5 (secondo i criteri del verbale n. 1, è stato valutato il ruolo di speaker in 2 convegni internazionali e uno nazionale);

G) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 0 (secondo i criteri del verbale n. 1);

Totale punteggio titoli: 12

La valutazione della produzione scientifica è stata effettuata considerando il quartile della rivista secondo SCImago riferita all'ultimo anno di rilevazione e, secondo Scopus, il numero di citazioni e l'H-index alla data di stesura del presente verbale.

PUBBLICAZIONI

- pubblicazione 1: punti 2.1 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.6

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.8 (C1- 0.4 punti; C2- 0.4 punti)
- d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.2

- pubblicazione 2: punti 2.4 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.6
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.8 (C1- 0.4 punti; C2- 0.4 punti)
- d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

- pubblicazione 3: punti 2.1 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.6
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.8 (C1- 0.4 punti; C2- 0.4 punti)
- d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.2

- pubblicazione 4: punti 1.8 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.6
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.5 (C1- 0.4 punti; C2- 0.1 punti)
- d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.2

- pubblicazione 5: punti 2.1 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.6
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.8 (C1- 0.4 punti; C2- 0.4 punti)
- d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.2

- pubblicazione 6: punti 2.4 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.6
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.8 (C1- 0.4 punti; C2- 0.4 punti)
- d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

- pubblicazione 7: punti 2.2 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.3
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.6
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.8 (C1- 0.4 punti; C2- 0.4 punti)
- d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

- pubblicazione 8: punti 1.9 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.6
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.6 (C1- 0.4 punti; C2- 0.2 punti)
 - d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.2

- pubblicazione 9: punti 2 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.6
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.4 (C1- 0.3 punti; C2- 0.1 punti)
 - d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

- pubblicazione 10: punti 2.1 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.6
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.8 (C1- 0.4 punti; C2- 0.4 punti)
 - d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.2

- pubblicazione 11: punti 2.1 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.6
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.5 (C1- 0.4 punti; C2- 0.1 punti)
 - d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

- pubblicazione 12: punti 2.1 di cui, secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza..... ... punti 0.5
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con SC e profilo... punti 0.6
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.5 (C1- 0.3 punti; C2- 0.2 punti)
 - d) determinazione analitica dell' apporto individuale del candidato... punti 0.5

Totale punteggio pubblicazioni: 25.3

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica
Secondo i criteri stabiliti nel verbale n.1

- e) Punti 5 (Numero medio di pubblicazioni per anno: 3.25)
- f) Punti 1 (numero medio citazioni per anno:42.5)
- g) Punti 2 (H-index :8)

h) Punti 1 (numero totale di citazioni :170)

Totale punteggio produzione scientifica: punti 9

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico della candidata Piacentini Roberta:

La Dott.ssa Roberta Piacentini ha conseguito nel 2023 il titolo di Dottore di Ricerca in Biochimica presso Università di Roma La Sapienza con una tesi dal titolo "Macromolecular interaction in solutions -interferometric and turbidimetric studies". Dal 2024 al 2025 è stata titolare di incarichi di ricerca presso Università di Roma La Sapienza. Dal 2025 è Ricercatrice presso Disruptive Technological Advances In Life Science S.R.L. (Società benefit – FISA project). La Dott.ssa Piacentini è stata partecipante ad un progetto di ricerca internazionale e speaker in tre congressi nazionali/internazionali. La candidata non dichiara attività didattica. La candidata documenta un'attività di ricerca intensa e continuativa nell'ambito della biochimica, prevalentemente orientata allo studio delle interazioni e della dinamica di macromolecole biologiche, mediante l'impiego di metodologie biofisiche e biochimiche, tra cui biolayer interferometry, turbidimetria, stopped-flow, tecniche cromatografiche e spettroscopiche. Dalla discussione dei titoli emerge continuità nelle tematiche di ricerca e una buona padronanza nel descrivere e discutere i risultati delle proprie attività di ricerca. La candidata ha dimostrato una buona capacità didattica, esponendo l'argomento in maniera complessivamente chiara, organica e adeguatamente approfondita.

In base alla documentazione presentata, la produzione scientifica della candidata è continuativa e coerente con le tematiche proprie del G.S.D. 05/BIOS-07 – Biochimica e comprende pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali peer-reviewed, caratterizzate da una solida collocazione editoriale, e da un adeguato impatto nella comunità scientifica di riferimento. In base alla documentazione presentata, dal 2022 al 2026 la produzione scientifica complessiva consta di 13 pubblicazioni su riviste peer-reviewed con impact factor che, alla data di stesura del presente verbale, godono di un numero totale di citazioni pari a 170; indice di Hirsch = 8 (fonte Scopus). Per originalità, rigore metodologico ed innovatività, le pubblicazioni presentate sono da considerarsi di ottima qualità. La produzione scientifica della candidata risulta continua sotto il profilo temporale. L'apporto della candidata, dedotto dalla posizione del suo nominativo nella lista degli autori, è molto buono: nelle 12 pubblicazioni sottoposte a valutazione, risulta primo nome in 2 lavori e corresponding author in 3 lavori.

Considerando i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentati, il giudizio sulla candidata è buono, tenuto conto di un profilo scientifico ancora in fase di consolidamento. Il profilo scientifico risulta coerente con il G.S.D. 05/BIOS-07, pur presentando una coerenza solo parziale con il profilo scientifico specificamente richiesto dal bando.

Viterbo, 14/09/2026

- Prof. Mattia di Nunzio (Presidente)
- Prof. ssa Silvia Proietti (Segretario)
- Prof. ssa Luigia Pazzagli (Componente)



silvia
proietti
14.09.2026
13:16:48
GMT+02:00

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno.

gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-07 Biochimica settore scientifico disciplinare BIOS-07/A Biochimica.

D.R. n. 261/2026 dell'8 giugno 2026,

Il sottoscritto Prof. _____LUIGIA PAZZAGLI_____, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 336/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. __5__, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. ____14-09-2026____

Firma

A handwritten signature in blue ink, reading "Luigia Pazzagli", is written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Ecologiche e Biologiche di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno.

gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-07 Biochimica - settore scientifico disciplinare BIOS-07/A Biochimica.

Il sottoscritto Prof. DI NUNZIO MATTIA, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 336 del 2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 5, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 14/9/26

Firma

Mattia Di Nunzio