

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno.
gruppo scientifico disciplinare 09/IIND-01 - settore scientifico disciplinare IIND-01/F.**

**Verbale N. 1
(Seduta preliminare)**

Il giorno 13 marzo 2026 alle ore 15:30 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, Gruppo scientifico disciplinare 09/IIND-01 - Settore Scientifico Disciplinare IIND-01/F.

La commissione, nominata con D.R. n. 131 del 2026 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo www.unitus.it, risulta così composta:

- Prof. Gennaro Cardone (*I fascia, 09/IIND-01, Università di Napoli Federico II*)
- Prof. Daniele Chiappini (*I fascia, 09/IIND-01, Università degli Studi Niccolò Cusano*)
- Prof. Francesco Avallone (*I fascia, 09/IIND-01, Politecnico di Torino*)

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona del Prof. Gennaro Cardone e del segretario nella persona del Prof. Francesco Avallone.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso, il [Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240/2010 - RTT](#), emanato con D.R. n. 309/2023 del 5 luglio 2023 e altra documentazione utile ed ha comunicato che alla selezione sono stati ammessi n 1 candidati.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione di titoli e curriculum dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al gruppo scientifico disciplinare e attribuendo loro un punteggio massimo di 100 punti, da attribuire dopo la discussione dei titoli e delle pubblicazioni e lo svolgimento della prova didattica e individua i criteri di valutazione delle pubblicazioni redatte in collaborazione:

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 2) (si terrà conto del fatto che il dottorato sia pienamente, parzialmente, ovvero non attinente al Settore scientifico disciplinare del bando);

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 5) (2 punti per ogni responsabilità di corso nell'ambito di corsi di laurea triennali, magistrali, a ciclo unico e scuole di dottorato in Italia o all'Estero; 1 punto per ogni responsabilità di corso nell'ambito di altri percorsi formativi universitari quali master e corsi di perfezionamento in Italia o all'Estero);

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a un massimo di punti 8) (2 punti per ogni annualità di contratto da ricercatore a tempo determinato (RtdA) ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, 1 punto per ogni annualità di assegno di ricerca o borsa post-dottorale presso qualificati istituti italiani o stranieri);

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a un massimo di punti 8) (4 punti per ogni attività di coordinatore di gruppo di ricerca internazionale; 2 punti per ogni partecipazione a gruppo di ricerca internazionale; 3 punti per ogni attività di coordinatore di gruppo di ricerca nazionale; 1 punto per ogni partecipazione a gruppo di ricerca nazionale);

e) titolarità di brevetti (fino a un massimo di punti 1) (1 punto per ogni brevetto depositato);

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di punti 10) (1 punto per partecipazione come relatore a congresso internazionale se pertinente con il settore concorsuale, 0,5 punti per relatore a congresso nazionale se pertinente con il settore concorsuale)

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di punti 2) (1 punto per ogni premio e riconoscimento internazionale e 0,5 punti per ogni premio e riconoscimento nazionale)

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione individua nei seguenti i criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto e attribuisce a ciascuna di esse un punteggio massimo di 5 punti, da attribuire dopo la discussione:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino a un massimo di punti 2);

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente)

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1);

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (nel caso il candidato fosse primo,

ultimo autore o corresponding author: fino a un massimo di punti 1 fino ad un massimo di due autori, 0,8 fino a quattro autori, 0,5 per un numero superiore o uguale a cinque autori. I valori sono dimezzati altrimenti).

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (fino a un massimo di punti 4).

La commissione nel valutare le pubblicazioni si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione
- c) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla pubblicazione del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi:

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione. La commissione valuterà, nel rispetto dell'art. 8 c.5 del [Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240/2010 - RTT](#), emanato con D.R. n. 309/2023 del 5 luglio 2023, i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e a seguito della stessa.

Al termine del colloquio si svolgerà l'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati e una prova didattica su un argomento relativo alle tematiche del settore concorsuale o del gruppo scientifico-disciplinare oggetto della selezione.

L'argomento della prova didattica sarà sorteggiato dai candidati almeno 24 ore prima.

Ogni candidato dovrà sorteggiare una terna di argomenti fra almeno cinque predisposti dalla Commissione e all'interno della terna sorteggiata i candidati dovranno scegliere l'argomento su cui verterà la loro lezione.

I candidati potranno scegliere di esporre la lezione in lingua italiana o in un'altra lingua estera predeterminata nel bando di selezione.

Lo svolgimento della lezione da parte dei candidati verrà descritto nei verbali.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011, dal punteggio ottenuto nella valutazione dei

titoli e delle pubblicazioni presentate e tenuto conto dell'esito dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e fissa il seguente calendario:

- visione del materiale presentato dai candidati e formulazione dei giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica in modalità telematica mediante la piattaforma Microsoft Teams al seguente link <https://teams.microsoft.com/meet/37049749411588?p=LSRBt7bmoqpXzsF9sj> il giorno 23 marzo 2026 con inizio alle ore 16:30;
- estrazione dell'argomento per la prova didattica che sarà effettuata in modalità telematica mediante la piattaforma Microsoft Teams al seguente link <https://teams.microsoft.com/meet/37888512970253?p=G6PH0rRmMXjuaahhtL> il giorno 30 marzo 2026 con inizio alle ore 11:00;
- discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati, successivo svolgimento della prova di conoscenza della lingua straniera nonché svolgimento della prova didattica che saranno effettuate in modalità telematica mediante la piattaforma Microsoft Teams al seguente link <https://teams.microsoft.com/meet/32306996238985?p=obI4B1NKbBqVV2bSAB> il giorno 31 marzo 2026 con inizio alle ore 14:00.

La commissione, ultimati i lavori, incarica il segretario a trasmettere tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo il verbale per la notifica del calendario ai candidati mediante affissione sul sito di ateneo e per altri eventuali provvedimenti di competenza.

La commissione si riconvoca telematicamente il giorno 23 marzo 2026 alle ore 16:30 per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati.

La seduta è tolta alle ore 16:50.

Letto, approvato e sottoscritto

Prof. Gennaro Cardone

Prof. Daniele Chiappini

Prof. Francesco Avallone

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno.

Gruppo scientifico disciplinare 09/IIND-01 - settore scientifico disciplinare IIND-01/F.

Verbale N. 2

Il giorno 23 marzo 2026 alle ore 16:30 si è riunita telematicamente, la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, gruppo scientifico disciplinare 09/IIND-01 - settore scientifico disciplinare IIND-01/F.

Tutti i componenti della commissione dichiarano di aver ricevuto dal competente ufficio un link su Google Drive per accedere al materiale presentato dai candidati e all'elenco degli stessi, dal quale risultano ammessi alla selezione il seguente dottore:

- Stefano Meloni

Ciascun componente della commissione presa visione dell'elenco dei candidati dichiara che non sussistono rispetto ai candidati situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse. Le dichiarazioni dei commissari vengono allegate al presente verbale.

Si procede poi alla visione del materiale presentato dai candidati. Per ciascun candidato viene formulato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale e definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243.

I giudizi espressi dalla commissione vengono allegati al presente verbale.

I candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale in quanto il loro numero non supera le sei unità.

Al termine di tali operazioni la commissione dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto:

Prof. Gennaro Cardone

Prof. Daniele Chiappini

Prof. Francesco Avallone

STEFANO MELONI

Giudizio analitico

Titoli e curriculum

Dottorato di ricerca in "Ingegneria Meccanica e Industriale" presso l'Università degli Studi Roma 3 con una tesi dal titolo "Experimental investigations on the pressure field induced by subsonic jets in installed configurations". Attualmente ricopre la posizione di Ricercatore universitario Lettera A) nel 09/IIND-01 - IIND-01/F presso l'Università degli Studi della Tuscia.

Ha svolto attività didattica negli insegnamenti del IIND-01/F, incardinati in due diversi corsi di laurea triennale "Industrial Engineering" e "Science and techniques of aircraft maintenance".

Ha svolto intensa attività di ricerca su tematiche proprie del SSD oggetto della presente valutazione comparativa, anche con collaborazioni con diversi istituti di ricerca internazionali e con l'Università presso la quale ha conseguito il dottorato.

Ha partecipato come relatore a numerosi congressi nazionali e internazionali, attinenti alle tematiche proprie del SSD oggetto della presente valutazione comparativa, anche ricoprendo incarichi organizzativi.

Ha condotto attività editoriali in qualità di revisore e guest editor per riviste internazionali coerenti con il SSD oggetto della presente valutazione comparativa.

Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di seconda fascia nel settore concorsuale oggetto della valutazione comparativa.

Produzione scientifica

L'attività scientifica, oltre che dalla tesi di dottorato sopra citata, è attestata da 29 pubblicazioni su rivista internazionale con referee, 16 atti di congresso prodotti con continuità dall'anno 2018 ad oggi.

Ai fini della presente valutazione comparativa, il Candidato presenta n. 12 articoli a valutazione come previsto dal bando, pubblicati su riviste internazionali indicizzate su Scopus; i temi trattati sono nella totalità pertinenti alla declaratoria del 09/IIND-01 - IIND-01/F. La collocazione editoriale dei lavori presentati è ottima.

Giudizio

Il Candidato ha presentato a valutazione articoli con elevata collocazione editoriale e un buon impatto sulla comunità scientifica del SSD oggetto della presente procedura. Il candidato ha presentato 6 lavori come primo autore e 1 come ultimo autore. La maggiore parte dei lavori evidenziano collaborazioni internazionali.

La produzione scientifica complessiva è valutata molto positivamente. Il giudizio finale è ottimo.

Giudizio complessivo

Il Candidato ha svolto con continuità l'attività didattica e di ricerca, con significative collaborazioni internazionali, su tematiche proprie del SSD oggetto della presente valutazione comparativa. Il giudizio complessivo è ottimo.

23 marzo 2026

Letto approvato e sottoscritto.

- Prof. Gennaro Cardone
- Prof. Daniele Chiappini
- Prof. Francesco Avallone

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno.

Gruppo scientifico disciplinare 09/IIND-01 - settore scientifico disciplinare IIND-01/F.

Il sottoscritto Prof. Francesco Avallone, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 313 del 2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 23 marzo 2023

Firma

Prof. Francesco Avallone

f.to: Francesco Avallone



**Politecnico
di Torino**

Data: 23/03/2026 17:33:25 CET

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno. Gruppo scientifico disciplinare 09/IIND-01 - settore scientifico disciplinare IIND-01/F.

Il sottoscritto Prof. Gennaro Cardone, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 131 del 2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

23.03.2026

Firma

Gennaro Cardone

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gennaro Cardone', written in a cursive style.

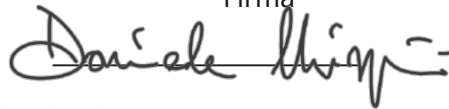
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno gruppo scientifico disciplinare 09/IIND-01 - settore scientifico disciplinare IIND-01/F.

Il sottoscritto Prof. Daniele Chiappini, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 131 del 2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 23/03/2026

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Daniele Chiappini', written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno.

Gruppo scientifico disciplinare 09/IIND-01 - settore scientifico disciplinare IIND-01/F.

**Verbale N. 3
(Estrazione argomento della prova didattica)**

Il giorno 30/03/2026 alle ore 10:30 in modalità telematica si è riunita la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, gruppo scientifico disciplinare 09/IIND-01- settore scientifico disciplinare IIND-01/F, per procedere alla predisposizione ed alla estrazione da parte dei candidati degli argomenti per la prova didattica.

Per ciascun candidato vengono predisposti 5 argomenti diversi, relativi alle tematiche del gruppo scientifico disciplinare oggetto della selezione.

Ogni argomento viene trascritto su un foglio e viene chiuso in una busta dal commissario Prof. Francesco Avallone, il quale sigilla le buste e le contrassegna esternamente con i numeri da 1 a 5.

Alle ore 11:00 la commissione si collega in modalità telematica al link stabilito nella seduta preliminare ed accerta la presenza dei seguenti candidati: Stefano Meloni (CIE CA53075KB)

Alle ore 11:03 viene invitato il candidato Stefano Meloni alla scelta di n. 3 buste tra quelle precedentemente predisposte dalla commissione.

Il candidato sceglie le buste n. 1, n. 3 e n. 5. Le predette buste vengono aperte dalla commissione e vengono letti al candidato gli argomenti che ha sorteggiato:

- Numeri caratteristici in fluidodinamica
- Introduzione ai flussi turbolenti
- Equazioni di Navier Stokes

Il candidato dopo attenta riflessione sceglie il seguente argomento quale oggetto della prova didattica: -Equazioni di Navier Stokes

Il candidato viene messo a conoscenza che può scegliere di esporre la lezione in lingua italiana, o in un'altra lingua estera se predeterminata nel bando di selezione

Al candidato viene infine confermato che la lezione sull'argomento prescelto si svolgerà secondo il calendario stabilito nel verbale preliminare della commissione.

Alle ore 11:05, quando tutti i candidati hanno effettuato l'estrazione e scelto l'argomento della prova didattica, la commissione toglie la seduta.

30/03/2026

Letto approvato e sottoscritto.

La commissione

- Prof. Gennaro Cardone
- Prof. Daniele Chiappini
- Prof. Francesco Avallone

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno.

Gruppo scientifico disciplinare 09/IIND-01 - settore scientifico disciplinare IIND-01/F.

**Verbale N. 4
(Discussione titoli e pubblicazioni, lingua e prova didattica)**

Il giorno 31/03/2026 alle ore 14:00 in modalità telematica si è riunita la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, gruppo scientifico disciplinare 09/IIND-01 - settore scientifico disciplinare IIND-01/F.

La commissione procede all'appello del candidato presente telematicamente e viene accertata l'identità personale.

Risultano presenti:

1) Stefano Meloni

Alle ore 14:05 inizia la discussione di titoli e della produzione scientifica da parte del candidato.

1. Viene chiamato il candidato Stefano Meloni, il candidato illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso.

Il candidato viene poi invitato ad esporre l'argomento prescelto per la prova didattica: equazioni di Navier Stokes.

Il candidato espone l'argomento in lingua italiana.

La descrizione dello svolgimento della lezione da parte del candidato viene allegata al presente verbale quale sua parte integrante.

La commissione decide di riconvocarsi per il giorno 31/03/2026 alle ore 15:15, telematicamente per l'attribuzione del punteggio ai titoli ed a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati.

31/03/2026

Letto approvato e sottoscritto.

- Prof. Gennaro Cardone

- Prof. Daniele Chiappini

- Prof. Francesco Avallone

Allegato al Verbale 4

VALUTAZIONE DELLA PROVA DI CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA E
DESCRIZIONE DELLA PROVA DIDATTICA

- **CANDIDATO: Stefano Meloni**

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera:

Il candidato ha esposto la presentazione dei titoli in inglese dimostrando una ottima capacità comunicativa e padronanza della lingua.

Descrizione della prova didattica

Il candidato ha inizialmente richiamato il teorema del trasporto e la logica delle equazioni di bilancio. Successivamente ha sviluppato la derivazione dell'equazione del bilancio della quantità di moto illustrando i passaggi matematici e l'interpretazione fisica. Ha inoltre illustrato la formulazione del tensore degli sforzi nei fluidi ed infine ricavato le equazioni di Navier Stokes.

31/03/2026

Letto approvato e sottoscritto.

- Prof. Gennaro Cardone
- Prof. Daniele Chiappini
- Prof. Francesco Avallone

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno.

Gruppo scientifico disciplinare 09/IIND-01 - settore scientifico disciplinare IIND-01/F.

Verbale N. 5

Valutazione titoli e pubblicazioni e dichiarazione idonei

Il giorno 31/03/2026 alle ore 15:15, telematicamente, si è riunita la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, gruppo scientifico disciplinare 09/IIND-01 - settore scientifico disciplinare IIND-01/F.

La commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n.1, e precisamente:

Stefano Meloni

La commissione, secondo i parametri stabiliti nella seduta preliminare, inizia ad attribuire il punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi a questa fase.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

1) candidato Stefano Meloni

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sul candidato.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

La commissione, sulla base delle valutazioni riportate dai candidati, tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011, dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate e tenuto conto dell'esito dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando, indica i seguenti nominativi, in ordine alfabetico, quali candidati idonei alla chiamata:

Dott. Stefano Meloni - punteggio 80.6

per il quale la commissione, in sede di valutazione, ha provveduto a formulare il giudizio complessivo finale ed il profilo scientifico.

La commissione, terminati i propri lavori, rimette gli atti relativi alla presente procedura concorsuale all'Amministrazione per gli adempimenti di competenza.

La commissione viene sciolta alle ore 15:55.

31/03/2026

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

- Prof. Gennaro Cardone

- Prof. Daniele Chiappini

- Prof. Francesco Avallone

Allegato al Verbale 5

VALUTAZIONE DEI CANDIDATI

- **CANDIDATO: Stefano Meloni**

TITOLI

- *dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero* punti 2 (secondo i criteri del verbale n. 1)
- *eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero* punti 5 (secondo i criteri del verbale n. 1)
- *documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri* punti 8 (secondo i criteri del verbale n. 1)
- *organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi* punti 4 (secondo i criteri del verbale n. 1)
- *titolarità di brevetti* punti 0 (secondo i criteri del verbale n. 1)
- *relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali* punti 10 (secondo i criteri del verbale n. 1)
- *premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca* punti 0 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Totale punteggio titoli 29

PUBBLICAZIONI

- pubblicazione 1: *Data-Driven Multiobjective Optimization of Wave-Packets for Near-Field Subsonic Jet Noise* punti 3.5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- | | |
|--|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico... | punti 1.25 |
| b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico... | punti 1 |
| c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... | punti 1 |
| d) determinazione analitica, anche sulla base ... | punti 0.25 |

- pubblicazione 2: *An experimental investigation on the effect of in-flow distortions of propeller noise* punti 3.75 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- | | |
|--|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico... | punti 1.5 |
| b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico... | punti 1 |
| c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... | punti 1 |
| d) determinazione analitica, anche sulla base ... | punti 0.25 |

- pubblicazione 3: *Experimental characterisation of rotor noise in tandem configuration* punti 3.5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- | | |
|--|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico... | punti 1.25 |
| b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico... | punti 1 |

- | | |
|--|------------|
| c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... | punti 1 |
| d) determinazione analitica, anche sulla base ... | punti 0.25 |
- pubblicazione 4: *Intermittent and stochastic characteristics of slat tones* punti 3.9 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- | | |
|--|-----------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico... | punti 1.5 |
| b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico... | punti 1 |
| c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... | punti 1 |
| d) determinazione analitica, anche sulla base ... | punti 0.4 |
- pubblicazione 5: *On the aeroacoustics of turbulent boundary layer ingesting propellers* punti 4 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- | | |
|--|-----------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico... | punti 1.5 |
| b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico... | punti 1 |
| c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... | punti 1 |
| d) determinazione analitica, anche sulla base ... | punti 0.5 |
- pubblicazione 6: *An experimental investigation into model-scale installed jet-pylon-wing noise* punti 4.8 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- | | |
|--|-----------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico... | punti 2 |
| b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico... | punti 1 |
| c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... | punti 1 |
| d) determinazione analitica, anche sulla base ... | punti 0.8 |
- pubblicazione 7: *Experimental analysis of an under-expanded jet interacting with a tangential flat plate: Flow visualizations and wall pressure statistics* punti 3.75 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- | | |
|--|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico... | punti 1.25 |
| b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico... | punti 1 |
| c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... | punti 1 |
| d) determinazione analitica, anche sulla base ... | punti 0.5 |
- pubblicazione 8: *Experimental characterisation and data-driven modelling of unsteady wall pressure fields induced by a supersonic jet over a tangential flat plate* punti 4.5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- | | |
|--|-----------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico... | punti 2 |
| b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico... | punti 1 |
| c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... | punti 1 |
| d) determinazione analitica, anche sulla base ... | punti 0.5 |
- pubblicazione 9: *Wall-pressure fluctuations induced by a compressible jet flow over a flat plate at different Mach numbers* punti 4.05 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- | | |
|--|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico... | punti 1.25 |
| b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico... | punti 1 |

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 1
- d) determinazione analitica, anche sulla base ... punti 0.8

- pubblicazione 10: *A wavelet-based separation method for tonal and broadband components of low Reynolds-number propeller noise* punti 3.5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico... punti 1.25
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico... punti 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 0.75
- d) determinazione analitica, anche sulla base ... punti 0.5

- pubblicazione 11: *An analysis of the effect of the jet initial conditions on the wavelet separated near-field acoustic pressure* punti 4.3 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico... punti 1.5
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico... punti 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 1
- d) determinazione analitica, anche sulla base ... punti 0.8

- pubblicazione 12: *Wall-Pressure Fluctuations Induced by a Compressible Jet in Installed Configuration* punti 4.05 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico... punti 1.25
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico... punti 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale ... punti 1
- d) determinazione analitica, anche sulla base ... punti 0.8

Totale punteggio pubblicazioni 47.6

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti 4.

TOTALE PUNTEGGIO 80.6 (titoli + pubblicazioni + consistenza)

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico del candidato ottimo. La commissione valuta ottima l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la continuità della produzione scientifica. Le tematiche di ricerca sono pienamente congruenti con il settore scientifico disciplinare. Il candidato mostra una solida rete di collaborazioni internazionali così come visibile dalla produzione scientifica.

31/03/2026

Letto approvato e sottoscritto.

- Prof. Gennaro Cardone

- Prof. Daniele Chiappini

- Prof. Francesco Avallone