

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, settore concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - settore scientifico disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

**Verbale N. 1
(Seduta preliminare)**

Il giorno 12/03/2026 alle ore 9.00 si è riunita telematicamente mediante la piattaforma Meet la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, Settore Concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - Settore Scientifico Disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

La commissione, nominata con D.R. n. 92/2026 del 05/02/2026 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo www.unitus.it, risulta così composta:

- Prof. Nicolò Conti – Professore di prima fascia del g. s. d. 14/GSPS-02 *Scienza politica* c/o Unitelma Sapienza Università degli Studi di Roma;
- Prof. Francesco Marangoni – Professore di prima fascia del g. s. d. 14/GSPS-02 *Scienza politica* c/o l'Università di Siena;
- Prof.ssa Anna Bosco – Professoressa di seconda fascia del g. s. d. 14/GSPS-02 *Scienza politica* c/o l'Università degli Studi di Firenze.

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona del Prof. Nicolò Conti e del segretario nella persona del Prof. Francesco Marangoni.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso, il [Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240/2010 – RTT](#), emanato con D.R. n. 309/2023 del 5 luglio 2023 e altra documentazione utile ed ha comunicato che alla selezione sono stati ammessi n. 3 candidati.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione di titoli e curriculum dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al settore concorsuale e attribuendo loro un **punteggio massimo di 100 punti**, da attribuire dopo la discussione dei titoli e delle pubblicazioni e lo svolgimento della prova didattica e individua i criteri di valutazione delle pubblicazioni redatte in collaborazione:

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (fino a un massimo di **punti 2**) (si terrà conto del fatto che il dottorato sia pienamente, parzialmente, ovvero non attinente al Settore scientifico disciplinare del bando);

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (fino a un massimo di **punti 12**) (2 punti per ogni responsabilità di corso nell'ambito di corsi di laurea triennali, magistrali, a ciclo unico e scuole di dottorato in Italia o all'Estero; 1 punto per ogni responsabilità di corso nell'ambito di altri percorsi formativi universitari quali master e corsi di perfezionamento in Italia o all'Estero);

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a un massimo di **punti 10**) (2 punti per ogni annualità di contratto da ricercatore a tempo determinato (RtdA) ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, 1 punto per ogni annualità di assegno di ricerca o borsa post-dottorale presso qualificati istituti italiani o stranieri);

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a un massimo di **punti 8**) (4 punti per ogni attività di coordinatore di gruppo di ricerca internazionale; 2 punti per ogni partecipazione a gruppo di ricerca internazionale; 3 punti per ogni attività di coordinatore di gruppo di ricerca nazionale; 1 punto per ogni partecipazione a gruppo di ricerca nazionale);

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di **punti 3**) (si distinguerà tra attività di relatore a convegni internazionali e a convegni nazionali e tra la partecipazione a congressi e convegni di riferimento per il Settore scientifico disciplinare del bando e non);

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di **punti 1**) (1 punto per premio e riconoscimento nazionale o internazionale per attività di ricerca);

g) altri titoli (fino a un massimo di **punti 2**) (1 punto per il possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale di I o II fascia nel Settore scientifico disciplinare del bando; 1 punto per ogni partecipazione a comitati di redazione di riviste scientifiche attinenti al Settore scientifico disciplinare del bando; si terrà conto anche di eventuali altri titoli).

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione individua i seguenti criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto e attribuisce a ciascuna di esse un punteggio, fino a un massimo di **60 punti per le pubblicazioni**, da attribuire dopo la discussione:

Monografie (massimo 9 punti per ogni monografia, fino a massimo **15 punti**)

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna monografia (fino a un massimo di punti 4);



b) congruenza di ciascuna monografia con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (2 punti se congruente, 1 punto se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna monografia e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 3);

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: $(a+b+c) \times 1$ in caso di apporto paritetico e numero di autori fino a due, $(a+b+c) \times 0,8$ in caso di apporto paritetico e numero di autori superiore a due, $(a+b+c) \times 0,5$ in caso di apporto non paritetico.

Articoli in rivista (massimo 5 punti per ogni articolo, fino a massimo **50 punti**)

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (fino a un massimo di punti 2);

b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 2);

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: $(a+b+c) \times 1$ in caso di apporto paritetico e numero di autori fino a due, $(a+b+c) \times 0,8$ in caso di apporto paritetico e numero di autori superiore a due, $(a+b+c) \times 0,5$ in caso di apporto non paritetico.

Capitolo di volume (massimo 3 punti per ogni capitolo, fino a massimo **8 punti**)

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun capitolo (fino a un massimo di punti 1);

b) congruenza di ciascun capitolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun capitolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1);

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: $(a+b+c) \times 1$ in caso di apporto paritetico e numero di autori fino a due, $(a+b+c) \times 0,8$ in caso di apporto paritetico e numero di autori superiore a due, $(a+b+c) \times 0,5$ in caso di apporto non paritetico.

Curatela di volume (massimo 3 punti per ogni curatela, fino a massimo **5 punti**)

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna curatela (fino a un massimo di punti 1);

b) congruenza di ciascuna curatela con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna curatela e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1);

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: $(a+b+c) \times 1$ in caso di apporto paritetico e numero di autori fino a due, $(a+b+c) \times 0,8$ in caso di apporto paritetico e numero di autori superiore a due, $(a+b+c) \times 0,5$ in caso di apporto non paritetico.

Tesi di dottorato (massimo **2 punti**)

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino a un massimo di punti 1)

b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 1).

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, quali la posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e la posizione nella lista degli autori, il ruolo di "corresponding author", la coerenza con il resto dell'attività scientifica.

La commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati, decide di non ricorrere all'utilizzo di indici bibliometrici.

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (fino a un massimo di **punti 2**).

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla pubblicazione del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi:

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di

dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione. La commissione valuterà, nel rispetto dell'art. 8 c.5 del [Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240/2010 – RTT](#), emanato con D.R. n. 309/2023 del 5 luglio 2023, i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e a seguito della stessa.

Al termine del colloquio si svolgerà l'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati e una prova didattica su un argomento relativo alle tematiche del/dei settore/i concorsuale/i o del gruppo scientifico-disciplinare oggetto della selezione.

L'argomento della prova didattica sarà sorteggiato dai candidati almeno 24 ore prima.

Ogni candidato dovrà sorteggiare una terna di argomenti fra almeno cinque predisposti dalla Commissione e all'interno della terna sorteggiata i candidati dovranno scegliere l'argomento su cui verterà la loro lezione.

I candidati potranno scegliere di esporre la lezione in lingua italiana o in un'altra lingua estera predeterminata nel bando di selezione.

Lo svolgimento della lezione da parte dei candidati verrà descritto nei verbali.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011, dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate e tenuto conto dell'esito dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e fissa il seguente calendario:

- visione del materiale presentato dai candidati e formulazione dei giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica in modalità telematica mediante la piattaforma Meet al seguente link meet.google.com/xpd-tzxt-ayc il giorno 20/3/2026 con inizio alle ore 9.00;
- estrazione dell'argomento per la prova didattica (almeno 24 ore prima dello svolgimento della prova stessa) che sarà effettuata in modalità telematica mediante la piattaforma Meet al seguente link meet.google.com/uuc-shks-icu il giorno 23/3/2026 con inizio alle ore 12.00;
- discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati, successivo svolgimento della prova di conoscenza della lingua straniera nonché svolgimento della prova didattica che saranno effettuate in modalità telematica mediante la piattaforma Meet al seguente link meet.google.com/bwg-pvsi-zkx il giorno 24/3/2026 con inizio alle ore 15.00.

La commissione, ultimati i lavori, incarica il presidente a trasmettere tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo il verbale per la notifica del calendario ai candidati mediante affissione sul sito di ateneo e per altri eventuali provvedimenti di competenza.

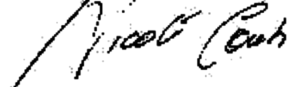
La commissione si riconvoca telematicamente il giorno 20/3/2026 con inizio alle ore 9.00 per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati.

La seduta è tolta alle ore 9.50.

Letto, approvato e sottoscritto

Il Presidente

Prof. Nicolò Conti

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Nicolò Conti', written in a cursive style.

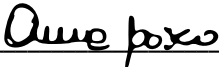
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, settore concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - settore scientifico disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

La sottoscritta Prof.ssa Anna Bosco, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. n. 92/2026 del 05/02/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 12/03/2026

Firma



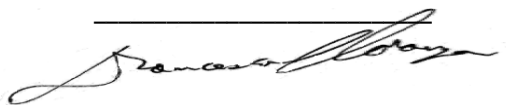
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, settore concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - settore scientifico disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

Il sottoscritto Prof. Francesco Marangoni, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. n. 92/2026 del 05/02/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 12/03/2026

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Francesco Marangoni', is written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, settore concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - settore scientifico disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

Verbale N. 2

Il giorno 20/03/2026 alle ore 9.00 si è riunita telematicamente tramite la piattaforma Meet, la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, Settore Concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - Settore Scientifico Disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

Tutti i componenti della commissione dichiarano di aver ricevuto dal competente ufficio un link su Google Drive per accedere al materiale presentato dai candidati e all'elenco degli stessi, dal quale risultano ammessi alla selezione i seguenti dottori:

Nome e cognome

- MATTEO MAZZIOTTI DI CELSO
- ENRICO PADOAN
- MATTIA SGUAZZINI

Ciascun componente della commissione presa visione dell'elenco dei candidati dichiara che non sussistono rispetto ai candidati situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse. Le dichiarazioni dei commissari vengono allegata al presente verbale.

Si procede poi alla visione del materiale presentato dai candidati. Per ciascun candidato viene formulato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale e definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243.

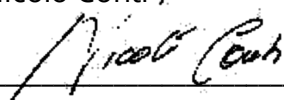
I giudizi espressi dalla commissione vengono allegati al presente verbale.

I candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale in quanto il loro numero non supera le sei unità.

Al termine di tali operazioni, alle ore 10.05, la commissione dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto:

Il Presidente,
Prof. Nicolò Conti



CANDIDATO MATTEO MAZZIOTTI DI CELSO

Giudizio analitico:

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Security and Strategic Studies presso l'Università degli Studi di Genova. Ha svolto solo una limitata attività didattica a livello universitario, con la titolarità di due annualità di corsi brevi, rispettivamente presso La American University of Rome e la European School of Economics Rome. Ha partecipato a 7 progetti di ricerca (1 PRIN e 6 progetti finanziati dal Ministero degli Esteri). Ha svolto una discreta attività come relatore a congressi e convegni, prevalentemente nazionali, di riferimento per il Settore scientifico disciplinare del bando. Fa parte del comitato editoriale della Collana Sicurezza e politica internazionale (SPI) pubblicata da editore nazionale.

Il candidato sottopone a valutazione 12 pubblicazioni, di cui 1 monografia con editore internazionale, 5 articoli su riviste internazionali di Classe A, 1 articolo su rivista italiana di Classe A, 4 capitoli in volumi con editore nazionale, 1 curatela con editore nazionale. Il complesso delle pubblicazioni denota un profilo scientifico e di ricerca promettente anche se ancora non del tutto consolidato. La monografia e gli articoli scientifici si caratterizzano per buona o ottima originalità e innovatività, buon rigore metodologico e buona rilevanza; mentre i capitoli di volume e la curatela appaiono lavori più ricognitivi, limitate originalità, innovatività e rilevanza, nonché limitato rigore metodologico. Tutti i lavori sottoposti a valutazione risultano congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, hanno collocazioni editoriali di rilevanza scientifica variabile tra discreta, buona e ottima. Nelle pubblicazioni in collaborazione l'apporto individuale del candidato risulta positivo e chiaramente riconoscibile.

Ottime la consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica del candidato.

Nel complesso, il candidato rivela un profilo curriculare promettente e un insieme di titoli di livello accettabile, anche in ragione della limitata anzianità accademica; il candidato è atteso a prove più impegnative per raggiungere la piena maturità sotto il profilo della didattica erogata e degli altri titoli. La Commissione considera buono l'insieme delle pubblicazioni sottoposte a valutazione dal candidato; infine, ottime risultano la consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica. La valutazione complessiva del candidato è positiva.



CANDIDATO ENRICO PADOAN

Giudizio analitico:

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienza Politica, presso Istituto de Ciencia Política, Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago del Cile. Ha svolto intensa attività didattica a livello universitario in Italia, con la responsabilità di oltre 10 corsi, nell'ambito di percorsi di laurea triennali e magistrali dell'Università della Tuscia. E' stato assegnista di ricerca per 4 annualità presso la Scuola Normale Superiore e l'Università degli Studi di Siena. Ha completato due annualità come ricercatore RTDa presso l'Università della Tuscia. Ha partecipato a 2 progetti di ricerca internazionali (Horizon2020 e Volkswagen Foundation), inoltre ha ricevuto alcuni incarichi di ricerca per la partecipazione a progetti presso le Universidad Católica de Chile e Scuola Normale Superiore. Ha svolto una intensa attività come relatore a congressi e convegni, nazionali e internazionali, di riferimento per il Settore scientifico disciplinare del bando. Ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale a professore di seconda fascia nel Settore scientifico disciplinare del bando. E' membro della Commissione Paritetica Docenti Studenti del Dipartimento DEIM dell'Università della Tuscia.

Il candidato sottopone a valutazione 12 pubblicazioni, di cui 2 monografie con editori internazionali, 1 monografia con editore nazionale, 7 articoli su riviste internazionali di Classe A, 2 articoli su riviste italiane di Classe A. Il complesso delle pubblicazioni denota maturità scientifica e piena aderenza del candidato ad avanzati standard scientifici riconosciuti dalla ricerca internazionale. Tutti i lavori sottoposti a valutazione si caratterizzano per buona o ottima originalità e innovatività, buon rigore metodologico e sicura rilevanza, sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, hanno collocazioni editoriali di rilevanza scientifica ottima o buona. Nelle pubblicazioni in collaborazione l'apporto individuale del candidato risulta positivo e chiaramente riconoscibile.

Ottima la consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica del candidato.

Nel complesso, il candidato rivela un profilo curriculare e un insieme di titoli di livello ottimo; la Commissione considera molto buono l'insieme delle pubblicazioni sottoposte a valutazione; infine ottime risultano la consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica. La valutazione del candidato è pertanto molto positiva e tale da porlo in evidenza nell'ambito della presente valutazione comparativa.



CANDIDATO MATTIA SGUAZZINI

Giudizio analitico:

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Security and Strategic Studies presso l'Università degli Studi di Genova. Ha svolto solo una limitata attività didattica a livello universitario, con la titolarità di 2 annualità di corsi brevi presso l'Università degli Studi di Pavia e 1 annualità di corso breve presso Sciences Po Paris, College universitaire de Menton. E' stato assegnista di ricerca per 1 annualità presso l'Università degli Studi di Genova. Ha partecipato a 1 progetto di ricerca internazionale, 1 progetto di ricerca nazionale (PRIN) e 2 network di ricerca internazionali. Ha svolto una intensa attività come relatore a congressi e convegni, nazionali e internazionali, di riferimento per il Settore scientifico disciplinare del bando.

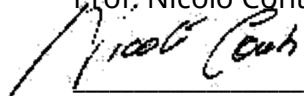
Il candidato sottopone a valutazione 12 pubblicazioni, di cui 1 tesi di dottorato, 3 articoli su riviste internazionali di Classe A, 3 articoli su riviste italiane di Classe A, 1 articolo su rivista scientifica italiana, 1 capitolo in volume con editore nazionale e 3 capitoli in volumi con editore internazionale. Il complesso delle pubblicazioni denota un profilo scientifico e di ricerca promettente anche se ancora non del tutto consolidato. Gli articoli scientifici si caratterizzano in generale per buona o ottima originalità e innovatività, buon rigore metodologico e buona rilevanza; i capitoli su volume appaiono di interesse più variabile, due in particolare risultano lavori più ricognitivi, di limitata originalità, innovatività e rilevanza, limitato rigore metodologico. La tesi di dottorato costituisce un lavoro promettente che potrà essere trasformato in una pubblicazione monografica nel futuro. Tutti i lavori sottoposti a valutazione risultano congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, hanno collocazioni editoriali di rilevanza scientifica variabile tra accettabile, discreta, buona o ottima. Nelle pubblicazioni in collaborazione l'apporto individuale del candidato risulta positivo e chiaramente riconoscibile.

Ottime la consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica del candidato.

Nel complesso, il candidato rivela un profilo curriculare promettente e un insieme di titoli di livello accettabile, anche in ragione della limitata anzianità accademica; il candidato è atteso a prove più impegnative per raggiungere la piena maturità sotto il profilo della didattica erogata e degli altri titoli. La Commissione considera buono l'insieme delle pubblicazioni sottoposte a valutazione dal candidato; infine, ottime risultano la consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica. La valutazione complessiva del candidato è positiva.

Letto approvato e sottoscritto.

Il Presidente,
Prof. Nicolò Conti

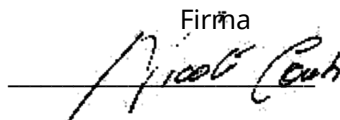


Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, settore concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - settore scientifico disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

Il sottoscritto Prof. Nicolò Conti, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 92/2026 del 05/02/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data, 20/03/2026

Firma


Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, settore concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - settore scientifico disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

Il sottoscritto Prof. Francesco Marangoni, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 92/2026 del 05/02/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data, 20/03/2026

Firma



Firmato digitalmente da
Francesco
Marangoni
Data: 20.03.2026
10:48:51 CET

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, settore concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - settore scientifico disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

La sottoscritta Prof.ssa Anna Bosco, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 92/2026 del 05/02/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data, 20/03/2026

Firma


Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, settore concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - settore scientifico disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

Il sottoscritto Prof. Francesco Marangoni, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 92/2026 del 05/02/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 2, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 20/03/2026

Firma


Firmato digitalmente da
Francesco Marangoni
Data: 20.03.2026
10:48:51 CET
**UNIVERSITÀ
DI SIENA
1240**

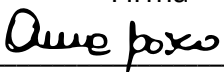
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, settore concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - settore scientifico disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

La sottoscritta Prof.ssa Anna Bosco, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 92/2026 del 05/02/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 2, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 20/03/2026

Firma



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, settore concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - settore scientifico disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

**Verbale N. 3
(Estrazione argomento della prova didattica)**

Il giorno 23/03/2026, alle ore 12.00 in modalità telematica tramite la piattaforma Meet, si è riunita la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, Settore Concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - Settore Scientifico Disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*, per procedere alla predisposizione ed alla estrazione da parte dei candidati degli argomenti per la prova didattica.

Per ciascun candidato vengono predisposti 5 argomenti diversi, relativi alle tematiche del settore concorsuale oggetto della selezione.

Ogni argomento viene trascritto su un foglio e sigillato in una busta dal commissario prof. Nicolò Conti, il quale le contrassegna esternamente con i numeri da 1 a 15.

Alle ore 12.10 la commissione si collega in modalità telematica al link stabilito nella seduta preliminare ed accerta la presenza dei seguenti candidati:

- MATTEO MAZZIOTTI DI CELSO
- ENRICO PADOAN
- MATTIA SGUAZZINI

Alle ore 12.15 viene invitato il candidato MATTEO MAZZIOTTI DI CELSO alla scelta di n. 3 buste tra quelle precedentemente predisposte dalla commissione.

Il candidato sceglie le buste n. 1, n. 2 e n. 3. Le predette buste vengono aperte dalla commissione e vengono letti al candidato gli argomenti che ha sorteggiato:

- Su un argomento a scelta, illustrare i principali sviluppi teorici e lo stato delle conoscenze.
- Su un argomento a scelta, illustrare le principali sfide metodologiche e lo stato delle conoscenze.
- Di un argomento a scelta, illustrare i principali approcci analitici e lo stato delle conoscenze.

Il candidato dopo attenta riflessione sceglie il seguente argomento quale oggetto della prova didattica: Su un argomento a scelta, illustrare i principali sviluppi teorici e lo stato delle conoscenze.

Il candidato viene messo a conoscenza che può scegliere di esporre la lezione in lingua italiana, o in lingua inglese.

Al candidato viene infine confermato che la lezione sull'argomento prescelto si svolgerà secondo il calendario stabilito nel verbale preliminare della commissione.



Alle ore 12.20 viene invitato il candidato ENRICO PADOAN alla scelta di n. 3 buste tra quelle precedentemente predisposte dalla commissione.

Il candidato sceglie le buste n. 7, n. 9 e n. 10. Le predette buste vengono aperte dalla commissione e vengono letti al candidato gli argomenti che ha sorteggiato:

- Su un argomento a scelta, ripercorrere sinteticamente la letteratura e lo stato delle conoscenze.
- Su un argomento a scelta, illustrare le principali sfide metodologiche e lo stato delle conoscenze.
- Su un argomento a scelta, illustrare i principali sviluppi teorici e lo stato delle conoscenze.

Il candidato dopo attenta riflessione sceglie il seguente argomento quale oggetto della prova didattica: Su un argomento a scelta, illustrare i principali sviluppi teorici e lo stato delle conoscenze.

Il candidato viene messo a conoscenza che può scegliere di esporre la lezione in lingua italiana, o in lingua inglese.

Al candidato viene infine confermato che la lezione sull'argomento prescelto si svolgerà secondo il calendario stabilito nel verbale preliminare della commissione.

Alle ore 12.25 viene invitato il candidato MATTIA SGUAZZINI alla scelta di n. 3 buste tra quelle precedentemente predisposte dalla commissione.

Il candidato sceglie le buste n. 11, n. 13 e n. 14. Le predette buste vengono aperte dalla commissione e vengono letti al candidato gli argomenti che ha sorteggiato:

- Di un argomento a scelta, illustrare i principali approcci analitici e lo stato delle conoscenze.
- Su un argomento a scelta, illustrare le principali sfide metodologiche e lo stato delle conoscenze.
- Su un argomento a scelta, illustrare i principali sviluppi teorici e lo stato delle conoscenze.

Il candidato dopo attenta riflessione sceglie il seguente argomento quale oggetto della prova didattica: Su un argomento a scelta, illustrare i principali sviluppi teorici e lo stato delle conoscenze.

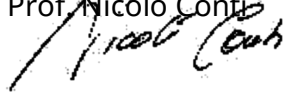
Il candidato viene messo a conoscenza che può scegliere di esporre la lezione in lingua italiana, o in lingua inglese.

Al candidato viene infine confermato che la lezione sull'argomento prescelto si svolgerà secondo il calendario stabilito nel verbale preliminare della commissione.

Alle ore 12.30, quando tutti i candidati hanno effettuato l'estrazione e scelto l'argomento della prova didattica, la commissione toglie la seduta.

Il Presidente,

Prof. Nicolò Conti



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, settore concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - settore scientifico disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

Il sottoscritto Prof. Francesco Marangoni, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 92/2026 del 05/02/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 3, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 23/3/2026

Firma



Firmato digitalmente da
Francesco
Marangoni
Data: 23.03.2026
16:42:05 CET

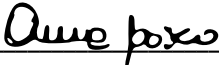
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, settore concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - settore scientifico disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

La sottoscritta Prof.ssa Anna Bosco, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 92/2026 del 05/02/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 3, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 23/3/2026

Firma



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, settore concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - settore scientifico disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

**Verbale N. 4
(Discussione titoli e pubblicazioni, lingua e prova didattica)**

Il giorno 24/03/2026, alle ore 15.00 in modalità telematica attraverso la piattaforma MEET, si è riunita la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, Settore Concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - Settore Scientifico Disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

La commissione procede all'appello dei candidati presenti telematicamente e viene accertata per ciascun presente l'identità personale.

Risultano presenti:

- MATTEO MAZZIOTTI DI CELSO
- ENRICO PADOAN
- MATTIA SGUAZZINI

Alle ore 15.05 inizia la discussione dei titoli e della produzione scientifica da parte dei candidati e la loro prova didattica.

- 1. Viene chiamato il candidato MATTEO MAZZIOTTI DI CELSO, il candidato illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso.

Il candidato viene poi inviato ad esporre l'argomento prescelto per la prova didattica: Su un argomento a scelta, illustrare i principali sviluppi teorici e lo stato delle conoscenze.

Il candidato espone l'argomento in lingua italiana.

La descrizione dello svolgimento della lezione da parte del candidato viene allegata al presente verbale quale sua parte integrante.

- 2. Viene chiamato il candidato ENRICO PADOAN, il candidato illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso.

Il candidato viene poi inviato ad esporre l'argomento prescelto per la prova didattica: Su un argomento a scelta, illustrare i principali sviluppi teorici e lo stato delle conoscenze.

Il candidato espone l'argomento in lingua italiana.

La descrizione dello svolgimento della lezione da parte del candidato viene allegata al presente verbale quale sua parte integrante.

- 3. Viene chiamato il candidato MATTIA SGUAZZINI, il candidato illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso.

Il candidato viene poi inviato ad esporre l'argomento prescelto per la prova didattica: Su un argomento a scelta, illustrare i principali sviluppi teorici e lo stato delle conoscenze.

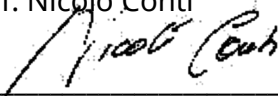
Il candidato espone l'argomento in lingua italiana.

La descrizione dello svolgimento della lezione da parte del candidato viene allegata al presente verbale quale sua parte integrante.

Alle ore 17.00, quando tutti i candidati hanno concluso la discussione dei titoli e della produzione scientifica e hanno effettuato la loro prova didattica, la commissione toglie la seduta.

La commissione decide di riconvocarsi per il giorno 24/03/2026 alle ore 17.10, telematicamente per l'attribuzione del punteggio ai titoli ed a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati.

Il Presidente,
Prof. Nicolò Conti



Allegato al Verbale 4

VALUTAZIONE DELLA PROVA DI CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA E
DESCRIZIONE DELLA PROVA DIDATTICA

- **CANDIDATO:** MATTEO MAZZIOTTI DI CELSO

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera: Ottima padronanza della lingua inglese, uso fluente del vocabolario proprio della disciplina, buona fluidità nella conversazione.

Descrizione della prova didattica: La Commissione ritiene che il candidato evidenzi un profilo di buona maturità sotto il profilo della didattica erogata. In particolare, la Commissione valuta ottima la padronanza dell'argomento trattato dal candidato, ottima la capacità di sistematizzare i principali approcci teorici aggiornati ai più recenti sviluppi, ottime capacità e chiarezza espositive.

- **CANDIDATO:** ENRICO PADOAN

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera: Buona padronanza della lingua inglese, uso fluente del vocabolario proprio della disciplina, buona fluidità nella conversazione.

Descrizione della prova didattica: La Commissione ritiene che il candidato evidenzi un profilo di piena maturità sotto il profilo della didattica erogata. In particolare, la Commissione valuta eccellente la padronanza dell'argomento trattato dal candidato, eccellente la capacità di sistematizzare i principali approcci teorici aggiornati ai più recenti sviluppi, ottime capacità e chiarezza espositive.

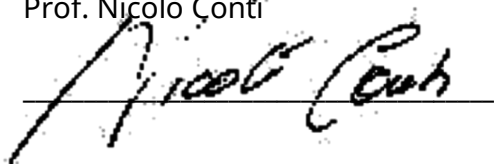
- **CANDIDATO:** MATTIA SGUAZZINI

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera: Buona padronanza della lingua inglese, uso fluente del vocabolario proprio della disciplina, discreta fluidità nella conversazione.

Descrizione della prova didattica: La Commissione ritiene che il candidato evidenzi un profilo di discreta maturità sotto il profilo della didattica erogata. In particolare, la Commissione valuta ottima la padronanza dell'argomento trattato dal candidato, discreta la capacità di

sistematizzare i principali approcci teorici aggiornati ai più recenti sviluppi, discrete capacità e chiarezza espositive.

Il Presidente,
Prof. Nicolò Conti

A handwritten signature in black ink, reading "Nicolò Conti", written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, settore concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - settore scientifico disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

La sottoscritta Prof.ssa Anna Bosco, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 92/2026 del 05/02/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 4, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 24/3/2026

Firma



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, settore concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - settore scientifico disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

Il sottoscritto Prof. Francesco Marangoni, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 92/2026 del 05/02/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 4, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 24/3/2026

Firma



Firmato digitalmente da
Francesco
Marangoni
Data: 24.03.2026
18:03:14 CET

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, settore concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - settore scientifico disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

Verbale N. 5 Valutazione titoli e pubblicazioni e dichiarazione idonei

Il giorno 24/03/2026 alle ore 17.10, in modalità telematica tramite la piattaforma MEET, si è riunita la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, Settore Concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - Settore Scientifico Disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

La commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n. 3 e precisamente:

- MATTEO MAZZIOTTI DI CELSO
- ENRICO PADOAN
- MATTIA SGUAZZINI

La commissione, secondo i parametri stabiliti nella seduta preliminare, inizia ad attribuire il punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi a questa fase.

Si procede seguendo l'ordine alfabetico dei candidati.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

- 1) candidato MATTEO MAZZIOTTI DI CELSO.

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sul candidato.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

- 2) candidato ENRICO PADOAN.

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sul candidato.

La Commissione rileva che il candidato ha selezionato per la valutazione di merito n. 1 pubblicazione in collaborazione con il Prof. Francesco Marangoni, componente effettivo di questa Commissione giudicatrice.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

- 3) candidato MATTIA SGUAZZINI.

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sul candidato.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

La commissione, sulla base delle valutazioni riportate dai candidati, tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011, dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate e tenuto conto dell'esito dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando, indica i seguenti nominativi, in ordine alfabetico, quali candidati idonei alla chiamata:

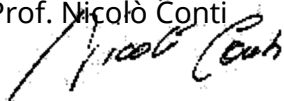
- MATTEO MAZZIOTTI DI CELSO - punteggio 54
- ENRICO PADOAN - punteggio 86,2
- MATTIA SGUAZZINI - punteggio 51,75

per ciascuno dei quali la commissione, in sede di valutazione, ha provveduto a formulare il giudizio complessivo finale ed il profilo scientifico.

La commissione, terminati i propri lavori, rimette gli atti relativi alla presente procedura concorsuale all'Amministrazione per gli adempimenti di competenza.

La commissione viene sciolta alle ore 18.00.

Il Presidente,
Prof. Nicolò Conti



Allegato al Verbale 5

VALUTAZIONE DEI CANDIDATI

MATTEO MAZZIOTTI DI CELSO

TITOLI

(max 38 punti)

1	Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (si terrà conto del fatto che il dottorato sia pienamente, parzialmente, ovvero non attinente al Settore scientifico disciplinare del bando)	Massimo di punti 2
	Dottorato di ricerca in Security and Strategic Studies presso l'Università degli Studi di Genova	Punteggio del candidato: 2
2	Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (2 punti per ogni responsabilità di corso nell'ambito di corsi di laurea triennali, magistrali, a ciclo unico e scuole di dottorato in Italia o all'Estero; 1 punto per ogni responsabilità di corso nell'ambito di altri percorsi formativi universitari quali master e corsi di perfezionamento in Italia o all'Estero)	Massimo di punti 12
	Due annualità di corsi brevi, rispettivamente presso La American University of Rome e la European School of Economics Rome	Punteggio del candidato: 2
3	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni annualità di contratto da ricercatore a tempo determinato (RtdA) ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, 1 punto per ogni annualità di assegno di ricerca o borsa post-dottorale presso qualificati istituti italiani o stranieri)	Massimo di punti 10
	E' stato assegnista di ricerca per 1 annualità presso l'Università degli Studi di Genova	Punteggio del candidato: 1
4	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (4 punti per ogni attività di coordinatore di gruppo di ricerca internazionale; 2 punti per ogni partecipazione a gruppo di ricerca internazionale; 3 punti per ogni attività di coordinatore di gruppo di ricerca nazionale; 1 punto per ogni partecipazione a gruppo di ricerca nazionale)	Massimo di punti 8
	Ha partecipato a 7 progetti di ricerca nazionali (1 PRIN e 6 progetti finanziati dal Ministero degli Esteri).	Punteggio del candidato: 7

5	Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (si distinguerà tra attività di relatore a convegni internazionali e a convegni nazionali e tra la partecipazione a congressi e convegni di riferimento per il Settore scientifico disciplinare del bando e non)	Massimo di punti 3
	Ha svolto una discreta attività come relatore a congressi e convegni, prevalentemente nazionali, di riferimento per il Settore scientifico disciplinare del bando	Punteggio del candidato: 2
6	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (1 punto per premio e riconoscimento nazionale o internazionale per attività di ricerca)	Massimo di punti 1
	Nessuno	Punteggio del candidato: 0
7	Altri titoli (fino a un massimo di punti 2) (1 punto per il possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale di I o II fascia nel Settore scientifico disciplinare del bando; 1 punto per ogni partecipazione a comitati di redazione di riviste scientifiche attinenti al Settore scientifico disciplinare del bando; si terrà conto anche di eventuali altri titoli)	Massimo di punti 2
	Fa parte del comitato editoriale della Collana Sicurezza e politica internazionale (SPI) pubblicata da editore nazionale	Punteggio del candidato: 1

TOT. TITOLI: 15 punti

PUBBLICAZIONI

(max 60 punti)

1	Monografie (massimo 9 punti per ogni monografia, fino a massimo 15 punti) a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna monografia (fino a un massimo di punti 4); b) congruenza di ciascuna monografia con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (2 punti se congruente, 1 punto se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna monografia e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 3); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: $(a+b+c) \times 1$ in caso di apporto paritetico e numero di autori fino a due, $(a+b+c) \times 0,8$ in caso di apporto paritetico e numero di autori superiore a due, $(a+b+c) \times 0,5$ in caso di apporto non paritetico.	Massimo di 15 punti
	<p>Mazziotti di Celso, M. (2026). <i>Military Policing in Advanced Democracies: Italy in Comparative Perspective</i>. Routledge</p> <ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna monografia: 3 punti congruenza di ciascuna monografia con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più 	Punteggio del candidato: 8 punti

settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 2 punti	
<ul style="list-style-type: none"> • rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna monografia e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 3 punti • determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: $(3+2+3)\times 1$ 	

2	<p><u>Articoli in rivista</u> (massimo 5 punti per ogni articolo, fino a massimo 50 punti)</p> <p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (fino a un massimo di punti 2);</p> <p>b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente);</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 2);</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: $(a+b+c)\times 1$ in caso di apporto paritetico e numero di autori fino a due, $(a+b+c)\times 0,8$ in caso di apporto paritetico e numero di autori superiore a due, $(a+b+c)\times 0,5$ in caso di apporto non paritetico.</p>	Massimo di 50 punti
---	--	----------------------------

<p>Mazziotti di Celso, M., Cotichia, F., Reure, J.M. (2025). Italy's Foreign Military Deployments: Theories, Gaps, and Future Research. <i>International Peacekeeping</i>, 32(3), pp. 647-676</p> <ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo: 2 punti • congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto • rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1,5 punti • determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: $(2+1+1,5)\times 1$ <p>Natalizia, G., Mazziotti di Celso, M. (2025). The Structural Roots of Italy's Expanding Foreign Military Deployments. <i>Contemporary Italian Politics</i></p>	<p>Punteggio del candidato: $4,5+2+3+2,5+4+4=20$</p>
--	---

<ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo: 1,5 punto • congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto • rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1,5 punti • determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: $(1,5+1+1,5) \times 0,5$ <p>Mazziotti di Celso, Matteo and Sguazzini, Mattia (2024). “The Road to Strategic Autonomy: reflections from the Russia-Ukraine War” . <i>De Europa</i>, 7(2), 117-132.</p> <ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo: 1 punto • congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto • rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1 punto • determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: $(1+1+1) \times 1$ <p>Sguazzini, Mattia and Mazziotti di Celso, Matteo (2024). “Unveiling military strategic narratives on social media: a civil-military relations perspective” . <i>European Security</i>, 34(2), 294-323</p> <ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo: 2 punti • congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto • rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun 	
--	--

<p>articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 2 punti</p> <ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: $(2+1+2) \times 0,5$ <p>Mazziotti di Celso, M. (2024). The impact of military policing on armed forces: the case of Italy. <i>Armed Forces & Society</i>, 51(3), 690-711</p> <ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo: 1,5 punti congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1,5 punti determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: $(1,5+1+1,5) \times 1$ <p>Coticchia, F., Mazziotti di Celso, M. (2024). Still on the same path? Italian foreign and defence policy in the Enlarged Mediterranean. <i>Mediterranean Politics</i>, 30(3), 650–659</p> <ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo: 1,5 punti congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1,5 punti determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: $(1,5+1+1,5) \times 1$ 	
---	--

3	<p>Capitoli di volume (massimo 3 punti per ogni capitolo, fino a massimo 8 punti)</p> <p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun capitolo (fino a un massimo di punti 1);</p> <p>b) congruenza di ciascun capitolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente);</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun capitolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1);</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: $(a+b+c) \times 1$ in caso di apporto paritetico e numero di autori fino a due, $(a+b+c) \times 0,8$ in caso di apporto paritetico e numero di autori superiore a due, $(a+b+c) \times 0,5$ in caso di apporto non paritetico.</p>	Massimo di 8 punti
<p>Mazziotti di Celso, M. (2025). 'Human Resources. Recruitment in Europe'. In L. Termine, M. Mazziotti di Celso, A. Ecolani. J. DiCicco (Eds.) Handbook of European Strategic Autonomy, Rome. McGraw Hill, 206-220</p> <ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun capitolo: 0,5 punti • congruenza di ciascun capitolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto • rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun capitolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 0,5 punti • determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: $(0,5+1+0,5) \times 1$ <p>Coticchia, F., Mazziotti di Celso, M. (2023). 'Verso l'elaborazione della prima strategia nazionale di sicurezza italiana: un'analisi comparata'. In Quagli, A. (ed.), L'interesse nazionale nell'economia delle aziende. FrancoAngeli Editore, pp. 257-286</p> <ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun capitolo: 0,5 punti • congruenza di ciascun capitolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto • rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun capitolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 	<p>Punteggio del candidato: 2+2+2+2= 8 punti</p>	

<p>0,5 punti</p> <ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: $(0,5+1+0,5) \times 1$ <p>Mazziotti di Celso, M. (2024). 'Mediterraneo chiama Roma. L'Italia alla prova della sua identità marittima'. In P. Baldelli, G. Natalizia, R. Ferrara (eds.), Ritorno al gioco delle grandi potenze. Corsa al Mediterraneo. Roma: Luiss University Press</p> <ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun capitolo: 0,5 punti congruenza di ciascun capitolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun capitolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 0,5 punti determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: $(0,5+1+0,5) \times 1$ <p>Mazziotti di Celso, M. (2023). 'Come superare il dilemma del burden sharing'. In Natalizia, G., Termine, L. (eds.), La NATO verso il 2030. Continuità e discontinuità nelle relazioni transatlantiche dopo il nuovo Concetto Strategico. Bologna: il Mulino, pp. 107-118</p> <ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun capitolo: 0,5 punti congruenza di ciascun capitolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun capitolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 0,5 punti determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: $(0,5+1+0,5) \times 1$ 	
--	--

4	<p>Curatela di volume (massimo 3 punti per ogni curatela, fino a massimo 5 punti)</p> <p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna curatela (fino a un massimo di punti 1);</p> <p>b) congruenza di ciascuna curatela con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente);</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna curatela e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1);</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: $(a+b+c) \times 1$ in caso di apporto paritetico e numero di autori fino a due, $(a+b+c) \times 0,8$ in caso di apporto paritetico e numero di autori superiore a due, $(a+b+c) \times 0,5$ in caso di apporto non paritetico.</p>	Massimo di 5 punti
<p>Termine, L., Mazziotti di Celso, M., Ercolani, A., DiCicco, J. (Eds.) (2025). Handbook of European Strategic Autonomy, Rome. McGraw Hill</p> <ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna curatela: 0,5 punti • congruenza di ciascuna curatela con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto • rilevanza scientifica della collocazione di ciascuna curatela e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 0,5 punti • determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: $(0,5+1+0,5) \times 0,5$ 	Punteggio del candidato: 1 punto	

TOT. PUBBLICAZIONI: 37 PUNTI

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE

1	<p>Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (fino a un massimo di punti 2)</p>	Massimo di punti 2
<p>Ottima la consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica del candidato</p>	Punteggio del candidato: 2	

TOT. CANDIDATO: 54 PUNTI

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico del candidato:

Il candidato Matteo Mazziotti di Celso presenta un profilo promettente, sebbene non ancora pienamente consolidato, verosimilmente in ragione della limitata anzianità accademica. Nel complesso, il percorso appare senz'altro interessante, ma ancora in attesa di misurarsi con prove di maggiore impegno.

Con riferimento ai titoli, la qualità e la consistenza delle esperienze professionali maturate in ambito accademico, sia nel campo della ricerca sia in quello del servizio presso le istituzioni, risultano ancora suscettibili di sviluppo e approfondimento.

Per quanto riguarda l'attività didattica, il candidato risulta al momento pressoché privo di esperienze significative.

In relazione alle pubblicazioni, pur a fronte di un'esperienza accademica ancora limitata, il candidato ha già conseguito alcuni risultati rilevanti e apprezzabili; tuttavia, la produzione scientifica nel suo complesso presenta un livello qualitativo non sempre omogeneo e appare meritevole di un ulteriore consolidamento verso standard complessivamente più elevati.

=====

ENRICO PADOAN

TITOLI

(max 38 punti)

1	Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (si terrà conto del fatto che il dottorato sia pienamente, parzialmente, ovvero non attinente al Settore scientifico disciplinare del bando)	Massimo di punti 2
	Dottorato di ricerca in Scienza Politica, presso Instituto de Ciencia Política, Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago del Cile	Punteggio del candidato: 2
2	Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (2 punti per ogni responsabilità di corso nell'ambito di corsi di laurea triennali, magistrali, a ciclo unico e scuole di dottorato in Italia o all'Estero; 1 punto per ogni responsabilità di corso nell'ambito di altri percorsi formativi universitari quali master e corsi di perfezionamento in Italia o all'Estero)	Massimo di punti 12
	Responsabilità di oltre 10 corsi, nell'ambito di percorsi di laurea triennali e magistrali dell'Università della Tuscia	Punteggio del candidato: 12
3	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni annualità di contratto da ricercatore a tempo determinato (RtdA) ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, 1 punto per ogni annualità di assegno di ricerca o borsa post-dottorale presso qualificati istituti italiani o stranieri)	Massimo di punti 10
	E' stato assegnista di ricerca per 4 annualità presso la Scuola Normale	Punteggio del

Superiore e l'Università degli Studi di Siena. Ha completato due annualità come ricercatore RTDa presso l'Università della Tuscia	candidato: 8
---	---------------------

4	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (4 punti per ogni attività di coordinatore di gruppo di ricerca internazionale; 2 punti per ogni partecipazione a gruppo di ricerca internazionale; 3 punti per ogni attività di coordinatore di gruppo di ricerca nazionale; 1 punto per ogni partecipazione a gruppo di ricerca nazionale)	Massimo di punti 8
----------	--	---------------------------

Ha partecipato a 2 progetti di ricerca internazionali (Horizon2020 e Volkswagen Foundation), inoltre ha partecipato a tre progetti nazionali presso le Universidad Católica de Chile e 1 presso la Scuola Normale Superiore	Punteggio del candidato: 8
---	-----------------------------------

5	Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (si distinguerà tra attività di relatore a convegni internazionali e a convegni nazionali e tra la partecipazione a congressi e convegni di riferimento per il Settore scientifico disciplinare del bando e non)	Massimo di punti 3
----------	---	---------------------------

Ha svolto una intensa attività come relatore a congressi e convegni, nazionali e internazionali, di riferimento per il Settore scientifico disciplinare del bando	Punteggio del candidato: 3
---	-----------------------------------

6	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (1 punto per premio e riconoscimento nazionale o internazionale per attività di ricerca)	Massimo di punti 1
----------	--	---------------------------

Nessuno	Punteggio del candidato: 0
---------	-----------------------------------

7	Altri titoli (fino a un massimo di punti 2) (1 punto per il possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale di I o II fascia nel Settore scientifico disciplinare del bando; 1 punto per ogni partecipazione a comitati di redazione di riviste scientifiche attinenti al Settore scientifico disciplinare del bando; si terrà conto anche di eventuali altri titoli)	Massimo di punti 2
----------	--	---------------------------

Ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale a professore di seconda fascia nel Settore scientifico disciplinare del bando. E' membro della Commissione Paritetica Docenti Studenti del Dipartimento DEIM dell'Università della Tuscia	Punteggio del candidato: 2
--	-----------------------------------

TOT. TITOLI: 35 punti

PUBBLICAZIONI

(max 60 punti)

1	<u>Monografie</u> (massimo 9 punti per ogni monografia, fino a massimo 15 punti) a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna monografia (fino a un massimo di punti 4); b) congruenza di ciascuna monografia con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (2 punti se	Massimo di 15 punti
----------	--	----------------------------

	<p>congruente, 1 punto se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna monografia e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 3); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: $(a+b+c) \times 1$ in caso di apporto paritetico e numero di autori fino a due, $(a+b+c) \times 0,8$ in caso di apporto paritetico e numero di autori superiore a due, $(a+b+c) \times 0,5$ in caso di apporto non paritetico.</p>	
<p>(2020) Padoan E. Anti-Neoliberal Populisms in South America and Southern Europe. A Latin Americanization of Southern Europe? London: Routledge. ISBN 9780367322151</p> <ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna monografia: 3 punti • congruenza di ciascuna monografia con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 2 punti • rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna monografia e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 3 punti • determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: $(3+2+3) \times 1$ <p>(2022) Padoan E. Populismo vs. Sinistra. Il Movimento 5 Stelle da Beppe Grillo a Giuseppe Conte in prospettiva comparata. Sesto San Giovanni: Mimesis. ISBN 9788857584980</p> <ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna monografia: 2 punti • congruenza di ciascuna monografia con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 2 punti • rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna monografia e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1 punti • determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: $(2+2+1) \times 1$ 	<p>Punteggio del candidato: 15 punti (punteggio massimo)</p>	

<p>(2023) Caiani M., Padoan E. Populism and (Pop) Music. London: Palgrave Macmillan. ISBN 9783031185786</p> <ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna monografia: 3 punti • congruenza di ciascuna monografia con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto • rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna monografia e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 3 punti • determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: $(3+1+3)\times 1$ 	
--	--

<p>2 <u>Articoli in rivista</u> (massimo 5 punti per ogni articolo, fino a massimo 50 punti)</p> <p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (fino a un massimo di punti 2);</p> <p>b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente);</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 2);</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: $(a+b+c)\times 1$ in caso di apporto paritetico e numero di autori fino a due, $(a+b+c)\times 0,8$ in caso di apporto paritetico e numero di autori superiore a due, $(a+b+c)\times 0,5$ in caso di apporto non paritetico.</p>	<p>Massimo di 50 punti</p>
---	-----------------------------------

<p>(2025) Padoan E. "Mapping Sovereignism(s) in South America", Nations and Nationalism 31(1), pp. 146-163, doi: https://doi.org/10.1111/nana.13045</p> <ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo: 1,5 punti • congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto • rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1,5 punti • determinazione analitica dell'apporto individuale del 	<p>Punteggio del candidato: $4+4,5+3,6+3+3+3,6+4+4+4,5=34,2$ punti</p>
---	--

candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: (1,5+1+1,5)x1

(2025) Marangoni F., Padoan E., “Unveiling Political (Dis)trust Building across Different Life Stages: A Focus Group Analysis on Trust and Distrust to COVID-Related Restrictions in Italy”, Political Studies Review, doi: <https://doi.org/10.1177/14789299241311762>

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo: 2 punti
- congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1,5 punti
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: (2+1+1,5)x1

(2025) Đorđević A., Fikrlová J., Čeriman J., Padoan E., & Štěpánková L., “Affective and Cognitive Dimensions of Building Interpersonal and Political Trust in Adolescence: A Qualitative Study”, Youth & Society, doi: <https://doi.org/10.1177/0044118X251323908>

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo: 2 punti
- congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1,5 punti
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: (2+1+1,5)x0,8

(2024) Padoan E. “A Populist Green Party? Discourses and Practices on Green Transition by the Five Stars Movement

(2009-2023)", Italian Political Science, 18(3), pp. 233-256

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo: 1 punto
- congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1 punto
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: (1+1+1)x1

(2024) Padoan E., Zamponi L. "Losers of globalization? Politics in the Prosecco Hills region in Italy as a case of radical right-wing populism in a (wealthy) rural area", Italian Journal of Electoral Studies QOE – IJES, 87(2), pp. 29-44

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo: 1 punto
- congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1 punto
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: (1+1+1)x1

(2021) Caiani M., Carlotti B., Padoan E. "Online Hate Speech and the Radical Right in Times of Pandemic: The Italian and English Cases", Javnost-The Public, doi: <https://doi.org/10.1080/13183222.2021.1922191>

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo: 2 punti
- congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori

<p>scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto</p> <ul style="list-style-type: none"> • rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1,5 punti • determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: $(2+1+1,5) \times 0,8$ <p>(2022) Caiani M., Padoan E., Marino B. "Candidate Selection, Personalization and Different Logics of Centralization in New Southern European Populism: The Cases of Podemos and the M5S", Government and Opposition, 57(3), pp. 404-427,</p> <ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo: 2 punti • congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto • rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 2 punti • determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: $(2+1+2) \times 0,8$ <p>(2023) Custodi J., Padoan E. "The Nation of the People: A comparison of Podemos and Five Star Movement's Discourse over the Nation", Nations and Nationalism, 29(2), pp. 414-431</p> <ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo: 1,5 punti • congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto • rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1,5 punti • determinazione analitica dell'apporto individuale del 	
--	--

<p>candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: (1,5+1+1,5)x1</p> <p>(2020) Caiani M., Padoan E. "Populism and the (Italian) crisis: The voters and the context", Politics, doi: 10.1177/0263395720952627</p> <ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo: 2 punti • congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto • rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1,5 punti • determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: (2+1+1,5)x1 	
---	--

TOT. PUBBLICAZIONI: 49,2 PUNTI

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE

1	Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (fino a un massimo di punti 2)	Massimo di punti 2
	Ottima la consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica del candidato	Punteggio del candidato: 2

TOT. CANDIDATO: 86,2 PUNTI

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico del candidato:

Il candidato Enrico Padoan emerge, nell'ambito della presente valutazione comparativa, come il profilo più maturo e, pertanto, il più idoneo a ricoprire la posizione oggetto del bando.

Con riferimento ai titoli, si distingue nettamente per la qualità e la consistenza delle esperienze professionali maturate in ambito accademico, sia nel campo della ricerca sia in quello del servizio presso le istituzioni.

Per quanto riguarda l'attività didattica, il candidato evidenzia un livello di maturità superiore, come attestato da un'esperienza ampia, articolata e continuativa nell'erogazione della didattica.

In relazione alle pubblicazioni, il candidato si distingue chiaramente per aver dato le prove più impegnative e aver conseguito risultati di particolare rilievo, caratterizzati da elevata originalità, significativa apertura internazionale e dal prestigio delle sedi editoriali in cui molti suoi lavori sono pubblicati.

=====

MATTIA SGUAZZINI

TITOLI

(max 38 punti)

1	Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (si terrà conto del fatto che il dottorato sia pienamente, parzialmente, ovvero non attinente al Settore scientifico disciplinare del bando)	Massimo di punti 2
	Dottorato di ricerca in Security and Strategic Studies presso l'Università degli Studi di Genova	Punteggio del candidato: 2
2	Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (2 punti per ogni responsabilità di corso nell'ambito di corsi di laurea triennali, magistrali, a ciclo unico e scuole di dottorato in Italia o all'Estero; 1 punto per ogni responsabilità di corso nell'ambito di altri percorsi formativi universitari quali master e corsi di perfezionamento in Italia o all'Estero)	Massimo di punti 12
	Titolarità di 2 annualità di corsi brevi presso l'Università degli Studi di Pavia e 1 annualità di corso breve presso Sciences Po Paris, College universitaire de Menton	Punteggio del candidato: 3
3	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni annualità di contratto da ricercatore a tempo determinato (RtdA) ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, 1 punto per ogni annualità di assegno di ricerca o borsa post-dottorale presso qualificati istituti italiani o stranieri)	Massimo di punti 10
	Assegnista di ricerca per 1 annualità presso l'Università degli Studi di Genova	Punteggio del candidato: 1
4	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (4 punti per ogni attività di coordinatore di gruppo di ricerca internazionale; 2 punti per ogni partecipazione a gruppo di ricerca internazionale; 3 punti per	Massimo di punti 8

	ogni attività di coordinatore di gruppo di ricerca nazionale; 1 punto per ogni partecipazione a gruppo di ricerca nazionale)	
	Ha partecipato a 1 progetto di ricerca internazionale, 1 progetto di ricerca nazionale (PRIN) e 2 network di ricerca internazionali	Punteggio del candidato: 7
5	Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (si distinguerà tra attività di relatore a convegni internazionali e a convegni nazionali e tra la partecipazione a congressi e convegni di riferimento per il Settore scientifico disciplinare del bando e non)	Massimo di punti 3
	Ha svolto una intensa attività come relatore a congressi e convegni, nazionali e internazionali, di riferimento per il Settore scientifico disciplinare del bando	Punteggio del candidato: 3
6	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (1 punto per premio e riconoscimento nazionale o internazionale per attività di ricerca)	Massimo di punti 1
	Nessuno	Punteggio del candidato: 0
7	Altri titoli (fino a un massimo di punti 2) (1 punto per il possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale di I o II fascia nel Settore scientifico disciplinare del bando; 1 punto per ogni partecipazione a comitati di redazione di riviste scientifiche attinenti al Settore scientifico disciplinare del bando; si terrà conto anche di eventuali altri titoli)	Massimo di punti 2
	Partecipazione ai lavori di ANVUR come rappresentante degli studenti	Punteggio del candidato: 1

TOT. TITOLI: 17 punti

PUBBLICAZIONI

(max 60 punti)

1	<p><u>Articoli in rivista</u> (massimo 5 punti per ogni articolo, fino a massimo 50 punti)</p> <p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (fino a un massimo di punti 2);</p> <p>b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente);</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 2);</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: $(a+b+c) \times 1$ in caso di apporto paritetico e numero di autori fino a due, $(a+b+c) \times 0,8$ in caso di apporto paritetico e numero di autori superiore a due, $(a+b+c) \times 0,5$ in caso di apporto non paritetico.</p>	Massimo di 50 punti
	Carta, Caterina, Zardo, Federica and Sguazzini, Mattia	Punteggio del candidato:



<p>(2025). “Beyond the Internal-External Policy Divide: How the EU Communicates on Migration” . <i>Geopolitics</i>. https://doi.org/10.1080/14650045.2025.2480375</p> <ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo: 2 punti • congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto • rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 2 punti • determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: $(2+1+2) \times 0,5$ <p>Sguazzini, Mattia and Di Giulio, Marco (2024). “Toward a Catalytic State? The Evolution of EU Cybersecurity Policy in Turbulent Times” . <i>Rivista Italiana di Politiche Pubbliche</i>, 19 (1), 45-78</p> <ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo: 1,5 punti • congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto • rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1 punti • determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: $(1,5+1+1) \times 1$ <p>Sguazzini, Mattia and Mazziotti di Celso, Matteo (2024). “Unveiling military strategic narratives on social media: a civil-military relations perspective” . <i>European Security</i>, 34(2), 294-323</p> <ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo: 2 punti • congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il 	<p>$2,5+3,5+5+3+4,5+3+2=$ 23,5 punti</p>
---	---

quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto

- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 2 punti
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: (2+1+2)x1

Mazziotti di Celso, Matteo and Sguazzini, Mattia (2024). “The Road to Strategic Autonomy: reflections from the Russia-Ukraine War” . *De Europa*, 7(2), 117-132.

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo: 1 punto
- congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1 punto
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: (1+1+1)x1

Levorato, Giulio and Sguazzini, Mattia (2023). “A Perpetual (Liberal) Peace? An Empirical Assessment of an Enduring Peacebuilding Model” . *International Peacekeeping*, 31(1), 29-57

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo: 2 punti
- congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1,5 punti
- determinazione analitica dell'apporto individuale del

candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: (2+1+1,5)x1

Sguazzini, Mattia (2022). “Privacy Politics: Power Relations in the Extraction, Management and use of Personal Data by Non-State Actors. *Rivista di Digital Politics*, II(3), 399-422

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo: 1 punto
- congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 1 punto
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: (1+1+1)x1

Sguazzini, Mattia (2024). “La Nuova National Cybersecurity Strategy degli Stati Uniti di Biden. Continuità e discontinuità con l'amministrazione Trump e potenziali sviluppi” . *Rivista Marittima*, Anno CLVII (Gennaio 2024), 130-133.

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo: 0,5 punti
- congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 0,5 punti
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: (0,5+1+0,5)x1

2	<p>Capitoli di volume (massimo 3 punti per ogni capitolo, fino a massimo 8 punti)</p> <p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun capitolo (fino a un massimo di punti 1);</p> <p>b) congruenza di ciascun capitolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente);</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun capitolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1);</p> <p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: $(a+b+c) \times 1$ in caso di apporto paritetico e numero di autori fino a due, $(a+b+c) \times 0,8$ in caso di apporto paritetico e numero di autori superiore a due, $(a+b+c) \times 0,5$ in caso di apporto non paritetico.</p>	Massimo di 8 punti
<p>Sguazzini, Mattia (2025). “Cyber Threats and the Evolution of International Scenarios: Lessons Learned and the EU’s Cyber Security Policy Adjustments” . In Termine, L., Mazziotti di Celso, M., Ercolani, A., DiCicco, J.M., (ed.). <i>Handbook of European Strategic Autonomy</i>, McGraw-Hill, Milano, pp. 151-161</p> <ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun capitolo: 0,5 punti • congruenza di ciascun capitolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto • rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun capitolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 0,5 punti • determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: $(0,5+1+0,5) \times 1$ <p>Vespa, Matteo, Sguazzini, Mattia and Pratisoli, Ruben (2024). “Student Politics in Italy: continuities and discontinuities across three eras” . In Klemenčič, M. (ed.) <i>The Bloomsbury Handbook of Student Politics and Representation in Higher Education</i>, Bloomsbury Publishers, London, pp. 494-512</p> <ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun capitolo: 1 punto • congruenza di ciascun capitolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari 	<p>Punteggio del candidato: $2+1,25+2+2=7,25$ punti</p>	

<p>ad essi correlate: 1 punto</p> <ul style="list-style-type: none"> • rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun capitolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 0,5 punti • determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: $(1+1+0,5) \times 0,5$ <p>Di Giulio, Marco and Sguazzini, Mattia (2023). “Fit for the Digital Age? Natura e ruolo dei portatori di interesse nella formazione delle politiche europee per la sovranità digitale” . In Quagli, A. (ed.) <i>L'interesse nazionale nell'economia delle aziende</i>, Franco Angeli, Milano, pp. 287-306</p> <ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun capitolo: 0,5 punti • congruenza di ciascun capitolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto • rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun capitolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 0,5 punti • determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: $(0,5+1+0,5) \times 1$ <p>Sguazzini, Mattia (2023). “Le sfide dell'attribuzione e dell'interdipendenza alle politiche di sicurezza nel cyberspazio, nello spazio e per il clima. In Natalizia, G. and Termine, L. (ed.) <i>Dopo il nuovo Concetto Strategico NATO. Continuità e discontinuità nelle relazioni transatlantiche verso il 2030</i>, il Mulino, pp. 91-102</p> <ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun capitolo: 0,5 punti • congruenza di ciascun capitolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto • rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun capitolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: 	
---	--

<p>0,5 punti</p> <ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: (0,5+1+0,5)x1 	
--	--

3	TESI DI DOTTORATO a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino a un massimo di punti 1); b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 1).	Massimo di 2 punti
	<p>Sguazzini, Mattia (2025). “(Re)structuring power in cyberspace. An analysis of the cybersecurity policy design space of the EU member states”. Università degli Studi di Genova.</p> <ul style="list-style-type: none"> originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1 punto congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 punto 	Punteggio del candidato: 2

TOT. PUBBLICAZIONI: 32,75 PUNTI

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE

1	Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (fino a un massimo di punti 2)	Massimo di punti 2
	Ottime la consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica del candidato	Punteggio del candidato: 2

TOT. CANDIDATO: 51,75 PUNTI

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico del candidato:

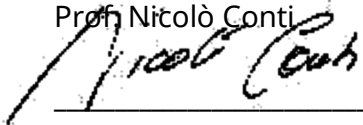
Il candidato Mattia Sguazzini presenta un profilo promettente, sebbene non ancora pienamente consolidato, verosimilmente in ragione della limitata anzianità accademica. Nel complesso, il percorso appare senz'altro interessante, ma ancora in attesa di confrontarsi con prove più impegnative.

Con riferimento ai titoli, la qualità e la consistenza delle esperienze professionali maturate in ambito accademico, sia nel campo della ricerca sia in quello del servizio presso le istituzioni, risultano ancora suscettibili di ulteriore sviluppo e approfondimento.

Per quanto riguarda l'attività didattica, il candidato risulta al momento dotato di esperienze limitate e non ancora pienamente significative.

In relazione alle pubblicazioni, pur a fronte di un'esperienza accademica ancora contenuta, il candidato ha già conseguito alcuni risultati apprezzabili; tuttavia, la produzione scientifica nel suo complesso si presenta ancora quantitativamente ridotta e qualitativamente non sempre omogenea, e appare pertanto meritevole di un ulteriore consolidamento verso obiettivi più ambiziosi e standard complessivamente più elevati.

Il Presidente,
Prof. Nicolò Conti



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, settore concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - settore scientifico disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

Il sottoscritto Prof. Francesco Marangoni, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 92/2026 del 05/02/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 5, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 24/3/2026

Firma



Firmato digitalmente da
Francesco
Marangoni
Data: 25.03.2026
06:37:34 CET

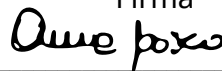
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, settore concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - settore scientifico disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

La sottoscritta Prof.ssa Anna Bosco, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 92/2026 del 05/02/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 5, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 24/3/2026

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Anna Bosco', is written over a horizontal line.