

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIKE di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno. settore concorsuale 11/GEOG-01 - Geografia - settore scientifico disciplinare GEOG-01/A Geografia.

**Verbale N. 1
(Seduta preliminare)**

Il giorno 4 Febbraio alle ore 9.30 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, Settore Concorsuale - Settore Scientifico Disciplinare GEOG-01/A Geografia.

La commissione, nominata con D.R. n. 67/26 del 27.01.26 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo www.unitus.it, risulta così composta:

- Prof. Giuseppe Borruso (*Professore di seconda fascia del g. s. d. 11/GEOG-01 Geografia c/o l'Università degli Studi di Trieste*)

- Prof. Luisa Carbone (*Professore di seconda fascia del g. s. d. 11/GEOG-01 Geografia c/o l'Università degli Studi della Tuscia*)

- Prof. Pierluigi De Felice (*Professore di seconda fascia del g. s. d. 11/GEOG-01 Geografia c/o l'Università degli Studi di Salerno*)

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona della Prof.ssa Luisa Carbone e del segretario nella persona del Prof. Pierluigi De Felice.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso, il [Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240/2010 - RTT](#), emanato con D.R. n. 309/2023 del 5 luglio 2023 e altra documentazione utile ed ha comunicato che alla selezione sono stati ammessi n 4 candidati.

La commissione stabilisce i **criteri di valutazione di titoli e curriculum** dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al settore concorsuale e **attribuendo loro un punteggio massimo di 50 punti**, da attribuire dopo la discussione dei titoli e delle pubblicazioni e lo svolgimento della prova didattica e individua i criteri di valutazione delle pubblicazioni redatte in collaborazione:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 3)

Dottorato di ricerca, o equipollente	Max punti 3
Totale congruenza con S.S.D. . 11/GEOG-01	Punti 3

<i>Geografia</i>	
Parziale congruenza con S.S.D. . 11/GEOG-01 <i>Geografia</i>	Punti 1,5
Titolo di DR internazionale/Europaeus	Punti 0,5

- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 10)

Corso oltre 8 CFU Italia	Punti 2
Corso da 4 CFU a 7 CFU in Italia	Punti 1,5
Corso inferiore 4 CFU in Italia	Punti 1
Corso all'estero	Punti 0,5
Attività didattiche integrative/seminariali e di tutoraggio certificate	Punti 1,5 l'una (max 3 totali)

- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a un massimo di punti 12)

Per ogni mese di attività all'estero	Punti 1,5
Per ogni mese di attività in Italia	Punti 1

- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a un massimo di punti 5)

Organizzazione/coordinamento di progetto nazionale o di unità locale per ogni progetto organizzato o coordinato	Punti 2
Partecipazione a progetto nazionale o di unità locale per ogni progetto a cui ha partecipato	Punti 1
Organizzazione/coordinamento di progetto internazionale o di WP per ogni progetto organizzato o coordinato	Punti 3

Partecipazione progetto internazionale o WP per ogni progetto a cui ha partecipato	Punti 1,5
--	-----------

- e) realizzazione di attività progettuale (fino a un massimo di punti 8) relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

coordinatore o responsabilità progetto per ogni attività	punti 2
collaborazione e partecipazione attiva a progetti di gruppo per ogni attività	punti 1

- f) Titolarità di brevetti e fondazione o titolarità Spin off Max punti 3

Brevetto nazionale a titolarità unica	Punti 1
Brevetto internazionale a titolarità unica	Punti 1
Coautore di brevetto nazionale	Punti 1
Coautore di brevetto internazionale	Punti 1
Co-fondazione Spin off	Punti 1
Conduzione Spin off	Punti 1

- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di punti 5)

Relatore orale a evento nazionale per ogni congresso/convegno	Punti 0,5
Presentazione poster a evento nazionale ogni congresso/convegno	Punti 0,2
Relatore orale a evento internazionale ogni congresso/convegno	Punti 0,8
Presentazione poster a evento internazionale ogni congresso/convegno	Punti 0,4

h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di punti 4)

Conseguimento ASN 11/GEOG-01 <i>Geografia</i> I fascia	Punti 3
Conseguimento ASN 11/GEOG-01 <i>Geografia</i> , II fascia	Punti 2
Premio/riconoscimento nazionale per ogni premio/riconoscimento	Punti 1
Premio/riconoscimento internazionale per ogni premio /riconoscimento	Punti 2

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione individua nei seguenti i criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto e attribuisce a ciascuna di esse un punteggio **massimo di 30 punti**, da attribuire dopo la discussione:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino a un massimo di punti 0,2);

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 0,3);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 0,5);

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a un massimo di punti 1,5).

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibili

Determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato alle pubblicazioni

Max punti 1,5

Unico autore Punti 1,5

Autore corrispondente Punti 1,3

Altra posizione Punti 1

Qualora la tesi di dottorato fosse stata inclusa tra le 12 pubblicazioni di cui all'Art.1 del Bando, questa verrà valutata fino a un max di 2.5 punti, così ripartiti:

Tesi di dottorato Max punti 2,5

Originalità, innovatività, rigore metodologico Punti 1,3

Congruenza totale con S.S.D. 11/GEOG-01 *Geografia* Punti 1,2

Congruenza parziale con S.S.D. 11/GEOG-01 *Geografia* Punti 1,0

Congruenza assente con S.S.D. 11/GEOG-01 *Geografia* Punti 0,0

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (**fino a un massimo di punti 20**).

In sintesi, la valutazione di ciascun candidato si basa sui suddetti parametri e relativi punteggi, fino a un **massimo di 100 punti /100**

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla pubblicazione del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi:

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione. La commissione valuterà, nel rispetto dell'art. 8 c.5 del [Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240/2010 – RTT](#), emanato con D.R. n. 309/2023 del 5 luglio 2023, i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e a seguito della stessa.

Al termine del colloquio si svolgerà l'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati previsto dall'art. 1 del bando e una prova didattica su un argomento relativo alle tematiche del/dei settore/i concorsuale/i o del gruppo scientifico-disciplinare oggetto della selezione.

L'argomento della prova didattica sarà sorteggiato dai candidati **almeno 24 ore prima**.

Ogni candidato dovrà sorteggiare una terna di argomenti fra almeno cinque predisposti dalla Commissione e all'interno della terna sorteggiata i candidati dovranno scegliere l'argomento su cui verterà la loro lezione.

I candidati potranno scegliere di esporre la lezione in lingua italiana o in un'altra lingua estera predeterminata nel bando di selezione.

Lo svolgimento della lezione da parte dei candidati verrà descritto nei verbali.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011, dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate e tenuto conto dell'esito dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e fissa il seguente calendario:

- visione del materiale presentato dai candidati e formulazione dei giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica in modalità telematica mediante la piattaforma Google meet al seguente link <https://meet.google.com/dic-iugy-ryt> **il giorno 4 Febbraio 2026 con inizio alle ore 13:00;**
- estrazione dell'argomento per la prova didattica che sarà effettuata in modalità telematica mediante la piattaforma Google meet al seguente link: <https://meet.google.com/upz-jhzu-ogt> **il giorno 20 febbraio con inizio alle ore 9.00;**
- discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati, successivo svolgimento della prova di conoscenza della lingua straniera prevista dal bando nonché svolgimento della prova didattica, 24 ore dopo l'estrazione dell'argomento, che saranno effettuate in modalità telematica mediante la piattaforma Google meet al seguente link: <https://meet.google.com/txe-dwtz-pev> **il giorno 23 febbraio con inizio alle ore 9,30.**

La commissione, ultimati i lavori, incarica il segretario a trasmettere tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo il verbale per la notifica del calendario ai candidati mediante affissione sul sito di ateneo e per altri eventuali provvedimenti di competenza.

La commissione si riconvoca telematicamente il giorno 4 febbraio 2026 alle ore 13 per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati.

La seduta è tolta alle ore 11.15.

Letto, approvato e sottoscritto

Prof.ssa Luisa Carbone

A handwritten signature in blue ink, reading "Luisa Carbone". The signature is written in a cursive, flowing style.

Prof. Giuseppe Borruso

Prof. Pierluigi De Felice

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIKE di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo a tempo pieno settore concorsuale 11/GEOG-01 - Geografia - settore scientifico disciplinare GEOG-01/A Geografia.

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Borruso, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 67/26 del 27.01.26, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 4 Febbraio 2026

Firma

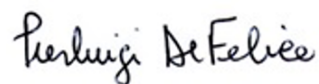

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIKE di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo a tempo pieno settore concorsuale 11/GEOG-01 – Geografia - settore scientifico disciplinare GEOG-01/A Geografia.

Il sottoscritto Prof. Pierluigi De Felice, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 67/26 del 27.01.26, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Fisciano, 04/02/2026

Firma

The image shows a handwritten signature in black ink. The signature is written in a cursive style and reads "Pierluigi De Felice". The first name "Pierluigi" is written in a more fluid, connected script, while the last name "De Felice" is written in a slightly more formal, though still cursive, style. The signature is positioned below the word "Firma" and above the page number.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIKE di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno. settore concorsuale 11/GEOG-01 - Geografia - settore scientifico disciplinare GEOG-01/A Geografia.

Verbale N. 2

Il giorno 4 Febbraio alle ore 13.00 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, Settore Concorsuale - Settore Scientifico Disciplinare GEOG-01/A Geografia. Tutti i componenti della commissione dichiarano di aver ricevuto dal competente ufficio un link su Google Drive per accedere al materiale presentato dai candidati e all'elenco degli stessi, dal quale risultano ammessi alla selezione i seguenti dottori:

Ciaglia Filiberto nato ad Avezzano il 10/01/1994

De Filpo Monica nata a Roma il 26/04/1987

Di Fazio Clara nata a Santa Maria Capua Vetere (CE) il 07/12/1980

Urbani Tony nato a Viterbo il 10/06/1976

Ciascun componente della commissione presa visione dell'elenco dei candidati dichiara che non sussistono rispetto ai candidati situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse. Le dichiarazioni dei commissari vengono allegate al presente verbale.

Si procede poi alla visione del materiale presentato dai candidati. Per ciascun candidato viene formulato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale e definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243.

I giudizi espressi dalla commissione vengono allegati al presente verbale.

I candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale in quanto il loro numero non supera le sei unità.

Al termine di tali operazioni la commissione dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto:

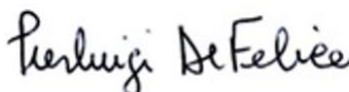
Prof.ssa Luisa Carbone (Presidente)



Prof. Giuseppe Borruso



Prof. Pierluigi De Felice (Segretario)



Ciaglia Filiberto

Giudizio analitico

Titoli e Curriculum

Il candidato è in possesso del titolo di Dottore di Ricerca in "Scienze Documentarie, Linguistiche e Letterarie", con curriculum in "Studi Geografici", conseguito presso la Sapienza Università di Roma. Il titolo è stato valutato pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare GEOG-01/A Geografia. Successivamente al conseguimento del dottorato, ha maturato un'esperienza di ricerca di 13 mesi, ripartiti tra un assegno di ricerca annuale e un mese di incarico professionale autonomo.

In ambito didattico, il profilo del candidato risulta ancora in fase di consolidamento: l'attività documentata si limita ad un incarico di docenza nell'ambito di un master e dei percorsi abilitanti nonché attività di didattica integrativa.

Per quanto concerne l'attività scientifica e progettuale, il candidato ha partecipato a 2 progetti di ricerca in qualità di collaboratore. Non risultano al momento ruoli di coordinamento o responsabilità scientifica apicale in progetti nazionali (PRIN) o internazionali, né partecipazioni a gruppi di ricerca strutturati di lungo periodo.

Dal punto di vista della disseminazione e del posizionamento nella comunità scientifica, il candidato è relatore in convegni di sodalizi geografici nazionali (CISGE, Società di Studi Geografici, dell'Associazione Italiana di Cartografia) e 4 convegni internazionali di cui 3 in correlazione; ha fatto parte in qualità di componente della segreteria organizzativa e/o componente scientifico di eventi e seminari. Risulta iscritto a otto società scientifiche di settore. Si distingue per ruoli di responsabilità come Presidente dell'AIIG Abruzzo e Revisore dei conti del CISGE, dimostrando impegno nel processo di valutazione della qualità editoriale nel settore geografico.

Produzione scientifica

In conformità con quanto previsto con il bando, il candidato ha presentato 12 pubblicazioni, edite tra il 2022 e il 2025. La produzione scientifica comprende 7 articoli in riviste di classe A, 4 contributi in volume, atti di convegno e riviste scientifiche e 1 monografia. L'intera produzione risulta strettamente congruente con il SSD oggetto del bando.

I principali argomenti trattati riguardano l'applicazione di sistemi GIS e WebGIS per la valorizzazione del patrimonio culturale e naturale, l'analisi di cartografia e catasti storici e la storia della geografia. Si rileva una spiccata continuità nella produttività scientifica; la collocazione editoriale è di ottimo livello, con diversi titoli pubblicati su riviste di classe A.

In 6 pubblicazioni il candidato figura come autore unico, dimostrando piena autonomia scientifica. Molti dei prodotti presentati testimoniano l'originalità metodologica e la qualità della collocazione editoriale.

Monica De Filpo

Giudizio analitico

Titoli e Curriculum

La candidata è in possesso del titolo di Dottore di Ricerca in "Scienze documentarie, linguistiche e letterarie", con curriculum in "Studi geografici" (XXXIV ciclo), conseguito presso la Sapienza Università di Roma e valutato pienamente congruente con settore scientifico-disciplinare GEOG-01/A Geografia. Successivamente al conseguimento del titolo, ha maturato un'esperienza di ricerca continuativa per un totale di 40 mesi. Tale percorso si articola tra assegni di ricerca (17 mesi), borse di studio per attività di ricerca (7 mesi), un incarico di lavoro autonomo e la posizione di Ricercatore a Tempo Determinato di tipologia A (RTDA) attualmente ricoperta presso la Sapienza Università di Roma (15 mesi alla data attuale).

In ambito didattico, la candidata presenta un profilo di elevata operosità, avendo ricoperto 9 titolarità di insegnamento (moduli da 6 e 12 CFU ciascuna), oltre a documentate attività di tutorato, laboratori e seminari integrativi. Tale continuità didattica le consente di raggiungere il punteggio massimo previsto per la sezione. Per quanto concerne l'attività progettuale, la candidata dimostra una spiccata attitudine alla ricerca collaborativa, avendo partecipato attivamente a 8 progetti di ricerca. Sebbene non risultino ruoli di coordinamento o responsabilità apicale in progetti competitivi nazionali (PRIN) o internazionali, la continuità della sua partecipazione a progetti e a gruppi di ricerca strutturati (come AGEI GEOMUSE) testimonia un solido inserimento nella comunità scientifica.

A completamento del profilo, si rileva una intensa attività di disseminazione: ha partecipato a 18 convegni in qualità di relatrice (di cui 1 di rilievo internazionale). Si sottolinea, inoltre, il ruolo di chiar e proponente di sessione in convegni. La candidata è pienamente inserita nelle reti accademiche, come comprovato dall'affiliazione a società scientifiche e dalle collaborazioni editoriali. La candidata ha inoltre già conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) per il settore concorsuale 11/B1, a ulteriore conferma della maturità scientifica raggiunta.

Produzione scientifica

In conformità con il bando, la candidata ha presentato 12 pubblicazioni, edite tra il 2020 e il 2025. La produzione scientifica include articoli su riviste di classe A e scientifiche, oltre a contributi in volume e atti di convegno. I temi trattati mostrano una forte coerenza con il settore scientifico-disciplinare GEOG-01/A Geografia, focalizzandosi in particolare su: *Digital Humanities* applicate alla geografia, valorizzazione e gestione del patrimonio geo-cartografico e museale, cartografia storica e metodologie di partecipazione inclusiva.

Il profilo scientifico emerge come solido e innovativo. In diverse pubblicazioni la candidata figura come autrice unica, dimostrando piena autonomia scientifica e ottenendo il punteggio massimo per l'apporto individuale. Anche nei lavori in collaborazione, il contributo appare significativo e ben integrato. Molti dei prodotti presentati raggiungono il punteggio massimo di sezione, a testimonianza dell'originalità metodologica e della qualità della collocazione editoriale.

Clara Di Fazio
Giudizio analitico

Titoli e Curriculum

La candidata è in possesso del titolo di Dottore di Ricerca in "Geografia dello Sviluppo" (V ciclo Nuova Serie - ex XIX), conseguito presso il Dipartimento di Scienze Sociali dell'Università degli Studi di Napoli "L'Orientale". Il titolo è valutato pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare GEOG-01/A Geografia. Successivamente al dottorato, ha maturato un'esperienza di ricerca post-dottorale significativa e documentata per un totale di 36 mesi, dimostrando continuità nel percorso accademico.

In ambito didattico, la candidata dimostra un'esperienza nella gestione di corsi ad alto carico formativo, avendo ricoperto la titolarità di 1 corso da 12 CFU ciascuno. Tale attività, integrata da seminari e laboratori, delinea un profilo didattico ancora in via di consolidamento.

Per quanto riguarda l'attività di ricerca e progettualità, la candidata ha partecipato attivamente a gruppi di ricerca strutturati, con una continuità che testimonia la sua capacità di integrazione in contesti scientifici, pur in assenza di ruoli di coordinamento formale in progetti nazionali o internazionali.

Dal punto di vista della visibilità, si segnala una partecipazione costante al dibattito disciplinare, con un totale di 28 interventi in convegni di cui 8 in contesti internazionali. È inoltre socia di 5 società scientifiche geografiche ed è nel comitato editoriale di una rivista scientifica di fascia A. Si registra, infine, un contributo nell'ambito dell'innovazione attraverso la partecipazione ad una start up innovativa.

Produzione scientifica

Le 12 pubblicazioni presentate, editate tra il 2022 e il 2025, comprendono: 2 monografie (una edita da Il Sileno e una da Edizioni Accademiche Italiane), 7 articoli su rivista di cui 6 collocati in fascia A 3 contributi in volume o atti di convegno. I contenuti appaiono pienamente coerenti con il settore scientifico-disciplinare GEOG-01/A Geografia, con una specializzazione nei temi della geografia dei trasporti (mobilità aerea e micro-mobilità), della geografia regionale (con focus sul Giappone) e della sostenibilità ambientale e urbana.

Si rileva una produttività scientifica di alto profilo e metodologicamente rigorosa. In 6 delle 12 pubblicazioni presentate, la candidata figura come autrice unica, tra cui spiccano le due monografie, ottenendo il massimo punteggio per l'apporto individuale. Questo dato sottolinea una piena maturità e autonomia scientifica. I restanti prodotti sono frutto di collaborazioni in cui viene riconosciuto un apporto individuale significativo. La qualità complessiva è eccellente sia per la rilevanza delle sedi editoriali sia per l'originalità dei temi trattati.

Tony Urbani
Giudizio analitico

Titoli e Curriculum:

Il candidato è in possesso del titolo di Dottore di Ricerca in "Economia e territorio", conseguito presso l'Università della Tuscia e una consolidata esperienza accademica — maturata interamente nel settore scientifico-disciplinare GEOG-01/A Geografia) che ne attesta una piena e matura transizione verso i temi del settore concorsuale 11/B1. In particolare, si rileva il ricoprimento della posizione di Ricercatore a Tempo Determinato di tipologia A (RTDA) nel settore disciplinare del bando per un totale di 52 mesi, attività svolta con continuità e coerenza scientifica. In ambito didattico, il candidato esibisce un profilo di elevata autonomia e autorevolezza, avendo ricoperto la titolarità di numerosi insegnamenti, per un monte crediti significativo (4 corsi da 8 CFU e un corso da 4 CFU). Si segnala, inoltre, lo svolgimento di attività seminariali e lezioni presso Master, Corsi di Alta Formazione e corsi di Dottorato, oltre a una costante attività di tutoraggio. Il profilo si distingue per una spiccata capacità di coordinamento in progetti di ricerca sia nazionali sia internazionali. Ha ricoperto ruoli di responsabilità apicale, quali la Direzione del gruppo di ricerca nell'ambito del progetto europeo WEBJOU (ERASMUS-EDU-2022) e l'incarico di Vice Scientific Lead per il progetto CT3024/2025 in collaborazione con il governo di Malta. Ha inoltre coordinato progetti innovativi su temi di frontiera come l'intelligenza artificiale (Progetto SPARTA), il digital divide e l'invecchiamento attivo (Progetto SMARTAGE), l'inclusione giovanile (Vrailexia – progetto europeo e Bandoping progetto Ministero della salute).

A completamento del profilo, si segnala un'intensa attività di Terza Missione, concretizzata nella fondazione e conduzione di uno Spin-off universitario. Dal punto di vista della disseminazione scientifica, il candidato vanta 55 partecipazioni in qualità di organizzatore o relatore a convegni di carattere scientifico in Italia di cui 6 in ambito internazionale. Il candidato è pienamente inserito nell'accademia, come comprovato dai ruoli universitari ricoperti e dall'affiliazione a società scientifiche e dalle collaborazioni editoriali e dalla Vice-direzione di una collana geografica.

Il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale (ASN) di Seconda Fascia per il settore 11/B1 corona un profilo di elevata maturità, pienamente idoneo a ruoli di ricerca e docenza accademica.

Produzione scientifica

Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni, in conformità con quanto previsto dal bando.

Le 12 pubblicazioni presentate si collocano nell'arco temporale 2020-2025 e comprendono: 3 monografie, 3 articoli in fascia A e 6 contributi in volume o atti di convegno. Le tematiche trattate appaiono pienamente coerenti con il settore scientifico-disciplinare GEOG-01/A Geografia, con contributi originali in ambiti innovativi quali: geografia sociale, dell'invecchiamento attivo (active ageing), della sostenibilità territoriale e dell'impatto delle tecnologie digitali (city sensing e AI).

Si rileva una spiccata continuità e intensità nella produttività scientifica, concentrata in particolare nell'ultimo triennio. In 6 delle 12 pubblicazioni presentate, il candidato figura

come autore unico ottenendo il punteggio massimo per l'apporto individuale, a testimonianza di una netta autonomia scientifica. Anche nei lavori in collaborazione, il contributo nel disegno della ricerca è chiaramente distinguibile e di alto valore scientifico. La qualità complessiva dei prodotti è ottima, con valutazioni di rigore e originalità.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIKE di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno. settore concorsuale 11/GEOG-01 – Geografia – settore scientifico disciplinare GEOG-01/A Geografia.

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Borruso, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 67/26 del 27.01.26, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 4/02/2026

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Giuseppe Borruso", written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIKE di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno. settore concorsuale 11/GEOG-01 – Geografia – settore scientifico disciplinare GEOG-01/A Geografia.

La sottoscritta Prof.ssa Luisa Carbone, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 67/26 del 27.01.26, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 4/02/2026

Firma

A handwritten signature in blue ink, reading "Luisa Carbone". The signature is written in a cursive, flowing style.

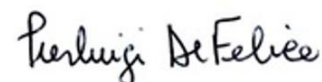
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIKE di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno. settore concorsuale 11/GEOG-01 – Geografia – settore scientifico disciplinare GEOG-01/A Geografia.

Il sottoscritto Prof. Pierluigi De Felice, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 67/26 del 27.01.26, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 4/02/2026

Firma



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIKE di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo a tempo pieno settore concorsuale 11/GEOG-01 - Geografia - settore scientifico disciplinare GEOG-01/A Geografia.

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Borruso, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 67/26 del 27.01.26, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 2, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 4 febbraio 2026

Firma

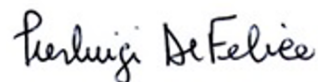

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIKE di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo a tempo pieno settore concorsuale 11/GEOG-01 – Geografia - settore scientifico disciplinare GEOG-01/A Geografia.

Il sottoscritto Prof. Pierluigi De Felice, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 67/26 del 27.01.26, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n.2, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Fisciano, 04/02/2026

Firma

The image shows a handwritten signature in black ink. The signature is written in a cursive style and reads "Pierluigi De Felice". The first name "Pierluigi" is written in a larger, more prominent script, while "De Felice" is written in a slightly smaller, more compact script.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIKE di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno. settore concorsuale 11/GEOG-01 – Geografia – settore scientifico disciplinare GEOG-01/A Geografia.

Verbale N. 3
(Estrazione argomento della prova didattica)

Il giorno 20 Febbraio alle ore 8.45 in modalità telematica, si è riunita la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno. settore concorsuale 11/GEOG-01 – Geografia – settore scientifico disciplinare GEOG-01/A Geografia, per procedere alla predisposizione ed alla estrazione da parte dei candidati degli argomenti per la prova didattica.

Per ciascun candidato vengono predisposti 5 argomenti diversi, relativi alle tematiche del settore concorsuale oggetto della selezione.

Ogni argomento viene trascritto su un foglio e viene chiuso in una busta dal Presidente della Commissione prof.ssa Luisa Carbone, la quale sigilla le buste e le contrassegna esternamente con i numeri da 1 a 20 (5x il numero dei candidati).

Alle ore 9.00 la Commissione si collega in modalità telematica al link stabilito nella seduta preliminare ed accerta la presenza dei seguenti candidati:

Ciaglia Filiberto
De Filpo Monica
Di Fazio Clara
Urbani Tony

Alle ore 9.05 viene invitato il candidato **Ciaglia Filiberto** alla scelta di n. 3 buste tra quelle precedentemente predisposte dalla commissione.

Il candidato sceglie le buste n. 5, n. 10 e n. 12. Le predette buste vengono aperte dalla commissione e vengono letti al candidato gli argomenti che ha sorteggiato:

- *Urban Green Resilience: Strategie geografiche per la resilienza ecologica delle città contemporanee.*
- *Narrazioni territoriali digitali: come le piattaforme onnipresenti modellano l'identità dei luoghi*
- *Sostenibilità sistemica: interconnessioni tra dimensione sociale, sanitaria e ambientale*

Il candidato dopo attenta riflessione sceglie il seguente argomento quale oggetto della prova didattica: -

Narrazioni territoriali digitali: come le piattaforme onnipresenti modellano l'identità dei luoghi

Il candidato viene messo a conoscenza che può scegliere di esporre la lezione in lingua

italiana, o in un'altra lingua estera se predeterminata nel bando di selezione

Al candidato viene infine confermato che la lezione sull'argomento prescelto si svolgerà secondo il calendario stabilito nel verbale preliminare della commissione.

Alle ore 9.15 viene invitata la candidata **De Filpo Monica**

alla scelta di n. 3 buste tra quelle precedentemente predisposte dalla commissione.

La candidata sceglie le buste n. 4, n. 7 e n. 11. Le predette buste vengono aperte dalla commissione e vengono letti al candidato gli argomenti che ha sorteggiato:

- *Fondamenti e metodologie del geostorytelling*
- *Il turismo lento come alternativa alla marginalizzazione delle aree interne*
- *Geografia critica del turismo: il turismo come forza modellatrice dei paesaggi e dei rapporti di potere*

La candidata sceglie il seguente argomento quale oggetto della prova didattica:

Il turismo lento come alternativa alla marginalizzazione delle aree interne

La candidata viene messa a conoscenza che può scegliere di esporre la lezione in lingua italiana, o in un'altra lingua estera se predeterminata nel bando di selezione

Alla candidata viene infine confermato che la lezione sull'argomento prescelto si svolgerà secondo il calendario stabilito nel verbale preliminare della commissione.

Alle ore 9.30 viene invitata la candidata **Di Fazio Clara**

alla scelta di n. 3 buste tra quelle precedentemente predisposte dalla commissione.

La candidata sceglie le buste n. 2, n. 13 e n. 17. Le predette buste vengono aperte dalla commissione e vengono letti al candidato gli argomenti che ha sorteggiato:

- *Metodologie della geografia sociale: dalla descrizione dei luoghi alla co-creazione di conoscenza*
- *Inclusione generazionale: tecnologie e trasformazioni socio-spaziali nel dialogo tra giovani e anziani*
- *Turismo e marginalizzazione: impatti socio-economici e diffusione di pratiche sociali alternative*

La candidata sceglie il seguente argomento quale oggetto della prova didattica:

Metodologie della geografia sociale: dalla descrizione dei luoghi alla co-creazione di conoscenza

La candidata viene messa a conoscenza che può scegliere di esporre la lezione in lingua italiana, o in un'altra lingua estera se predeterminata nel bando di selezione

Alla candidata viene infine confermato che la lezione sull'argomento prescelto si svolgerà secondo il calendario stabilito nel verbale preliminare della commissione.

Alle ore 9.40 viene invitato il candidato **Urbani Tony** alla scelta di n. 3 buste tra quelle precedentemente predisposte dalla commissione.

Il candidato sceglie le buste n. 1, n. 3 e n. 6. Le predette buste vengono aperte dalla commissione e vengono letti al candidato gli argomenti che ha sorteggiato:

- *Geografie del Well-being Tourism: flussi digitali e rigenerazione bio-psicosociale*
- *Mappatura partecipata: strumenti di engagement per dare voce alle "geografie invisibili"*
- *Geostorytelling e Turismo Esperienziale Critico*

Il candidato sceglie il seguente argomento quale oggetto della prova didattica:

Geostorytelling e Turismo Esperienziale Critico

Il candidato viene messo a conoscenza che può scegliere di esporre la lezione in lingua italiana, o in un'altra lingua estera se predeterminata nel bando di selezione

Al candidato viene infine confermato che la lezione sull'argomento prescelto si svolgerà secondo il calendario stabilito nel verbale preliminare della commissione.

Alle ore 9.50, quando tutti i candidati hanno effettuato l'estrazione e scelto l'argomento della prova didattica, la commissione toglie la seduta.

Viterbo, 20/02/2026

Letto approvato e sottoscritto.

La commissione

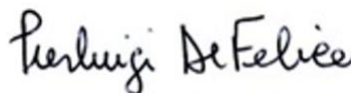
Prof.ssa Luisa Carbone (Presidente)



Prof. Giuseppe Borruso



Prof. Pierluigi De Felice (Segretario)



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIKE di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo a tempo pieno settore concorsuale 11/GEOG-01 - Geografia - settore scientifico disciplinare GEOG-01/A Geografia.

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Borruso, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 67/26 del 27.01.26, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 3, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 20 febbraio 2026

Firma

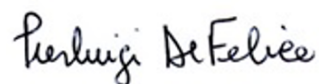

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIKE di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo a tempo pieno settore concorsuale 11/GEOG-01 – Geografia - settore scientifico disciplinare GEOG-01/A Geografia.

Il sottoscritto Prof. Pierluigi De Felice, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 67/26 del 27.01.26, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n.3, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Fisciano, 20/02/2026

Firma

The image shows a handwritten signature in black ink. The signature is written in a cursive style and reads "Pierluigi De Felice". The first name "Pierluigi" is written in a larger, more prominent script, while "De Felice" is written in a slightly smaller, more compact script.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIKE di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno. settore concorsuale 11/GEOG-01 – Geografia – settore scientifico disciplinare GEOG-01/A Geografia

Verbale N. 4
(Discussione titoli e pubblicazioni, lingua e prova didattica)

Il giorno 23 Febbraio 2026 alle ore 9.30 in modalità telematica, si è riunita la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 11/GEOG-01 – Geografia – settore scientifico disciplinare GEOG-01/A Geografia.

La commissione procede all'appello dei candidati presenti telematicamente e viene accertata l'identità personale di ciascuno.

Risultano presenti:

Ciaglia Filiberto nato ad Avezzano il 10/01/1994, identificato mediante patente di guida n. U141L6265J;

De Filpo Monica nata a Roma il 26/04/1987, identificata mediante carta d'identità n. CA47833TA;

Di Fazio Clara nata a Santa Maria Capua Vetere (CE) il 07/12/1980 identificata mediante carta d'identità n. CA74737CK;

Urbani Tony nato a Viterbo il 10/06/1976 identificato mediante carta d'identità n. CA07963VQ.

Alle ore 9.40 inizia la discussione di titoli e della produzione scientifica da parte dei candidati.

1. Viene chiamato il candidato **Ciaglia Filiberto**, che illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso. Il giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera viene allegato al presente verbale.

Il candidato viene poi invitato ad esporre l'argomento prescelto per la prova didattica:

Narrazioni territoriali digitali: come le piattaforme onnipresenti modellano l'identità dei luoghi.

Il candidato espone l'argomento in lingua italiana.

La descrizione dello svolgimento della lezione da parte del candidato viene allegata al presente verbale quale sua parte integrante.

2. Viene chiamata la candidata **De Filpo Monica**, che illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso. Il giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera viene allegato al presente verbale.

La candidata viene poi invitata ad esporre l'argomento prescelto per la prova didattica:

Il turismo lento come alternativa alla marginalizzazione delle aree interne.

La candidata espone l'argomento in lingua italiana.

La descrizione dello svolgimento della lezione da parte della candidata viene allegata al presente verbale quale sua parte integrante.

3. Viene chiamata la candidata **Di Fazio Clara**, che illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso. Il giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera viene allegato al presente verbale.

La candidata viene poi invitata ad esporre l'argomento prescelto per la prova didattica:

Metodologie della geografia sociale: dalla descrizione dei luoghi alla co-creazione di conoscenza

La candidata espone l'argomento in lingua italiana.

La descrizione dello svolgimento della lezione da parte della candidata viene allegata al presente verbale quale sua parte integrante.

4. Viene chiamato il candidato **Urbani Tony**, che illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso. Il giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera viene allegato al presente verbale.

Il candidato viene poi invitato ad esporre l'argomento prescelto per la prova didattica:

Geostorytelling e Turismo Esperienziale Critico.

Il candidato espone l'argomento in lingua italiana.

La descrizione dello svolgimento della lezione da parte del candidato viene allegata al presente verbale quale sua parte integrante.

La commissione decide di riconvocarsi per il giorno 23 Febbraio 2026 alle ore 14,30, telematicamente per l'attribuzione del punteggio ai titoli ed a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati.

Viterbo, 23 Febbraio 2026

Letto approvato e sottoscritto.

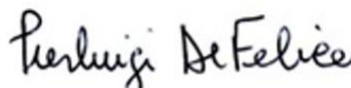
Prof.ssa Luisa Carbone (Presidente)



Prof. Giuseppe Borruso



Prof. Pierluigi De Felice (Segretario)



Allegato al Verbale 4

VALUTAZIONE DELLA PROVA DI CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA E
DESCRIZIONE DELLA PROVA DIDATTICA

- **CANDIDATO:** Ciaglia Filiberto

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera:

All'esito del colloquio volto ad accertare la conoscenza della lingua straniera, il candidato ha dimostrato una padronanza fluida della lingua, mostrando una buona capacità di selezione lessicale che garantisce precisione ed efficacia nella comunicazione.

Descrizione della prova didattica

La prova didattica è stata valutata positivamente e considerata superata. Il candidato ha dimostrato una solida padronanza dei contenuti teorici e un quadro di conoscenze aggiornate, con particolare riferimento al dibattito scientifico in ambito nazionale. L'esposizione è risultata caratterizzata da chiarezza espositiva, pur evidenziando un approccio metodologico che, per registro e modalità comunicative, è apparso maggiormente improntato alla relazione congressuale piuttosto che alla trasposizione didattica tipica della lezione universitaria. Sono stati rispettati i tempi assegnati (45 minuti).

- **CANDIDATA:** De Filpo Monica

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera:

All'esito del colloquio volto ad accertare la conoscenza della lingua straniera, la candidata ha dimostrato una padronanza fluida della lingua, mostrando una buona capacità di selezione lessicale che garantisce precisione ed efficacia nella comunicazione.

Descrizione della prova didattica

La prova didattica è stata valutata positivamente e considerata superata. La candidata ha dimostrato una valida capacità di esposizione, mantenendo un efficace registro didattico per l'intera durata della lezione. L'approccio metodologico si è distinto per un'evidente proiezione operativa e applicativa, focalizzandosi con puntualità sugli aspetti legati alla legislazione di settore e alla pianificazione territoriale; in tale quadro, la dimensione prettamente teorico-dottrinale è risultata meno approfondita rispetto all'analisi del contesto normativo e degli strumenti tecnici di intervento. Sono stati rispettati i tempi assegnati (45 minuti).

- **CANDIDATA:** Di Fazio Clara

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera:

All'esito del colloquio volto ad accertare la conoscenza della lingua straniera, la candidata ha dimostrato una padronanza fluida della lingua, mostrando una buona capacità di selezione lessicale che garantisce precisione ed efficacia nella comunicazione.

Descrizione della prova didattica

La prova didattica è stata valutata positivamente e considerata superata. La candidata ha dimostrato un'ottima padronanza dei contenuti e della letteratura di riferimento, sia in ambito nazionale che internazionale. L'esposizione è risultata caratterizzata da una valida capacità comunicativa e rappresentativa nonché da un efficace registro didattico, mantenuto con costanza per l'intera durata della lezione.

L'approccio metodologico si è distinto per una spiccata proiezione operativa e applicativa; in tale quadro, la dimensione prettamente teorico-dottrinale è risultata pienamente coerente con il dibattito scientifico e la letteratura di settore. Sono stati rispettati i tempi assegnati (45 minuti).

- **CANDIDATO:** Urbani Tony

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera:

All'esito del colloquio volto ad accertare la conoscenza della lingua straniera, il candidato ha dimostrato una padronanza fluida della lingua, mostrando una buona capacità di selezione lessicale che garantisce precisione ed efficacia nella comunicazione.

Descrizione della prova didattica

La prova didattica è stata valutata positivamente e considerata superata. Il candidato ha dato prova di una piena maturità scientifica, dimostrando una padronanza assoluta dei contenuti e un quadro di conoscenze teoriche e metodologiche di elevato profilo, costantemente aggiornate al dibattito nazionale e internazionale.

L'esposizione è risultata caratterizzata da chiarezza comunicativa e dall'adozione di metodologie didattiche avanzate, capaci di coniugare il rigore della sintesi teorica con una spiccata efficacia nella trasmissione dei saperi. L'approccio metodologico ha evidenziato una naturale capacità di mediazione didattica, mantenendo un registro accademico autorevole e, al contempo, aperto al coinvolgimento e alla comprensione degli interlocutori.

Sono stati rispettati i tempi assegnati (45 minuti).

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIKE di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo a tempo pieno settore concorsuale 11/GEOG-01 - Geografia - settore scientifico disciplinare GEOG-01/A Geografia.

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Borruso, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 67/26 del 27.01.26, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 4, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 23 febbraio 2026, h. 9.30

Firma

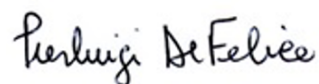

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIKE di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo a tempo pieno settore concorsuale 11/GEOG-01 – Geografia - settore scientifico disciplinare GEOG-01/A Geografia.

Il sottoscritto Prof. Pierluigi De Felice, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 67/26 del 27.01.26, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n.4, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Fisciano, 23/02/2026

Firma

The image shows a handwritten signature in black ink. The signature is written in a cursive, flowing style. It starts with a large 'P' for 'Pierluigi', followed by 'De Felice' in a similar cursive script. The overall appearance is that of a personal, handwritten signature.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIKE di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno. settore concorsuale 11/GEOG-01 - Geografia - settore scientifico disciplinare GEOG-01/A Geografia.

Verbale N. 5
Valutazione titoli e pubblicazioni e dichiarazione idonei

Il giorno 23 Febbraio 2026 alle ore 14.30, telematicamente, si è riunita la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, Settore Concorsuale - Settore Scientifico Disciplinare GEOG-01/A Geografia.

La commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n. 4, e precisamente:

Ciaglia Filiberto nato ad Avezzano il 10/01/1994

De Filpo Monica nata a Roma il 26/04/1987

Di Fazio Clara nata a Santa Maria Capua Vetere (CE) il 07/12/1980

Urbani Tony nato a Viterbo il 10/06/1976

La commissione, secondo i parametri stabiliti nella seduta preliminare, inizia ad attribuire il punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi a questa fase.

Si procede seguendo l'ordine alfabetico dei candidati.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

1) candidato Ciaglia Filiberto

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula, infine, un giudizio sul candidato.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

2) candidata Monica De Filpo

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula, infine, un giudizio sul candidato.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

3) candidata Di Fazio Clara

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula, infine, un giudizio sul candidato.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante

4) candidato Urbani Tony

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula, infine, un giudizio sul candidato.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante

La commissione, sulla base delle valutazioni riportate dai candidati, tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011, dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate e tenuto conto dell'esito dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando, indica il seguente nominativo, in ordine alfabetico, quale candidato idoneo alla chiamata:

Dott. Urbani Tony punteggio 91,7

per il quale la commissione, in sede di valutazione, ha provveduto a formulare il giudizio complessivo finale ed il profilo scientifico.

La commissione, terminati i propri lavori, rimette gli atti relativi alla presente procedura concorsuale all'Amministrazione per gli adempimenti di competenza.

La commissione viene sciolta alle ore 17.00.

Viterbo, 23/02/2026

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

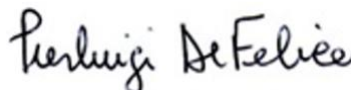
Prof.ssa Luisa Carbone (Presidente)



Prof. Giuseppe Borruso



Prof. Pierluigi De Felice (Segretario)



Allegato al Verbale 5

VALUTAZIONE DEI CANDIDATI

CANDIDATO: FILIBERTO CIAGLIA

TITOLI

Titolo 1

Dottorato di Ricerca

Punti **3** (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 2

Attività Didattica a livello universitario in Italia o all'estero

Punti **1,5**

Titolo 3

Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

Punti **12** (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 4

Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi

Punti **0** (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 5

Realizzazione Di Attività Progettuale

Punti **2** (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 6

Titolarità di brevetti e fondazione o titolarità Spin Off

Punti **0** (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 7

Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

Punti **5** (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 8

Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Punti **1** (secondo i criteri del verbale n. 1)

Totale punteggio titoli **24,5/50**

PUBBLICAZIONI

- pubblicazione 1 punti **1,9** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,1
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,5
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1

- pubblicazione 2 punti **2,4** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,1
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,5
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1,5

- pubblicazione 3 punti **2,5** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,5
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1,5

- pubblicazione 4 punti **1,9** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,1
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,5
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1

- pubblicazione 5 punti **1,9** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,1
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,5
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1

- pubblicazione 6 punti **2,5** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,5
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1,5

- pubblicazione 7 punti **2,1** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,1
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,2
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1,5

- pubblicazione 8 punti **2,2** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,1
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,3
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1,5

- pubblicazione 9 punti **1,8** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,3
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1

- pubblicazione 10 punti **1,7** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,1
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,3
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1

- pubblicazione 11 punti **2,1** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,1
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,2
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1,5

- pubblicazione 12 punti **2** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,5
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1

Totale punteggio pubblicazioni **25/30**

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti **9/20**.

TOTALE PUNTEGGIO 58,5 (titoli **24,5**+ pubblicazioni **25** + consistenza **9**)

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico del candidato

Ciaglia Filiberto:

Sulla base dell'esame analitico del curriculum e della produzione scientifica edita, la Commissione ritiene che il candidato presenti un profilo scientificamente strutturato e focalizzato sull'attività di indagine, in grado di declinare con rigore le metodologie proprie del settore concorsuale 11/GEOG-01 – Geografia. Le tematiche investigate, affrontate con una spiccata attenzione all'approfondimento teorico, risultano sostanzialmente coerenti con le declaratorie del settore scientifico-disciplinare GEOG-01/A, evidenziando una corretta padronanza degli strumenti di analisi territoriale e una buona capacità di inquadramento critico dei fenomeni geografici e dei processi spaziali.

Il percorso documentato testimonia un'attitudine alla ricerca, in fase di consolidamento e orientata all'acquisizione di una sempre maggiore autonomia. La produzione è caratterizzata da linearità e continuità, denotando una crescente maturità scientifica e un'adeguata padronanza dei linguaggi specialistici della disciplina. L'articolata attività di ricerca svolta e la chiarezza dell'impianto metodologico suggeriscono una competenza potenziale funzionale alla trasmissione dei saperi geografici in ambito accademico

=====

CANDIDATA: Monica De Filpo

TITOLI

Titolo 1

Dottorato di Ricerca

Punti 3 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 2

Attività Didattica a livello universitario in Italia o all'estero

Punti 10 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 3

Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

Punti 12 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 4

Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi

Punti 0 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 5

Realizzazione Di Attività Progettuale

Punti 8 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 6

Titolarità di brevetti e fondazione o titolarità Spin Off

Punti 0 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 7

Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

Punti 5 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 8

Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Punti 3 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Totale punteggio titoli **41/50**

PUBBLICAZIONI

- pubblicazione 1 punti **1,7** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - e) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,1
 - f) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - g) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,3
 - h) apporto nei lavori in collaborazione punti 1

- pubblicazione 2 punti **2,5** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,5
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1,5

- pubblicazione 3 punti **2** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,5
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1

- pubblicazione 4 punti **2,2** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,1
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,3
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1,50

- pubblicazione 5 punti **2,2** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - e) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,1
 - f) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - g) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,3
 - h) apporto nei lavori in collaborazione punti 1,50

- pubblicazione 6 punti **2,3** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - i) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2
 - j) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - k) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,3
 - l) apporto nei lavori in collaborazione punti 1,50

- pubblicazione 7 punti **1,7** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,1
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,3
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1

- pubblicazione 8 punti **1,7** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,1
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,3
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1

- pubblicazione 9 punti **2** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,5
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1

- pubblicazione 10 punti **2,3** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - e) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2
 - f) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - g) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,3
 - h) apporto nei lavori in collaborazione punti 1,5

- pubblicazione 11 punti **1,9** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,1
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,5
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1

- pubblicazione 12 punti **2,4** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - m) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,1
 - n) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - o) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,5
 - p) apporto nei lavori in collaborazione punti 1,50

Totale punteggio pubblicazioni **24,9/30**

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti **16/20**.

TOTALE PUNTEGGIO: 81,9 (titoli **41+** pubblicazioni **24,9+** consistenza **16**)

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico della candidata

De Filpo Monica:

Dopo un'approfondita disamina della documentazione prodotta, la Commissione ravvisa nella candidata un profilo scientifico e didattico chiaramente delineato e in costante evoluzione, capace di coniugare rigore teorico e sensibilità applicativa. Le indagini condotte mostrano una significativa pertinenza tematica rispetto alle declaratorie del settore scientifico-disciplinare GEOG-01/A (Geografia), evidenziando una maturata capacità di affrontare problematiche territoriali complesse attraverso l'utilizzo di strumenti analitici raffinati e un approccio metodologico rigoroso.

La produzione scientifica presentata, unitamente ai titoli accademici conseguiti, testimonia un itinerario intellettuale in cui la maturità scientifica appare in fase di avanzato consolidamento, proiettando la candidata verso una piena e consapevole autonomia investigativa, supportata da una solida capacità di inquadramento critico dei fenomeni indagati. La preparazione tecnico-teorica risulta non solo strettamente coerente con le attuali linee di ricerca del settore, ma dimostra altresì una proficua e strutturata attitudine al coordinamento tra l'attività di studio e le esigenze della didattica frontale. Tale integrazione si riflette in un profilo scientifico che appare solido, aggiornato e pienamente rispondente ai criteri di qualità e continuità richiesti dal panorama accademico di riferimento.

=====

CANDIDATA: Clara Di Fazio

Titolo 1

Dottorato di Ricerca

Punti 3 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 2

Attività Didattica a livello universitario in Italia o all'estero

Punti 5 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 3

Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

Punti 12 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 4

Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi

Punti 0 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 5

Realizzazione Di Attività Progettuale

Punti 2 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 6

Titolarità di brevetti e fondazione o titolarità Spin Off

Punti 1 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 7

Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

Punti 5 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 8

Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Punti 0 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Totale punteggio titoli **28/50**

PUBBLICAZIONI

- pubblicazione 1 punti **2,3** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,3
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1,5
- pubblicazione 2 punti **2,3** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,3
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1,5
- pubblicazione 3 punti **2** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,5
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1
- pubblicazione 4 punti **2** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,5
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1
- pubblicazione 5 punti **1,9** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,1
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,5
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1
- pubblicazione 6 punti **2** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,5
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1
- pubblicazione 7 punti **1,9** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,1
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,5
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1

- pubblicazione 8 punti **1,7** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,1
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,3
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1

- pubblicazione 9 punti **1,8** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,3
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1

- pubblicazione 10 punti **2** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,5
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1

- pubblicazione 11 punti **2,2** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,1
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,3
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1,5

- pubblicazione 12 punti **1,7** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,1
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,3
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1

Totale punteggio pubblicazioni **23,8/30**

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti **16/20**

TOTALE PUNTEGGIO: 67,8 (titoli **28+** pubblicazioni **23,8+** consistenza**16**)

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico della candidata

Di Fazio Clara:

La Commissione, dopo un'attenta e puntuale valutazione comparativa, rileva nella candidata una apprezzabile e consolidata continuità nella produzione scientifica, distinguendosi per un rigore metodologico costante e per una collocazione editoriale in sedi di riconosciuto prestigio accademico. L'attività di ricerca svolta evidenzia una corretta, efficace e sistematica integrazione tra l'impegno investigativo e le funzioni didattiche; tale sinergia denota una spiccata capacità di trasporre i risultati scientifici più avanzati in ambiti formativi, garantendo al contempo chiarezza espositiva e rigore scientifico.

Il percorso accademico così documentato attesta l'emergere di un profilo scientifico di spessore e congruo rispetto le declaratorie del settore scientifico-disciplinare GEOG-01/A (Geografia). La maturità scientifica della candidata si manifesta non solo nella qualità delle pubblicazioni, ma anche in una significativa e peculiare aderenza alle tematiche del settore, dimostrando un'autonomia di giudizio e una profondità d'analisi che ne qualificano il profilo.

=====

CANDIDATO: Tony Urbani

Titolo 1

Dottorato di Ricerca

Punti **3** (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 2

Attività Didattica a livello universitario in Italia o all'estero

Punti **10** (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 3

Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

Punti **12** (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 4

Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi

Punti **5** (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 5

Realizzazione di Attività Progettuale

Punti **8** (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 6

Titolarità di brevetti e fondazione o titolarità Spin Off

Punti **2** (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 7

Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

Punti **5** (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo 8

Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Punti **4** (secondo i criteri del verbale n. 1)

Totale punteggio titoli **49/50**

PUBBLICAZIONI

- pubblicazione 1 punti **2,2** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2_
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,2
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1,50

- pubblicazione 2 punti **1,7** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2_
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,2
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1

- pubblicazione 3 punti **2,2** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2_
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,2
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1,50

- pubblicazione 4 punti **1,9** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,1
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,5
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1

- pubblicazione 5 punti **2** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,5
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1

- pubblicazione 6 punti **2** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,5
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1

- pubblicazione 7 punti **1,7** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,1
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,3
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1

- pubblicazione 8 punti **2,3** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,3
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1,50
 - e)
- pubblicazione 9 punti **2,3** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,3
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1,50
- pubblicazione 10 punti **2,2** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,1
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,3
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1,50
- pubblicazione 11 punti **1,8** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,3
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1
- pubblicazione 12 punti **2,4** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico punti 0,2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale punti 0,3
 - c) rilevanza scientifica della collocazione punti 0,4
 - d) apporto nei lavori in collaborazione punti 1,5

Totale punteggio pubblicazioni **24,7/30**

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti **18/20**.

TOTALE PUNTEGGIO: 91,7 (titoli **49+** pubblicazioni **24,7** + consistenza**18**)

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico del candidato

Urbani Tony:

All'esito di una rigorosa valutazione comparativa della produzione scientifica, dell'itinerario didattico e del complessivo profilo accademico-professionale, la Commissione esprime all'unanimità un giudizio di piena e convinta idoneità. L'elevata qualità dei titoli accademici e il rilievo delle pubblicazioni attestano il raggiungimento di una compiuta maturità scientifica, sostenuta da una solida padronanza metodologica e da una chiara originalità nell'approccio ai temi della ricerca, trovando corrispondenza con le tematiche inerenti al bando. Il percorso documentato riflette un'eccellente coerenza con le declaratorie del settore concorsuale 11/GEOG-01 – Geografia, dimostrando una spiccata capacità di integrare l'indagine e la ricerca geografica con le funzioni didattiche. Considerata la rilevanza degli esiti della ricerca e la costanza temporale che caratterizza l'itinerario scientifico del candidato, la Commissione ritiene il suo profilo pienamente rispondente alle esigenze di alta qualificazione richieste per il ruolo di ricercatore in regime di tenure track.

Viterbo, 23/02/2026

Letto approvato e sottoscritto.

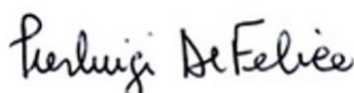
Prof.ssa Luisa Carbone (Presidente)



Prof. Giuseppe Borruso



Prof. Pierluigi De Felice (Segretario)



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIKE di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo a tempo pieno settore concorsuale 11/GEOG-01 - Geografia - settore scientifico disciplinare GEOG-01/A Geografia.

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Borruso, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 67/26 del 27.01.26, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 5, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 23 febbraio 2026, h. 14.30

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Giuseppe Borruso", written over a horizontal line.

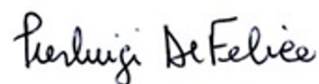
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIKE di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo a tempo pieno settore concorsuale 11/GEOG-01 – Geografia - settore scientifico disciplinare GEOG-01/A Geografia.

Il sottoscritto Prof. Pierluigi De Felice, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 67/26 del 27.01.26, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 5, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Fisciano, 23/02/2026

Firma

The image shows a handwritten signature in black ink. The signature is written in a cursive style and reads "Pierluigi De Felice". The first name "Pierluigi" is written in a larger, more prominent script, while "De Felice" is written in a slightly smaller, more compact script.