

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, settore concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - settore scientifico disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

**Verbale N. 1
(Seduta preliminare)**

Il giorno 12/03/2026 alle ore 9.00 si è riunita telematicamente mediante la piattaforma Meet la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, Settore Concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - Settore Scientifico Disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

La commissione, nominata con D.R. n. 92/2026 del 05/02/2026 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo www.unitus.it, risulta così composta:

- Prof. Nicolò Conti – Professore di prima fascia del g. s. d. 14/GSPS-02 *Scienza politica* c/o Unitelma Sapienza Università degli Studi di Roma;
- Prof. Francesco Marangoni – Professore di prima fascia del g. s. d. 14/GSPS-02 *Scienza politica* c/o l'Università di Siena;
- Prof.ssa Anna Bosco – Professoressa di seconda fascia del g. s. d. 14/GSPS-02 *Scienza politica* c/o l'Università degli Studi di Firenze.

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona del Prof. Nicolò Conti e del segretario nella persona del Prof. Francesco Marangoni.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso, il [Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240/2010 – RTT](#), emanato con D.R. n. 309/2023 del 5 luglio 2023 e altra documentazione utile ed ha comunicato che alla selezione sono stati ammessi n. 3 candidati.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione di titoli e curriculum dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al settore concorsuale e attribuendo loro un **punteggio massimo di 100 punti**, da attribuire dopo la discussione dei titoli e delle pubblicazioni e lo svolgimento della prova didattica e individua i criteri di valutazione delle pubblicazioni redatte in collaborazione:

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (fino a un massimo di **punti 2**) (si terrà conto del fatto che il dottorato sia pienamente, parzialmente, ovvero non attinente al Settore scientifico disciplinare del bando);



b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (fino a un massimo di **punti 12**) (2 punti per ogni responsabilità di corso nell'ambito di corsi di laurea triennali, magistrali, a ciclo unico e scuole di dottorato in Italia o all'Estero; 1 punto per ogni responsabilità di corso nell'ambito di altri percorsi formativi universitari quali master e corsi di perfezionamento in Italia o all'Estero);

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a un massimo di **punti 10**) (2 punti per ogni annualità di contratto da ricercatore a tempo determinato (RtdA) ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, 1 punto per ogni annualità di assegno di ricerca o borsa post-dottorale presso qualificati istituti italiani o stranieri);

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a un massimo di **punti 8**) (4 punti per ogni attività di coordinatore di gruppo di ricerca internazionale; 2 punti per ogni partecipazione a gruppo di ricerca internazionale; 3 punti per ogni attività di coordinatore di gruppo di ricerca nazionale; 1 punto per ogni partecipazione a gruppo di ricerca nazionale);

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di **punti 3**) (si distinguerà tra attività di relatore a convegni internazionali e a convegni nazionali e tra la partecipazione a congressi e convegni di riferimento per il Settore scientifico disciplinare del bando e non);

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di **punti 1**) (1 punto per premio e riconoscimento nazionale o internazionale per attività di ricerca);

g) altri titoli (fino a un massimo di **punti 2**) (1 punto per il possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale di I o II fascia nel Settore scientifico disciplinare del bando; 1 punto per ogni partecipazione a comitati di redazione di riviste scientifiche attinenti al Settore scientifico disciplinare del bando; si terrà conto anche di eventuali altri titoli).

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione individua i seguenti criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto e attribuisce a ciascuna di esse un punteggio, fino a un massimo di **60 punti per le pubblicazioni**, da attribuire dopo la discussione:

Monografie (massimo 9 punti per ogni monografia, fino a massimo **15 punti**)

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna monografia (fino a un massimo di punti 4);



b) congruenza di ciascuna monografia con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (2 punti se congruente, 1 punto se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna monografia e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 3);

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: $(a+b+c) \times 1$ in caso di apporto paritetico e numero di autori fino a due, $(a+b+c) \times 0,8$ in caso di apporto paritetico e numero di autori superiore a due, $(a+b+c) \times 0,5$ in caso di apporto non paritetico.

Articoli in rivista (massimo 5 punti per ogni articolo, fino a massimo **50 punti**)

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (fino a un massimo di punti 2);

b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 2);

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: $(a+b+c) \times 1$ in caso di apporto paritetico e numero di autori fino a due, $(a+b+c) \times 0,8$ in caso di apporto paritetico e numero di autori superiore a due, $(a+b+c) \times 0,5$ in caso di apporto non paritetico.

Capitolo di volume (massimo 3 punti per ogni capitolo, fino a massimo **8 punti**)

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun capitolo (fino a un massimo di punti 1);

b) congruenza di ciascun capitolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun capitolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1);

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: $(a+b+c) \times 1$ in caso di apporto paritetico e numero di autori fino a due, $(a+b+c) \times 0,8$ in caso di apporto paritetico e numero di autori superiore a due, $(a+b+c) \times 0,5$ in caso di apporto non paritetico.

Curatela di volume (massimo 3 punti per ogni curatela, fino a massimo **5 punti**)

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna curatela (fino a un massimo di punti 1);

b) congruenza di ciascuna curatela con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna curatela e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1);

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: $(a+b+c) \times 1$ in caso di apporto paritetico e numero di autori fino a due, $(a+b+c) \times 0,8$ in caso di apporto paritetico e numero di autori superiore a due, $(a+b+c) \times 0,5$ in caso di apporto non paritetico.

Tesi di dottorato (massimo **2 punti**)

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino a un massimo di punti 1)

b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 1).

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, quali la posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e la posizione nella lista degli autori, il ruolo di "corresponding author", la coerenza con il resto dell'attività scientifica.

La commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati, decide di non ricorrere all'utilizzo di indici bibliometrici.

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (fino a un massimo di **punti 2**).

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla pubblicazione del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi:

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di



dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione. La commissione valuterà, nel rispetto dell'art. 8 c.5 del [Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240/2010 – RTT](#), emanato con D.R. n. 309/2023 del 5 luglio 2023, i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e a seguito della stessa.

Al termine del colloquio si svolgerà l'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati e una prova didattica su un argomento relativo alle tematiche del/dei settore/i concorsuale/i o del gruppo scientifico-disciplinare oggetto della selezione.

L'argomento della prova didattica sarà sorteggiato dai candidati almeno 24 ore prima.

Ogni candidato dovrà sorteggiare una terna di argomenti fra almeno cinque predisposti dalla Commissione e all'interno della terna sorteggiata i candidati dovranno scegliere l'argomento su cui verterà la loro lezione.

I candidati potranno scegliere di esporre la lezione in lingua italiana o in un'altra lingua estera predeterminata nel bando di selezione.

Lo svolgimento della lezione da parte dei candidati verrà descritto nei verbali.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011, dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate e tenuto conto dell'esito dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e fissa il seguente calendario:

- visione del materiale presentato dai candidati e formulazione dei giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica in modalità telematica mediante la piattaforma Meet al seguente link meet.google.com/xpd-tzxt-ayc il giorno 20/3/2026 con inizio alle ore 9.00;
- estrazione dell'argomento per la prova didattica (almeno 24 ore prima dello svolgimento della prova stessa) che sarà effettuata in modalità telematica mediante la piattaforma Meet al seguente link meet.google.com/uuc-shks-icu il giorno 23/3/2026 con inizio alle ore 12.00;
- discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati, successivo svolgimento della prova di conoscenza della lingua straniera nonché svolgimento della prova didattica che saranno effettuate in modalità telematica mediante la piattaforma Meet al seguente link meet.google.com/bwg-pvsi-zkx il giorno 24/3/2026 con inizio alle ore 15.00.

La commissione, ultimati i lavori, incarica il presidente a trasmettere tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo il verbale per la notifica del calendario ai candidati mediante affissione sul sito di ateneo e per altri eventuali provvedimenti di competenza.

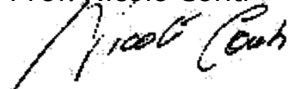
La commissione si riconvoca telematicamente il giorno 20/3/2026 con inizio alle ore 9.00 per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati.

La seduta è tolta alle ore 9.50.

Letto, approvato e sottoscritto

Il Presidente

Prof. Nicolò Conti

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Nicolò Conti', written over the printed name.

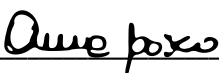
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, settore concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - settore scientifico disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

La sottoscritta Prof.ssa Anna Bosco, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. n. 92/2026 del 05/02/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 12/03/2026

Firma



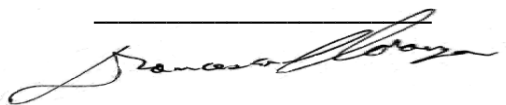
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato *tenure track*, settore concorsuale 14/GSPS-02 *Scienza politica* - settore scientifico disciplinare GSPS-02/A *Scienza politica*.

Il sottoscritto Prof. Francesco Marangoni, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. n. 92/2026 del 05/02/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 12/03/2026

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Francesco Marangoni', is written over a horizontal line.