

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito gruppo scientifico disciplinare IIND-06, settore scientifico disciplinare IIND-06/A

**Verbale N. 1
(Seduta preliminare)**

Il giorno 23 gennaio 2026 alle ore 10.00 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, gruppo scientifico disciplinare IIND-06 - settore scientifico disciplinare IIND-06/A

La commissione, nominata con D.R. n. 13/2026 del 9 gennaio pubblicato sul sito internet dell'Ateneo www.unitus.it, risulta così composta:

- Prof. Andrea Luigi Facci – Professore di prima fascia del gruppo scientifico disciplinare 09/IIND-06 Macchine e sistemi per l'energia e l'ambiente c/o l'Università degli Studi della Tuscia – componente designato;
- Prof. Alessandro d'Adamo – Professore di seconda fascia del gruppo scientifico disciplinare 09/IIND-06 Macchine e sistemi per l'energia e l'ambiente c/o Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia componente sorteggiato.
- Prof. Fulvio Palmieri – Professore di seconda fascia del gruppo scientifico disciplinare 09/IIND-06 Macchine e sistemi per l'energia e l'ambiente c/o l'Università Roma Tre - componente sorteggiato.

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona del Prof. Andrea Luigi Facci e del segretario nella persona del Prof. Alessandro d'Adamo.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso e altra documentazione utile ed ha comunicato che alla selezione sono stati ammessi n 2 candidati.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione di titoli e curriculum dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al gruppo scientifico disciplinare e attribuendo loro un punteggio massimo di 50 punti, da attribuire dopo la discussione e individua i criteri di valutazione delle pubblicazioni redatte in collaborazione.

1. Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero fino a un massimo di punti 20 da determinare in base alla tematica affrontata durante il dottorato come di seguito dettagliato

Tematica	Punteggio
Tematica completamente aderente alle specifiche del settore concorsuale e del bando	20 punti
Tematica completamente aderente alle specifiche del settore concorsuale ma solo parzialmente coerente con le tematiche del bando	15 punti
Tematica completamente aderente alle specifiche del settore concorsuale ma non coerente con quelle del bando	5 punti
Tematica non aderente alle specifiche del settore concorsuale	2 punti

2. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero fino a un massimo di punti 5 da determinare sulla base della tipologia di incarico come di seguito dettagliato:

Tipologia di incarico	Punteggio
Incarico di insegnamento	2 punti per anno accademico per corso
Incarico di supporto alla didattica	1 Punto per anno accademico per corso

3. Documentata attività di formazione o di ricerca presso Università o qualificati istituti di ricerca stranieri fino a un massimo di punti 10 da determinare nella misura di 1 punto per ogni mese di attività;
4. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali fino a un massimo di punti 10 da determinare sulla base della rilevanza del convegno

Rilevanza del convegno	Punti
Convegno di rilevanza internazionale	2 punti per convegno
Convegno di rilevanza nazionale	1 punti per convegno

5. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca fino a un massimo di punti 5 da determinare sulla base della rilevanza del premio

Rilevanza del premio	Punti
Premio di rilevanza internazionale	2 punti per premio
Premio di rilevanza nazionale	1 punti per premio

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o l'elaborato finale dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione individua i seguenti criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto e attribuisce a ciascuna di esse un punteggio massimo di 10 punti, da attribuire dopo la discussione:

1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica anche facendo riferimento a parametri bibliometrici quali il numero di citazioni complessive della pubblicazione (fino a un massimo di punti 3);
2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 3);
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica sulla base di parametri internazionalmente riconosciuti quali l'impact factor e il quartile della rivista (fino a un massimo di punti 2);
4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a un massimo di punti 2).

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile ovvero, per le pubblicazioni con un numero di autori superiore a 5, la commissione stabilisce che si terrà conto anzitutto di quanto dichiarato nella pubblicazione (credit Author Statement). In assenza di informazioni dettagliate, per la determinazione del punteggio si considereranno i seguenti coefficienti:

- 1 se il candidato risulta primo autore, ultimo autore o corresponding author.
- 1 diviso il numero degli autori negli altri casi.

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa anche facendo riferimento a parametri bibliometrici riconosciuti dalla comunità quali l'H-index e il numero totale di citazioni, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali fino a un massimo di punti 5.

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla pubblicazione del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi:

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione e dalla eventuale prova di conoscenza della lingua straniera prevista dal bando di concorso.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 e del punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

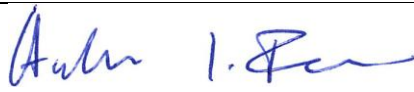
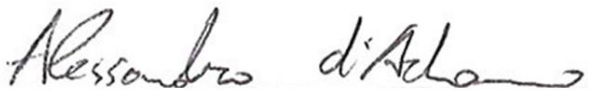
La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità.

La commissione fissa la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati e la prova di conoscenza della lingua straniera per il giorno 10 febbraio con inizio alle ore 11.00 presso la sede dei corsi di Studio di ingegneri Largo dell'Università snc – 01100 VITERBO, provvedendo a comunicare tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo tale calendario per i provvedimenti di competenza.

La commissione si riconvoca telematicamente il giorno 3 febbraio 2026 alle ore 14.00 per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati.

La seduta è tolta alle ore 11.00

Letto, approvato e sottoscritto

Prof. Andrea Luigi Facci	
Prof. Alessandro D'Adamo	
Prof. Fulvio Palmieri	

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito gruppo scientifico disciplinare IIND-06, settore scientifico disciplinare IIND-06/A

Il sottoscritto Prof. Andrea Luigi Facci componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. D.R. n. 13/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data.

23 gennaio 2026

Firma



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito gruppo scientifico disciplinare IIND-06, settore scientifico disciplinare IIND-06/A

Il sottoscritto Prof. Fulvio Palmieri componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. D.R. n. 13/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data.

23 gennaio 2026

Firma

A handwritten signature in black ink, reading 'Fulvio Palmieri' in a cursive script.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito gruppo scientifico disciplinare IIND-06, settore scientifico disciplinare IIND-06/A

Il sottoscritto Prof. Alessandro d'Adamo componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. D.R. n. 13/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data.

23 gennaio 2026

Firma

Handwritten signature of Alessandro d'Adamo in black ink.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito gruppo scientifico disciplinare IIND-06, settore scientifico disciplinare IIND-06/A

Verbale N. 2

Il giorno 3 Febbraio 2026 alle ore 14.30 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, gruppo scientifico disciplinare IIND-06 - settore scientifico disciplinare IIND-06/A

Tutti i componenti della commissione dichiarano di aver ricevuto dal competente ufficio un link su Google Drive per accedere al materiale presentato dai candidati e all'elenco degli stessi, dal quale risultano ammessi alla selezione il Dott. Marco Maggini ed il Dott. Andrea Pacino.

Ciascun componente della commissione presa visione dell'elenco dei candidati dichiara che non sussistono rispetto ai candidati situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse. Le dichiarazioni dei commissari vengono allegata al presente verbale.

Si procede poi alla visione del materiale presentato dai candidati e viene formulato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale e definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243.

I giudizi espressi dalla commissione vengono allegati al presente verbale.

I candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale in quanto il loro numero non supera le sei unità.

Al termine di tali operazioni (ore 15.30) la commissione dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto:

Prof. Andrea Luigi facci



Prof. Alessandro D'Adamo



Prof. Fulvio Palmieri



CANDIDATO MAGGINI MARCO

Giudizio analitico: Titoli - *Curriculum* - Produzione scientifica - Tesi di dottorato

Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università degli Studi della Tuscia a novembre 2025 con tesi dal titolo "Designing, developing, and prototyping a sustainable and flexible mobility platform based on Hybrid Electric Vehicles.". L'argomento trattato appare completamente coerente con le tematiche del settore disciplinare e completamente coerente con quelle del bando.

Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero

Il candidato dichiara di aver svolto attività di supporto alla didattica per i corsi di "Fluid dynamics and Machinery" and "Energy Systems" per il corso di Laurea in Ingegneria Industri di "Advanced Fluid Machinery and Energy Systems" e "Hydrogen Technologies" per il corso di laurea magistrale in Mechanical Engineering. Ha inoltre tenuto il corso di Motori a turbina a gas per il corso di Scienze e tecniche della manutenzione aeronautica (Laurea triennale - L9). L'attività didattica appare coerente con le tematiche del settore concorsuale e del bando.

Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti stranieri

Il candidato risulta attualmente titolare di contratto di Ricerca presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa, Università degli Studi della Tuscia. Durante il dottorato ha svolto 5 mesi di formazione e ricerca presso L'Università di Stoccarda essendo anche titolare della fellowship DAAD.

Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

Il candidato risulta aver partecipato come relatore a 5 convegni di rilevanza internazionale (ICAE-2023, ICAE-2024, ICAE-2025, EFC-2025, and Hydrogen Futures: Inspiring Researchers and Innovators on Clean Energy). Le tematiche presentate sono coerenti sia con quelle del GSD che con il presente bando.

Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Il candidato risulta vincitore del premio "Young Scientist Award 2025 - Storage and Distribution" rilasciato da Hydrogen Europe Research, ed è stato premiato con il premio "Hydrogen Futures: 1st prize pitch poster presentation at the poster presentation of the Hydrogen Futures: Inspiring Researchers and Innovators on Clean Energy." Risulta inoltre titolare dell'ERA Green Hydrogen Fellowship nell'ambito del programma DAAD green hydrogen fellowship.

Produzione scientifica

Il candidato risulta complessivamente autore di 5 pubblicazioni scientifiche di cui 3 su rivista internazionale e 2 presso convegni di rilevanza internazionale (fonte scopus). Le pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa sono 4 di cui 2 su rivista internazionale. Gli argomenti trattati risultano coerenti con le tematiche del settore disciplinare e con quelle del bando. Il contributo all'attività di divulgazione scientifica appare rilevante considerato che il candidato è sempre primo autore.

Viterbo, 3 febbraio 2026

Letto approvato e sottoscritto.

La commissione

Prof. Andrea Luigi facci



Prof. Alessandro D'Adamo



Prof. Fulvio Palmieri



CANDIDATO ANDREA PACINO

Giudizio analitico: Titoli - *Curriculum* - Produzione scientifica - Tesi di dottorato

Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università di Nottingham (UK) a Luglio 2024 con tesi dal titolo "Morphological and structural characterization of soot-in-oil samples and their impact on marginally lubricated engine components". L'argomento trattato appare coerente con le tematiche del settore disciplinare ma non completamente coerente con quelle del bando.

Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero

Il candidato dichiara di aver svolto attività di supporto alla didattica per il corso di "Advanced Propulsion Systems" nell'ambito della laurea magistrale in Ingegneria Meccanica dell'Università di Nottingham e per il corso di Termodinamica nell'ambito della laurea triennale in ingegneria Meccanica dell'Università di Nottingham.

Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti stranieri

Il candidato ha svolto l'intero percorso di dottorato di ricerca presso l'Università di Nottingham (UK). Dichiara di essere attualmente impiegato presso l'Università di Nottingham come ricercatore.

Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

Il candidato risulta aver partecipato come relatore a 5 convegni di rilevanza internazionale (ETH-Conference on Combustion Generated Nanoparticles, SAE WCX Digital Summit 2021, SAE WCX 2022, JSAE/SAE Powertrains, Energy and Lubricants International Meeting 2023, 38th International Electric Vehicle Symposium & Exposition (EVS38)). Le tematiche presentate sono coerenti sia con quelle del GSD ma solo parzialmente con quelle del presente bando.

Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Il candidato non risulta vincitore di premi o riconoscimenti per l'attività di ricerca.

Produzione scientifica

Il candidato risulta complessivamente autore di 9 pubblicazioni scientifiche valide di cui 4 su rivista internazionale e 5 presso convegni di rilevanza internazionale (fonte scopus). Gli argomenti trattati risultano coerenti con le tematiche del settore disciplinare ma non completamente coerenti con quelle del bando. Il contributo all'attività di divulgazione scientifica appare rilevante considerato che il candidato è primo autore in 5 pubblicazioni.

Viterbo, 3 febbraio 2026

Letto approvato e sottoscritto.

La commissione

Prof. Andrea Luigi facci



Prof. Alessandro D'Adamo



Prof. Fulvio Palmieri



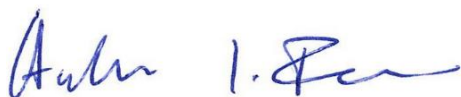
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito gruppo scientifico disciplinare IIND-06, settore scientifico disciplinare IIND-06/A

Il sottoscritto Prof. Andrea Luigi Facci componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 13/2026 del 9 gennaio, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 3 febbraio 2026

Firma

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Andrea L. Facci', is written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito gruppo scientifico disciplinare IIND-06, settore scientifico disciplinare IIND-06/A

Il sottoscritto Prof. Alessandro d'Adamo componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 13/2026 del 9 gennaio, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 3 febbraio 2026

Firma

Handwritten signature of Alessandro d'Adamo in black ink.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito gruppo scientifico disciplinare IIND-06, settore scientifico disciplinare IIND-06/A

Il sottoscritto Prof. Fulvio Palmieri componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 13/2026 del 9 gennaio, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 3 febbraio 2026

Firma

A handwritten signature in black ink, reading 'Fulvio Palmieri'.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito gruppo scientifico disciplinare IIND-06, settore scientifico disciplinare IIND-06/A

Il sottoscritto Prof. Andrea Luigi Facci componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. D.R. n. 13/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 2, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data.

3 febbraio 2026

Firma

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Andrea L. Facci', is written on the page.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito gruppo scientifico disciplinare IIND-06, settore scientifico disciplinare IIND-06/A

Il sottoscritto Prof. Fulvio Palmieri componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. D.R. n. 13/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 2, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data.

3 febbraio 2026

Firma

A handwritten signature in black ink, reading "Fulvio Palmieri". The signature is written in a cursive, flowing style with a prominent initial 'F'.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito gruppo scientifico disciplinare IIND-06, settore scientifico disciplinare IIND-06/A

Il sottoscritto Prof. Alessandro d'Adamo componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. D.R. n. 13/2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 2, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data.

3 febbraio 2026

Firma

Handwritten signature of Alessandro d'Adamo in black ink.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito gruppo scientifico disciplinare IIND-06, settore scientifico disciplinare IIND-06/A.

Verbale N. 3
(Discussione titoli e pubblicazioni)

Il giorno 10 Febbraio 2026 alle ore 11.00 presso la sala riunioni del Blocco F, Dipartimento di Economia Ingegneria Società e Impresa dell'Università degli Studi della Tuscia, si è riunita la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, gruppo scientifico disciplinare IIND-06 - settore scientifico disciplinare IIND-06/A.

La commissione procede all'appello dei candidati presenti e viene accertata per ciascun presente l'identità personale. Risulta presente il dott. Marco Maggini nato a Viterbo (VT) il 3 Maggio 1997 identificato tramite CI n° CA36159BH

Alle ore 11:15 inizia la discussione di titoli e della produzione scientifica da parte dei candidati.

Viene chiamato il candidato Marco Maggini che illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso.

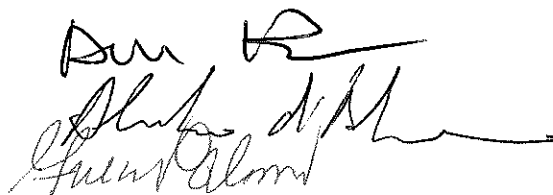
Alle ore 12.00 tutti i candidati hanno illustrato i propri titoli e la propria produzione scientifica ed hanno effettuato la prova di conoscenza di lingua straniera.

La commissione decide di riconvocarsi nella medesima sede per l'attribuzione del punteggio ai titoli ed a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati.

Viterbo, 10 Febbraio 2026.

Letto approvato e sottoscritto.

- Prof. Andrea Luigi Facci
- Prof. Alessandro d'Adamo
- Prof. Fulvio Palmieri



VALUTAZIONE DELLA PROVA DI CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

- **CANDIDATO: Marco Maggini**

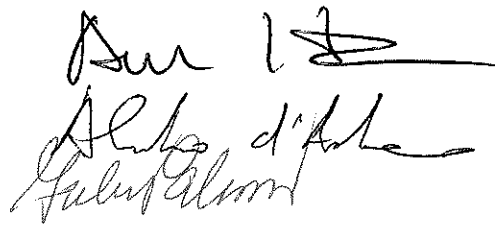
Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera: Ottimo

Viterbo, 10 Febbraio 2026

Letto approvato e sottoscritto.

La commissione

- Prof. Andrea Luigi Facci
- Prof. Alessandro d'Adamo
- Prof. Fulvio Palmieri



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito gruppo scientifico disciplinare IIND-06, settore scientifico disciplinare IIND-06/A.

Verbale N. 4

Valutazione titoli e pubblicazioni e dichiarazione idonei

Il giorno 10 Febbraio 2026 alle ore 11.00 presso la sala riunioni del Blocco F, Dipartimento di Economia Ingegneria Società e Impresa dell'Università degli Studi della Tuscia, si è riunita la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, gruppo scientifico disciplinare IIND-06 - settore scientifico disciplinare IIND-06/A.

La commissione, presa visione dell'elenco dei candidati e constatata l'assenza del candidato Andrea Pacino prende atto che il candidato da valutare ai fini del concorso è 1, e precisamente il dott. Marco Maggini.

La commissione, secondo i parametri stabiliti nella seduta preliminare, inizia ad attribuire il punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi a questa fase.

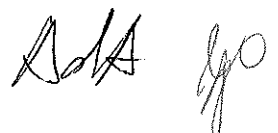
Si procede seguendo l'ordine alfabetico dei candidati.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Candidato Marco Maggini

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sul candidato.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.



La commissione, sulla base delle valutazioni riportate dai candidati, tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011, indica i seguenti nominativi, in ordine alfabetico, quali candidati idonei alla chiamata:

1. dott. Marco Maggini – punteggio 83.

Per ciascuno dei candidati la commissione, in sede di valutazione, ha provveduto a formulare il giudizio complessivo finale ed il profilo scientifico.

La commissione, terminati i propri lavori, rimette gli atti relativi alla presente procedura concorsuale all'Amministrazione per gli adempimenti di competenza.

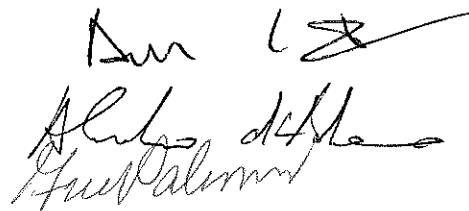
La commissione viene sciolta alle ore 13.00.

Viterbo, 10 Febbraio 2026

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La commissione

- Prof. Andrea Luigi Facci
- Prof. Alessandro d'Adamo
- Prof. Fulvio Palmieri



Allegato al Verbale 4

VALUTAZIONE DEI CANDIDATI

- **CANDIDATO: Marco Maggini**

TITOLI

Criterio di valutazione	Punteggio Max	Punteggio
1) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero	20	20
2) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	5	5
3) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10	4
6) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	10	10
7) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5	4
TOTALE	50	43

PUBBLICAZIONI

Pubblicazione 1: Numerical Modeling of Metal Hydride-Phase Change Material Hydrogen Storage Systems with Increased Heat Exchange surface area		
Criterio di valutazione	Punteggio Max	Punteggio
1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica anche facendo riferimento a parametri bibliometrici quali il numero di citazioni complessive della pubblicazione	3	3
2) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	3	3
3) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica sulla base di parametri internazionalmente riconosciuti quali l'impact factor e il quartile della rivista	2	2
4) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	2	2
TOTALE	10	10



AdK 8/0

Pubblicazione 2: Nondimensional numerical analysis of coupled Metal Hydride - Phase Change Material hydrogen storage system

Criterio di valutazione	Punteggio Max	Punteggio
1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica anche facendo riferimento a parametri bibliometrici quali il numero di citazioni complessive della pubblicazione	3	3
2) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	3	3
3) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica sulla base di parametri internazionalmente riconosciuti quali l'impact factor e il quartile della rivista	2	2
4) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	2	2
TOTALE	10	10

Pubblicazione 3: Simulation-Driven Optimization of Metal Hydride-Packed Hydrogen Storage Systems for Enhanced Performace

Criterio di valutazione	Punteggio Max	Punteggio
1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica anche facendo riferimento a parametri bibliometrici quali il numero di citazioni complessive della pubblicazione	3	2
2) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	3	3
3) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica sulla base di parametri internazionalmente riconosciuti quali l'impact factor e il quartile della rivista	2	0.5
4) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	2	2
TOTALE	10	7.5

AdA

190

Pubblicazione 4: Enhancing Metal Hydride Phase Change Material Hydrogen Storage Systems Efficiency with Expanded Graphite

Criterio di valutazione	Punteggio Max	Punteggio
1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica anche facendo riferimento a parametri bibliometrici quali il numero di citazioni complessive della pubblicazione	3	2
2) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	3	3
3) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica sulla base di parametri internazionalmente riconosciuti quali l'impact factor e il quartile della rivista	2	0.5
4) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	2	2
TOTALE	10	7.5

Totale punteggio pubblicazioni 35

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti 5.

TOTALE PUNTEGGIO 83 (titoli + pubblicazioni + consistenza)

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico del candidato

Il candidato presenta un'attività scientifica di ottimo livello in termini di rilevanza editoriale e impatto dei prodotti della ricerca presentati, anche considerata la giovane età accademica. Dalla discussione dei titoli emerge piena padronanza della materia e si enuclea un evidente contributo individuale ai lavori svolti. L'attività di ricerca appare pienamente coerente con le tematiche del settore disciplinare e del bando. Il candidato presenta una buona esperienza didattica e dimostra un'ottima conoscenza della lingua inglese. Pertanto si ritiene il candidato pienamente idoneo a ricoprire il ruolo di cui al presente bando.



Viterbo, 10 Febbraio 2026

Letto approvato e sottoscritto.

La commissione

- Prof. Andrea Luigi Facci
- Prof. Alessandro d'Adamo
- Prof. Fulvio Palmieri

