

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.
gruppo scientifico disciplinare 12-GIUR-05 - settore scientifico disciplinare GIUR-05/A.

Verbale N. 1
(Seduta preliminare)

Il giorno 10 febbraio 2026 alle ore 11.00 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, gruppo scientifico disciplinare 12-GIUR-05 - settore scientifico disciplinare GIUR-05/A.

La commissione, nominata con D.R. n. 7 dell'8.1.2026 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo www.unitus.it, risulta così composta:

- Prof. Andrea Longo (Professore di prima fascia del gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-05 Diritto costituzionale e pubblico, c/o Sapienza Università di Roma)
- Prof. Giulio Salerno (Professore di prima fascia del gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-05 Diritto costituzionale e pubblico, c/o Università degli Studi di Macerata)
- Prof.ssa Tanja Cerruti (Professoressa di seconda fascia del gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-05 Diritto costituzionale e pubblico, c/o Università degli Studi di Torino).

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona del Prof. Andrea Longo e del segretario nella persona della Prof.ssa Tanja Cerruti.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso e altra documentazione utile ed ha comunicato che alla selezione sono stati ammessi n. 6 candidati.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione di titoli e curriculum dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al gruppo scientifico disciplinare e attribuendo loro un punteggio massimo di **45** punti, da attribuire dopo la discussione e individua i criteri di valutazione delle pubblicazioni redatte in collaborazione:

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero: fino a un **massimo di 10 punti** (tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare e con il programma di ricerca indicati nel bando: fino a un massimo di 10 punti)

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: fino a un **massimo di 5 punti** (tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare e con il programma di ricerca indicati nel bando e durata degli insegnamenti: fino a un massimo di 5 punti);

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a un **massimo di 5 punti** (tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare e con il programma di ricerca indicato nel bando, e della durata dell'attività: fino a un massimo di 5 punti);

d) documentata attività in campo clinico (fino a un massimo di punti _____) relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;

e) realizzazione di attività progettuale (fino a un massimo di punti _____) relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: fino a un **massimo di 10 punti** (organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali: fino a un massimo di 10 punti; partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali: fino a un massimo di 5 punti, considerando anche il numero e la tipologia dei progetti cui il candidato ha partecipato);

g) titolarità di brevetti (fino a un massimo di punti _____) relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a un **massimo di 10 punti** (tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare e con il programma di ricerca indicati nel bando, e della tipologia degli interventi e dei convegni: fino a un massimo di 10 punti)

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a un **massimo di 5 punti** (tenendo conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare: fino a un massimo di 5 punti)

j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista dettagliare la modalità di assegnazione del punteggio).

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione individua nei seguenti i criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto e attribuisce a ciascuna di esse un punteggio **massimo di 12 punti**, da attribuire dopo la discussione:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: fino a un **massimo di 6 punti** (monografia: fino a un massimo di 6 punti; tesi di dottorato: fino a un massimo di 2 punti; articolo su rivista scientifica: fino a un massimo di 1 punto; per ciascun contributo in volume: fino a un massimo di 1 punto);

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'oggetto del programma di ricerca, definito esclusivamente tramite l'indicazione contenuta nel bando, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: fino a un **massimo di 4 punti**;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: fino a un **massimo di 2 punti**.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La commissione, ritenendo che nel gruppo scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati, decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla pubblicazione del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi.

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione e dalla eventuale prova di conoscenza della lingua straniera prevista dal bando di concorso.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 e dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero corrisponde alle sei unità e fissa il seguente calendario per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati e della prova di conoscenza della lingua straniera:

in presenza il giorno 23 marzo 2026 con inizio alle ore 11.30, presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM), Via del Paradiso 47 – 01100 VITERBO, provvedendo a comunicare tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo tale calendario per i provvedimenti di competenza. L'aula del colloquio sarà comunicata per e-mail a tutti i candidati.

La commissione si riconvoca telematicamente il giorno 20 marzo 2026 alle ore 10.30 per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati.

La seduta è tolta alle ore 12.30.

Letto, approvato e sottoscritto

Prof. Andrea Longo
Prof. Giulio Salerno
Prof.ssa Tanja Cerruti



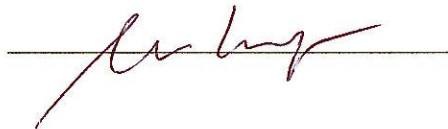
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010.
gruppo scientifico disciplinare 12-GIUR-05 - settore scientifico disciplinare GIUR-05/A.

Il sottoscritto Prof. ANDREA LONGO, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 7 dell'8.01.2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 10.02.2026

Firma

A handwritten signature in red ink, appearing to read 'Andrea Longo', is written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010.
gruppo scientifico disciplinare 12-GIUR-05 - settore scientifico disciplinare GIUR-05/A.

Il sottoscritto Prof. GIULIO SALERNO componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 7 dell'8.01.2026, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 10.02.2026

Firma
