

**Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato c/o il DAFNE, bandita con D.R. n. 586/2025 del 06 ottobre 2025, per il g.s.d. 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale, s.s.d. CEAR-12/A Tecnica e pianificazione urbanistica, ex art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno**

**Verbale N. 1  
(Seduta preliminare)**

Il giorno 14 ottobre 2025, alle ore 17:00 si è riunita telematicamente, su piattaforma Meet, la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato in epigrafe.

La commissione, nominata con D.R. n. 586 del 06-10-2025, pubblicato sul sito internet dell'Ateneo [www.unitus.it](http://www.unitus.it), risulta così composta:

- Prof. Antonio Leone – Professore di prima fascia del gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale c/o l'Università del Salento;
- Prof. Santi Daniele La Rosa – Professore di seconda fascia del gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale c/o l'Università degli Studi di Catania – componente sorteggiato;
- Prof. Beniamino Murgante – Professore di seconda fascia del gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale c/o l'Università degli Studi della Basilicata – componente sorteggiato.

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona del Prof. Antonio Leone e del segretario nella persona del Prof. Santi Daniele La Rosa.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso e altra documentazione utile ed ha comunicato che alla selezione sono stati ammessi n. 2 candidati.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione di titoli e curriculum dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al gruppo scientifico disciplinare e attribuendo loro un punteggio massimo di 100 (cento) punti, da attribuire dopo la discussione e individua i criteri di valutazione delle pubblicazioni redatte in collaborazione:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Ester, fino a un massimo di punti 2, in base alla congruenza al Settore Scientifico Disciplinare del titolo;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Ester, fino a un massimo di punti 6, in base alla congruenza al Settore Scientifico Disciplinare del titolo e consistenza, in termini di numero di crediti impartiti in un Corso di Laurea del Settore;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, fino a un massimo di punti 2, in base alla congruenza al Settore Scientifico Disciplinare del titolo e della sua consistenza;
- d) realizzazione di attività progettuale, fino a un massimo di punti 1,0, in base alla congruenza al Settore Scientifico Disciplinare del titolo e della sua consistenza;

e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, fino a un massimo di punti 6, in base alla congruenza al Settore Scientifico Disciplinare del titolo e della sua consistenza;

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, fino a un massimo di punti 2, in base alla congruenza al Settore Scientifico Disciplinare del titolo e della sua consistenza;

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, fino a un massimo di punti 1,0, in base alla congruenza al Settore Scientifico Disciplinare del titolo.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione individua i seguenti i criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto e attribuisce alle stesse un punteggio massimo complessivo di 72/100 punti, da attribuire dopo la discussione:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino a un massimo complessivo di punti 24);

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo complessivo di punti 12);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo complessivo di punti 24);

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a un massimo complessivo di punti 12).

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile, anche attraverso dichiarazione specifica del candidato.

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (fino a un massimo di punti 8).

La commissione, ritenendo che nel gruppo scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati, decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla pubblicazione del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi:

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con

l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione e dalla prova di conoscenza della lingua straniera prevista dal bando di concorso.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 e dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e fissa il seguente calendario per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati e della prova di conoscenza della lingua straniera:

**Giorno 03-12-2025 con inizio alle ore 09:30**, in modalità telematica mediante la piattaforma Meet al seguente link <https://meet.google.com/wwy-otjy-pko>, provvedendo a comunicare tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo tale calendario per i provvedimenti di competenza.

La commissione si riconvoca telematicamente il **giorno 12-11-2025 alle ore 09:30** per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati.

La seduta è tolta alle ore 18:30.

Letto, approvato e sottoscritto

Prof. Santi Daniele La Rosa (Segretario)



Prof. Ing. Antonio Leone



Antonio Leone

16.10.2025

20:47:21

GMT+02:00

Prof. Beniamino Murgante (Componente)

Prof. Antonio Leone (Presidente)

**Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato c/o il DAFNE, bandita con D.R. n. 586/2025 del 06 ottobre 2025, per il g.s.d. 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale, s.s.d. CEAR-12/A Tecnica e pianificazione urbanistica, ex art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno**

Il sottoscritto **Prof. Antonio Leone** componente della Commissione in epigrafe dichiara di avere partecipato per via telematica alla seduta della Commissione del giorno 14 ottobre 2025 e di concordare con il contenuto del relativo verbale.

Lecce, 14-10-2025

Prof. Antonio Leone

Allegato documento di identità

Prof. Ing. Antonio Leone



Antonio Leone

16.10.2025

20:47:21

GMT+02:00

**Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato c/o il DAFNE, bandita con D.R. n. 586/2025 del 06 ottobre 2025, per il g.s.d. 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale, s.s.d. CEAR-12/A Tecnica e pianificazione urbanistica, ex art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno**

Il sottoscritto **Prof. Santi Daniele La Rosa** componente della Commissione in epigrafe dichiara di avere partecipato per via telematica alla seduta della Commissione del giorno 14 ottobre 2025 e di concordare con il contenuto del relativo verbale.

Catania, 14-10-2025

Prof. Santi Daniele La Rosa

Allegato documento di identità



**Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato c/o il DAFNE, bandita con D.R. n. 586/2025 del 06 ottobre 2025, per il g.s.d. 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale, s.s.d. CEAR-12/A Tecnica e pianificazione urbanistica, ex art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno**

Il sottoscritto **Prof. Beniamino Murgante** componente della Commissione in epigrafe dichiara di avere partecipato per via telematica alla seduta della Commissione del giorno 14 ottobre 2025 e di concordare con il contenuto del relativo verbale.

Potenza, 14-10-2025

**Prof. Beniamino Murgante**



Allegato documento di identità

**Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato c/o il DAFNE, bandita con D.R. n. 586/2025 del 06 ottobre 2025, per il g.s.d. 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale, s.s.d. CEAR-12/A Tecnica e pianificazione urbanistica, ex art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno**

**Verbale N. 2**

Il giorno 12 novembre 2025, alle ore 09:30, si è riunita telematicamente, su piattaforma Meet, la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato in epigrafe.

Tutti i componenti della commissione dichiarano di aver ricevuto dal competente ufficio un link su Google Drive per accedere al materiale presentato dai candidati e all'elenco degli stessi, dal quale risultano ammessi alla selezione i seguenti dottori:

Cognome e nome

- ALBERTI Francesco
- PELOROSSO Raffaele

Ciascun componente della commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, dichiara che non sussistono rispetto ai candidati situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse. Le dichiarazioni dei commissari sono indicate al presente verbale.

Si procede poi all'analisi del materiale presentato dai candidati. Per ciascun candidato viene formulato un motivato giudizio analitico su titoli, produzione scientifica e attività complessiva, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale e definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e nel Verbale n. 1.

I giudizi espressi dalla commissione vengono allegati al presente verbale.

I candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale in quanto il loro numero non supera le sei unità.

Al termine di tali operazioni la commissione dichiara chiusa la seduta alle ore 14.30.

Letto, approvato e sottoscritto:

Letto approvato e sottoscritto.

La commissione

- Prof. Antonio Leone (Presidente)

Prof. Ing. Antonio Leone



Antonio Leone

14.11.2025

09:12:39

GMT+01:00

- Prof. Beniamino Murgante (Componente)

- Prof. Santi Daniele La Rosa (Segretario)

**Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato c/o il DAFNE, bandita con D.R. n. 586/2025 del 06 ottobre 2025, per il g.s.d. 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale, s.s.d. CEAR-12/A Tecnica e pianificazione urbanistica, ex art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno**

Il sottoscritto **Prof. Antonio Leone** componente della Commissione in epigrafe dichiara di avere partecipato per via telematica alla seduta della Commissione del giorno 12 novembre 2025 e di concordare con il contenuto del relativo verbale.

Bari, 12-11-2025

Prof. Antonio Leone

Prof. Ing. Antonio Leone



Antonio Leone  
14.11.2025  
09:12:39  
GMT+01:00

**Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato c/o il DAFNE, bandita con D.R. n. 586/2025 del 06 ottobre 2025, per il g.s.d. 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale, s.s.d. CEAR-12/A Tecnica e pianificazione urbanistica, ex art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno**

Il sottoscritto **Prof. Santi Daniele La Rosa** componente della Commissione in epigrafe dichiara di avere partecipato per via telematica alla seduta della Commissione del giorno 12 novembre 2025 e di concordare con il contenuto del relativo verbale.

Catania, 12-11-2025

Prof. Santi Daniele La Rosa

Allegato documento di identità



**Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato c/o il DAFNE, bandita con D.R. n. 586/2025 del 06 ottobre 2025, per il g.s.d. 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale, s.s.d. CEAR-12/A Tecnica e pianificazione urbanistica, ex art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno**

Il sottoscritto **Prof. Beniamino Murgante** componente della Commissione in epigrafe dichiara di avere partecipato per via telematica alla seduta della Commissione del giorno 12 novembre 2025 e di concordare con il contenuto del relativo verbale.

Potenza, 12-11-2025

**Prof. Beniamino Murgante**



Allegato documento di identità

**CANDIDATO FRANCESCO ALBERTI**  
**GIUDIZIO ANALITICO**

**Valutazione analitica dei titoli**

<b>Criteri</b>			
<b>a) Dottorato (max 2 punti)</b>			
Pienamente attinente		Calcolo	<b>Attribuzione</b>
		2	<b>2</b>
<b>b) Didattica (max 6 punti)</b>			
1 Coordinamento e tutoraggio Master		0,8	
2 Coadiuga didattica prof. De Grassi		0,2	
3 Workshop scuola estiva		0,1	
4 Docente in numerosi corsi universitari (a contratto o per carico didattico) presso l'Università Politecnica delle Marche e Università di Ferrara, nel curriculum dichiara 24 corsi complessivi		24	
5 Membro Collegio Dottorato "Paesaggi città contemporanea", Università Roma 3		1	
	<b>TOT</b>	26,1	<b>6</b>
<b>c) formazione e ricerca (max 2 punti)</b>			
1 Assegno di ricerca, 2 anni, Università delle Marche e Università di Bergamo		1	
2 Contributo di ricerca e presentazione presso Politecnico di Zurigo		0,2	
3 Ricercatore a tempo determinato (tipo A) (3 anni, ICAR/20), Università di Ferrara		1,5	
4 Abilitazione ASN anni 2025-2037		1	
	<b>TOT</b>	3,7	<b>2</b>
<b>d) progetti (max 1 punto)</b>			
1 Piano del verde di Alfonsine		0,2	
2 Consulenza su pianificazione territorio media Vallesina		0,2	
3 Servizio tecnico presso Provincia di Ferrara, attinente il Settore		0,6	
4 Partecipazione al PRUSST area urbana di Ancona		0,2	
5 Attività attinente presso il Comune di Bondeno (FE)		0,4	
	<b>TOT</b>	1,6	<b>1</b>

<b>e) gruppi ricerca (max 6 punti)</b>			
Ha partecipato a complessivi n. 28 progetti di ricerca di rilevanza internazionale e nazionale, di cui n. 3 INTERREG, n. 8 PRIN, n. 11 di ATENEO, n. 1 della Presidenza del Consiglio dei Ministri.		6	
	<b>TOT</b>	<b>6</b>	<b>6</b>
<b>f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 2 punti)</b>			
Autocertificazione di partecipazione a 38 Convegni, Workshop e Seminari nazionali e internazionali		2	<b>2</b>
<b>g) premi (max 1 punto)</b>		<b>TOT</b>	<b>0</b>
			<b>0</b>

#### Valutazione analitica delle pubblicazioni

No	Titolo	Tipo (*)	qualità	congruenza	collocazione
			(a) (max 2)	(b) (max 1)	(c) (max 1)
1	Recovering Planning Archivio (classe A)	ARNA	1,7	1	0,9
2	Slack city. Introduzione a libro nazionale	LN (Intr)	0,2	1	0,7
3	IL VALORE TERRITORIO	SLN	1	1	0,7
4	IL PAESAGGIO TRANSITIVO	LN	1	1	0,7
5	Beijing Daxing Int. Airport (classe A)	ARNA	0,4	0,6	0,7
6	Ricostruzioni resilienti	SLN	0,4	1	0,5
7	Eco-quartieri: laboratori urbani	SLN	0,5	1	0,4
8	URBAN PLANNING AND EARTHQUAKES IN ITALY	LN	1	1	0,7
9	Resilience projects for local communities	SLN	0,5	1	0,5
10	RECOVERING CITIES	LN (Intr)	0,2	1	0,7
11	Nuove identità dinamiche per la ricostruzione post-sisma (classe A)	SLN	0,6	1	0,6
12	Ferrara. Progetti urbani sicuri	SLN	0,7	1	0,7

### Consistenza complessiva della produzione scientifica (max 8 punti)

Numerosità complessiva: Buona (autore complessivamente di n. 79 pubblicazioni)	
Continuità pubblicazioni: apprezzabile	
Impatto pubblicazioni: sufficiente, in ambito prevalentemente nazionale	
TOT	<b>6</b>

### LEGENDA

#### (\*) Tipologia di pubblicazione

<b>LI</b>	Libro a diffusione internazionale
<b>LN</b>	Libro a diffusione nazionale di cui il candidato sia autore o coautore
<b>SLIA</b>	Saggio di cui il candidato sia autore o coautore in libro a diffusione internazionale
<b>SLNA</b>	Saggio di cui il candidato sia autore o coautore in libro a diffusione nazionale
<b>AIA</b>	Articolo su rivista in classe A
<b>AI</b>	Articolo su rivista internazionale
<b>AN</b>	Articolo su rivista nazionale
<b>SACIA</b>	Saggio di cui il candidato sia autore o coautore in Atti di Conferenze internazionali
<b>SCNA</b>	Saggio di cui il candidato sia autore o coautore in Atti di Conferenze nazionali

Gradi di attribuzione	
<b>Singolo nome</b>	100%
<b>Attribuzione indicata in contributo fino a 3 autori</b>	70%
<b>Attribuzione indicata in contributo oltre 3 autori</b>	50%
<b>Attribuzione non indicata in contributo in lavoro &lt; 3 autori</b>	40%
<b>Attribuzione non indicata in contributo in lavoro &gt; 3 autori</b>	20%

#### (\*\*) Criteri di giudizio

		<b>Punteggio massimo</b>
(a)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	2/pubblicazione
(b)	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	1/pubblicazione

(c)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	2/pubblicazione
(d)	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	1/pubblicazione
	<b>TOT</b>	<b>72</b>

### **Giudizio complessivo Francesco ALBERTI**

Tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati contenuti nel Bando di indizione della procedura e nell'Allegato al Verbale n. 1 della riunione preliminare, esaminate in maniera analitica l'attività didattica e scientifica, le pubblicazioni, i titoli e l'attività complessiva del candidato, la Commissione riscontra su tutti questi aspetti un curriculum significativo. Esso è caratterizzato da una notevole esperienza didattica nel Settore Concorsuale, da sufficiente attività scientifica e qualità delle pubblicazioni, da buona attività complessiva.

In conseguenza, la Commissione esprime una **valutazione di merito complessiva “molto buona”**.

**CANDIDATO RAFFAELE PELOROSSO**  
**GIUDIZIO ANALITICO**

**Valutazione analitica dei titoli**

Criteri			
<b>a) Dottorato (max 2 punti)</b>			
Pienamente attinente		Calcolo	<b>Attribuzione</b>
		2	<b>2</b>
<b>b) Didattica (max 6 punti)</b>			
1 Formazione e abilitazione dei docenti delle scuole secondarie		0,2	
2 Docente di diversi corsi universitari (a contratto o per carico didattico) presso l'Università della Tuscia e Roma Sapienza (circa 65 CfU)		11	
3 Due seminari presso dottorati di ricerca della Sapienza Università di Roma e Politecnico Torino, ICAR/20		1	
	<b>TOT</b>	<b>12,2</b>	<b>6</b>
<b>c) formazione e ricerca (max 2 punti)</b>			
1 Borsa di studio su conto terzi Università della Tuscia (6 mesi)		0,3	
2 Assegno di ricerca, 2 anni, Università della Tuscia		1	
3 Appartenenza European Land-use Institute		0,2	
4 Ricercatore a tempo determinato (Tipo A) (3 anni, ICAR/20), Università della Tuscia		1,5	
5 Abilitazione ASN anni 2014-2018 e 2019-2030 Settore 08/F1		1	
6 Abilitazione ASN anni 2014-2018 Settore 01/F1		0,3	
	<b>TOT</b>	<b>4,3</b>	<b>2</b>
<b>d) progetti (max 1 punto)</b>			
1 Partecipazione al conto terzi dell'Università della Tuscia per il Piano di Gestione SIC Lago di Bolsena		0,2	
2 Attività per progetti Interreg		0,1	
	<b>TOT</b>	<b>0,3</b>	<b>0,30</b>
<b>e) gruppi ricerca (max 6 punti)</b>			
1 Coordinamento ricerca per sviluppo del modello PANDORA		1	
2 Coordinamento ricerca riduzione dell'entropia della città		1	
3 Coordinamento ricerca pianificazione di water-sensitive cities		1	

4	Coordinamento ricerca su verde e mitigazione dell'isola di calore urbana		1	
5	Partecipazione ricerca su percezione del paesaggio rurale		0,5	
6	Coordinamento studio delle dinamiche del paesaggio e dei territori marginali		1	
7	Partecipazione al progetto SHAGREE, definizione di scenari di greening, città di Bari		0,5	
8	Partecipazione al progetto di ricerca PST/CSA-Università della Tuscia		0,5	
9	Altri progetti Europei su bandi competitivi dichiarati nel Curriculum (numero 3)		1,5	
		TOT	8	<b>6</b>
<b>f) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 3 punti)</b>				
1	Attestazione di partecipazione a 35 convegni nazionali e internazionali, anche come Convener, Chairman e componente del Comitato Scientifico		3	<b>3</b>
<b>g) premi (max 1 punto)</b>				
		TOT	0	<b>0</b>

#### Valutazione analitica delle pubblicazioni (\*\*\*)

No	Titolo	Tipo (*)	Criteri (**)				
			qualità (a) (max 2)	congruenza (b) (max 1)	collocazione (c) (max 1)	apporto (d) (max 2)	Tot 5
1	The Nexus between Connectivity, Climate, and Land Use (classe A)	AI	2	1	1	1	<b>5</b>
2	Blue-green Roofs as Nature-based Solutions for Urban Areas	AI	2	1	0,7	1	<b>4,7</b>
3	Effects of land use-land cover thematic resolution on environmental evaluations	AI	2	1	0,7	1	<b>4,7</b>
4	Modeling and urban planning	AI	2	1	1	2	<b>6</b>
5	Pianificazione e incertezza	ARNA	1,8	1	0,7	1,4	<b>4,9</b>
6	Low-Entropy Cities	AI	2	1	1	1,4	<b>5,4</b>
7	PANDORA 3.0 plugin	AI	2	1	1	0,4	<b>4,4</b>
8	Evaluation of Ecosystem Services related to Bio-Energy Landscape Connectivity	AI	2	1	0,8	0,4	<b>4,2</b>
9	Sustainable rural development	AI	2	1	1	0,4	<b>4,4</b>
10	Stability analysis for defining management strategies in abandoned	AI	2	1	1	0,4	<b>4,4</b>

	mountain landscapes						
11	A procedure for mathematical analysis of landscape evolution and equilibrium	AI	2	1	1	0,4	4,4
12	Land cover and land use change in the Italian central Apennines	AI	2	1	1	0,4	4,4
						<b>TOT</b>	<b>56,9</b>

(\*\*\*) Il prof. Leone, essendo co-autore delle pubblicazioni dalla n. 5 alla n. 12 si astiene dalla valutazione, i relativi punteggi sono attribuiti dai Commissari La Rosa e Murgante.

#### Consistenza complessiva della produzione scientifica (max 8 punti)

Numerosità complessiva: ottima (autore complessivamente di n. 139 pubblicazioni)	
Continuità pubblicazioni: piena	
Impatto pubblicazioni: di ottimo rilievo, anche internazionale	
	<b>TOT</b> <b>8</b>

#### LEGENDA

##### (\*) Tipologia di pubblicazione

<b>LI</b>	Libro a diffusione internazionale
<b>LN</b>	Libro a diffusione nazionale di cui il candidato sia autore o coautore
<b>SLIA</b>	Saggio di cui il candidato sia autore o coautore in libro a diffusione internazionale
<b>SLNA</b>	Saggio di cui il candidato sia autore o coautore in libro a diffusione nazionale
<b>AIA</b>	Articolo su rivista in classe A
<b>AI</b>	Articolo su rivista internazionale
<b>AN</b>	Articolo su rivista nazionale
<b>SACIA</b>	Saggio di cui il candidato sia autore o coautore in Atti di Conferenze internazionali
<b>SCNA</b>	Saggio di cui il candidato sia autore o coautore in Atti di Conferenze nazionali

##### Gradi di attribuzione

<b>Singolo nome</b>	100%
<b>Attribuzione indicata in contributo fino a 3 autori</b>	70%
<b>Attribuzione indicata in contributo oltre 3 autori</b>	50%
<b>Attribuzione non indicata in contributo in lavoro &lt; 3 autori</b>	40%
<b>Attribuzione non indicata in contributo in lavoro &gt; 3 autori</b>	20%

**(\*\*) Criteri di giudizio**

		<b>Punteggio massimo</b>
(a)	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	2/pubblicazione
(b)	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	1/pubblicazione
(c)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	2/pubblicazione
(d)	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	1/pubblicazione
	<b>TOT</b>	<b>72</b>

**Giudizio complessivo Raffaele PELOROSSO**

Tenuto conto dei criteri per la valutazione dei candidati contenuti nel Bando di indizione della procedura e nell'Allegato al Verbale n. 1 della riunione preliminare, esaminate in maniera analitica l'attività didattica e scientifica, le pubblicazioni, i titoli e l'attività complessiva del candidato, la Commissione riscontra su tutti questi aspetti un curriculum eccellente. Esso è caratterizzato da una notevole esperienza didattica nel Settore Concorsuale, da eccellente attività scientifica e qualità delle pubblicazioni, da attività complessiva molto buona.

In conseguenza, la Commissione esprime una **valutazione di merito complessiva “OTTIMA”**.

Letto approvato e sottoscritto.

La commissione

- Prof. Antonio Leone (Presidente)
- Prof. Beniamino Murgante (Componente)
- Prof. Daniele La Rosa (Segretario)

Prof. Ing. Antonio Leone



Antonio Leone  
14.11.2025  
09:12:39  
GMT+01:00

**Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato c/o il DAFNE, bandita con D.R. n. 586/2025 del 06 ottobre 2025, per il g.s.d. 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale, s.s.d. CEAR-12/A Tecnica e pianificazione urbanistica, ex art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno**

Il sottoscritto Prof. Antonio Leone componente della commissione giudicatrice in epigrafe dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 12-11-2025

Firma

Prof. Ing. Antonio Leone



Antonio Leone

12.11.2025

22:03:52

GMT+01:00

**Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato c/o il DAFNE, bandita con D.R. n. 586/2025 del 06 ottobre 2025, per il g.s.d. 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale, s.s.d. CEAR-12/A Tecnica e pianificazione urbanistica, ex art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno**

Il sottoscritto Prof. Santi Daniele La Rosa, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. D.R. n. 586/2025 del 06 ottobre 2025 per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 14/11/2025

Firma



**Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato c/o il DAFNE, bandita con D.R. n. 586/2025 del 06 ottobre 2025, per il g.s.d. 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale, s.s.d. CEAR-12/A Tecnica e pianificazione urbanistica, ex art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno**

Il sottoscritto Prof. Beniamino Murgante componente della commissione giudicatrice in epigrafe dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 12-11-2025

Firma



Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato c/o il DAFNE, bandita con D.R. n. 586/2025 del 06 ottobre 2025, per il g.s.d. 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale, s.s.d. CEAR-12/A Tecnica e pianificazione urbanistica, ex art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno

## Verbale N. 3 (Discussione titoli e pubblicazioni)

Il giorno 03/12/2025 alle ore 9.35 in modalità telematica su piattaforma Google Meet, si è riunita la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato in epigrafe.

La commissione procede all'appello dei candidati presenti telematicamente e ne viene accertata l'identità personale.

Risultano presenti:

1) Dr. Raffaele Pelorosso

Risulta assente il candidato dr. Francesco Alberti.

Alle ore 9.45 inizia la discussione di titoli e della produzione scientifica da parte dei candidati. Viene chiamato il Dr. Raffaele Pelorosso, che illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso, attraverso lettura, comprensione e traduzione di un brano dell'articolo scientifico: Omme J. et al., (2020). Quantifying co-benefits and disbenefits of Nature-based Solutions targeting Disaster Risk Reduction. International Journal of Disaster Risk Reduction 75 (2022) 102966.

Il giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera viene allegato al presente verbale.

Alle ore 10.15, tutti i candidati hanno illustrato i propri titoli e la propria produzione scientifica ed hanno effettuato la prova di conoscenza di lingua straniera.

La commissione decide di riconvocarsi per il giorno 03/12/2025 alle ore 10.45, telematicamente per l'attribuzione del punteggio ai titoli ed a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati.

Letto approvato e sottoscritto.

## La commissione

- Prof. Antonio Leone (Presidente)

- Prof. Beniamino Murgante (Componente)

- Prof. Santi Daniele La Rosa (Segretario)

Prof. Ing. Antonio Leone

Autoris leone

Antonio Leone

03 12 2025

14:58:30

GMT+01:00

## VALUTAZIONE DELLA PROVA DI CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

- **CANDIDATO: Dr. Raffaele Pelorosso**

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera:

la conoscenza della lingua inglese, è **adeguata** in quanto il candidato mostra un'ottima capacità di lettura, di comprensione del testo e traduzione, nonché un'ottima conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

Letto approvato e sottoscritto.

La commissione

- Prof. Antonio Leone (Presidente)
- Prof. Beniamino Murgante (Componente)
- Prof. Santi Daniele La Rosa (Segretario)

Prof. Ing. Antonio Leone



Antonio Leone

03.12.2025

14:58:30

GMT+01:00

**Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato c/o il DAFNE, bandita con D.R. n. 586/2025 del 06 ottobre 2025, per il g.s.d. 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale, s.s.d. CEAR-12/A Tecnica e pianificazione urbanistica, ex art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno**

Il sottoscritto **Prof. Antonio Leone** componente della Commissione in epigrafe dichiara di avere partecipato per via telematica alla seduta della Commissione del giorno 03 Dicembre 2025 e di concordare con il contenuto del relativo verbale.

Bari, 03-12-2025

Prof. Antonio Leone

Prof. Ing. Antonio Leone



Antonio Leone  
03.12.2025  
14:58:30  
GMT+01:00

**Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato c/o il DAFNE, bandita con D.R. n. 586/2025 del 06 ottobre 2025, per il g.s.d. 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale, s.s.d. CEAR-12/A Tecnica e pianificazione urbanistica, ex art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno**

Il sottoscritto **Prof. Santi Daniele La Rosa** componente della Commissione in epigrafe dichiara di avere partecipato per via telematica alla seduta della Commissione del giorno 03 Dicembre 2025 e di concordare con il contenuto del relativo verbale.

Catania, 03-12-2025

Prof. Santi Daniele La Rosa

Allegato documento di identità



**Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato c/o il DAFNE, bandita con D.R. n. 586/2025 del 06 ottobre 2025, per il g.s.d. 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale, s.s.d. CEAR-12/A Tecnica e pianificazione urbanistica, ex art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno**

Il sottoscritto **Prof. Beniamino Murgante** componente della Commissione in epigrafe dichiara di avere partecipato per via telematica alla seduta della Commissione del giorno 03 Dicembre 2025 e di concordare con il contenuto del relativo verbale.

Potenza, 03-12-2025

**Prof. Beniamino Murgante**



Allegato documento di identità

**Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato c/o il DAFNE, bandita con D.R. n. 586/2025 del 06 ottobre 2025, per il g.s.d. 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale, s.s.d. CEAR-12/A Tecnica e pianificazione urbanistica, ex art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno**

**Verbale N. 4**  
**Valutazione titoli e pubblicazioni e dichiarazione idonei**

Il giorno 03/12/2025 alle ore 10.45, telematicamente, su piattaforma Google Meet, si è riunita la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato in epigrafe.

La commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, e dell'assenza del candidato Dott. Francesco Alberti, prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n.1, e precisamente:

Dott. Raffaele Pelorosso

La commissione, secondo i parametri stabiliti nella seduta preliminare, inizia ad attribuire il punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi a questa fase.

Si procede seguendo l'ordine alfabetico dei candidati.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

**Candidato Dott. Raffaele Pelorosso**

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula, infine, un giudizio sul candidato.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

La commissione, sulla base delle valutazioni riportate dai candidati, tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011, indica i seguenti nominativi quali candidati idonei alla chiamata:

**Dott. Raffaele Pelorosso**

per il quale la commissione, in sede di valutazione, ha provveduto a formulare il giudizio complessivo finale ed il profilo scientifico.

La commissione, terminati i propri lavori, rimette gli atti relativi alla presente procedura concorsuale all'Amministrazione per gli adempimenti di competenza.

La commissione viene sciolta alle ore 11.30.

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

Prof. Ing. Antonio Leone

La commissione



- Prof. Antonio Leone (Presidente)

Antonio Leone

- Prof. Beniamino Murgante (Componente)

04.12.2025

- Prof. Santi Daniele La Rosa (Segretario)

12:08:51

GMT+01:00

Allegato al Verbale 4

VALUTAZIONE DEI CANDIDATI

• **CANDIDATO: Dott. Raffaele Pelorosso**

Vista la valutazione analitica dei titoli, della consistenza complessiva della produzione scientifica e delle pubblicazioni effettuata in sede di seconda riunione della Commissione (vedi verbale n. 2 e suo allegato) e considerato l'esito del colloquio orale, la stessa conferma i seguenti punteggi, che scaturiscono dalla valutazione analitica di cui al verbale 2:

TITOLI

**Totale punteggio titoli: 19,3**

PUBBLICAZIONI

**Totale punteggio pubblicazioni: 56,9**

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

**Totale punteggio Consistenza complessiva produzione scientifica: 8**

**TOTALE PUNTEGGIO** (titoli + pubblicazioni + consistenza): **84,2**

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico del candidato:

Esaminati i titoli, le pubblicazioni e la consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica del Candidato, la Commissione esprime un giudizio complessivo ottimo e lo ritiene pienamente idoneo alla chiamata relativa alla presente procedura.

Letto approvato e sottoscritto.

La commissione

- Prof. Antonio Leone (Presidente)

Prof. Ing. Antonio Leone



Antonio Leone

04.12.2025

12:08:51

GMT+01:00

- Prof. Beniamino Murgante (Componente)

- Prof. Santi Daniele La Rosa (Segretario)

**Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato c/o il DAFNE, bandita con D.R. n. 586/2025 del 06 ottobre 2025, per il g.s.d. 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale, s.s.d. CEAR-12/A Tecnica e pianificazione urbanistica, ex art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno**

Il sottoscritto **Prof. Antonio Leone** componente della Commissione in epigrafe dichiara di avere partecipato per via telematica alla seduta della Commissione del giorno 03 Dicembre 2025 e di concordare con il contenuto del relativo verbale.

Bari, 03-12-2025

Prof. Ing. Antonio Leone

Prof. Antonio Leone



Antonio Leone  
04.12.2025  
12:08:51  
GMT+01:00

**Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato c/o il DAFNE, bandita con D.R. n. 586/2025 del 06 ottobre 2025, per il g.s.d. 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale, s.s.d. CEAR-12/A Tecnica e pianificazione urbanistica, ex art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno**

Il sottoscritto **Prof. Santi Daniele La Rosa** componente della Commissione in epigrafe dichiara di avere partecipato per via telematica alla seduta della Commissione del giorno 03 Dicembre 2025 e di concordare con il contenuto del relativo verbale.

Catania, 03-12-2025

Prof. Santi Daniele La Rosa

Allegato documento di identità



**Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato c/o il DAFNE, bandita con D.R. n. 586/2025 del 06 ottobre 2025, per il g.s.d. 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale, s.s.d. CEAR-12/A Tecnica e pianificazione urbanistica, ex art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno**

Il sottoscritto **Prof. Beniamino Murgante** componente della Commissione in epigrafe dichiara di avere partecipato per via telematica alla seduta della Commissione del giorno 03 Dicembre 2025 e di concordare con il contenuto del relativo verbale.

Potenza, 03-12-2025

**Prof. Beniamino Murgante**



Allegato documento di identità