

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.
gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-02 Statistica economica - settore scientifico disciplinare STAT-02/A Statistica economica.

Verbale N. 1
(Seduta preliminare)

Il giorno 5 agosto 2025 alle ore 16:00 si è riunita telematicamente, mediante piattaforma Zoom, (link: <https://unitus.zoom.us/j/83806295311?pwd=H3o5rTyDHDVRZVcrUfQbAmtaSepA2E.1>) la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-02 Statistica economica - settore scientifico disciplinare STAT-02/A Statistica economica.

La commissione, nominata con D.R. n. 468 del 30.07.2025 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo www.unitus.it, risulta così composta:

- Prof. Luca Secondi (II fascia, STAT- 02/A, Università degli Studi della Tuscia)
- Prof. Paolo Mariani (I fascia, STAT- 02/A, Università degli Studi di Milano - Bicocca)
- Prof. Maria Michela Dickson (I fascia, STAT- 02/A, Università degli Studi di Padova)

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona del Prof. Paolo Mariani e del segretario nella persona del Prof. Luca Secondi.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso e altra documentazione utile ed ha comunicato che alla selezione sono stati ammessi n. 12 candidati.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione di titoli e curriculum dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al gruppo scientifico disciplinare e attribuendo loro un punteggio massimo di 40 punti, da attribuire dopo la discussione e individua i criteri di valutazione delle pubblicazioni redatte in collaborazione:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 6): se pienamente attinente al Settore Scientifico Disciplinare (SSD) STAT-02/A, fino a punti 6; se parzialmente attinente al SSD STAT-02/A, fino a punti 4; se non attinente al SSD STAT-02/A, punti 0.
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 8): per ogni incarico di docenza in materie attinenti al SSD STAT-02/A, punti 1; per ogni incarico di docenza in materie parzialmente attinenti al SSD STAT-02/A, punti 0,5; per ogni incarico di docenza in materie non attinenti al SSD STAT-02/A, punti 0.



- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a un massimo di punti 12): per attività di ricerca e/o formazione di oltre 6 mesi, punti 2; per attività di ricerca e/o formazione superiore a 3 mesi e inferiore a 6 mesi, punti 1; per attività di ricerca e/o formazione superiore a 1 mese e inferiore a 3 mesi, punti 0,5; per attività di ricerca e/o formazione inferiore a 1 mese, punti 0,25.
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a un massimo di punti 8): per coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, punti 3; per coordinamento di gruppi di ricerca nazionali, punti 2; per partecipazione a gruppi di ricerca internazionali, punti 1,5; per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali, punti 1.
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di punti 4): per interventi a congressi internazionali, punti 0,5; per interventi a congressi nazionali, punti 0,2.
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di punti 2): per ogni premio/riconoscimento, punti 1.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione individua nei seguenti i criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto e attribuisce a ciascuna di esse un punteggio massimo di 4,5 punti, da attribuire dopo la discussione:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino a un massimo di punti 2,5);
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 1);
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1);
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a un massimo di punti 1).

Il punteggio di ogni pubblicazione sarà dato dalla seguente formula: $(a+c+d)*b$.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. Ove ciò non fosse possibile il contributo sarà considerato paritetico (1/numero di autori).

La commissione, altresì, valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (fino a un massimo di punti 6).

La commissione, ritenendo che nel gruppo scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati, decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici. Tuttavia, al fine di determinare la diffusione delle pubblicazioni, la Commissione ricorrerà per il criterio c) alla presenza di Impact Factor alla data di scadenza del bando.

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla pubblicazione del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi.

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione e dalla prova di conoscenza della lingua straniera prevista dal bando di concorso. L'accertamento della conoscenza della lingua inglese avverrà mediante lettura, traduzione e discussione di un testo scientifico in lingua inglese attinente al SSD STAT-02/A.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 e dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La commissione fissa il seguente calendario per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati e della prova di conoscenza della lingua straniera:

in modalità telematica mediante la piattaforma Zoom al seguente link <https://unitus.zoom.us/j/89753499615> il giorno 9 ottobre 2025 con inizio alle ore 15:00, provvedendo a comunicare tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo tale calendario per i provvedimenti di competenza.

La commissione si riconvoca telematicamente mediante Zoom (link: <https://unitus.zoom.us/j/82503742663> il giorno 9 settembre 2025 alle ore 10:00 per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati e per procedere all'eventuale ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seduta è tolta alle ore 17:10.

Letto, approvato e sottoscritto

Prof. Paolo Mariani

Prof.ssa Maria Michela Dickson

Prof. Luca Secondi



A handwritten signature in black ink, appearing to read "Luca Secondi", is written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-02 Statistica economica - settore scientifico disciplinare STAT-02/A Statistica economica.

Il sottoscritto Prof. Paolo MARIANI, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 468 del 30.07.2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 05/08/2025

Firma

Paolo Mariani

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito. Gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-02 Statistica economica - settore scientifico disciplinare STAT-02/A Statistica economica.

La sottoscritta Prof. Maria Michela Dickson, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 468 del 30.07.2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 06/08/2025

Firma

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-02 Statistica economica - settore scientifico disciplinare STAT-02/A Statistica economica.

Verbale N. 2

Il giorno 9 settembre 2025 alle ore 10:00 si è riunita telematicamente, mediante piattaforma Zoom (link: <https://unitus.zoom.us/j/82503742663>) la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-02 Statistica economica - settore scientifico disciplinare STAT-02/A Statistica economica.

Tutti i componenti della commissione dichiarano di aver ricevuto dal competente ufficio un link su Google Drive per accedere al materiale presentato dai candidati e all'elenco degli stessi, dal quale risultano ammessi alla selezione i seguenti dottori:

Cognome e nome

- Bortolotti Luca
- Dutillo Pierdomenico
- Foroni Beatrice
- Forti Marco
- Gatto Aurora
- Marcis Laura
- Martino Roberta
- Monturano Gianluca
- Paolillo Aldo
- Russo Alfonso
- Storani Saverio
- Vocalelli Giorgio

Ciascun componente della commissione presa visione dell'elenco dei candidati dichiara che non sussistono rispetto ai candidati situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse. Le dichiarazioni dei commissari vengono allegate al presente verbale.

Si procede poi alla visione del materiale presentato dai candidati. Per ciascun candidato viene formulato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale e definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243.

La seduta viene sospesa alle ore 11.15 e riprende regolarmente alle ore 11.45.

I giudizi espressi dalla commissione vengono allegati al presente verbale.

Sulla base dei giudizi analitici espressi sui candidati risultano pertanto ammessi alla seconda fase concorsuale i seguenti candidati:

- Bortolotti Luca
- Dutillo Pierdomenico
- Gatto Aurora
- Monturano Gianluca
- Paolillo Aldo
- Russo Alfonso
- Vocalelli Giorgio

La Commissione provvede a trasmettere tempestivamente il risultato della preselezione agli Uffici amministrativi per i successivi adempimenti e, come già definito nel verbale 1, fissa la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati selezionati e della prova di conoscenza della lingua straniera in modalità telematica mediante la piattaforma Zoom al seguente link <https://unitus.zoom.us/j/89753499615> il giorno 9 ottobre 2025 con inizio alle ore 15, provvedendo a comunicare tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo tale calendario per i provvedimenti di competenza.

Alle ore 12:35 la Commissione dichiara chiusa la seduta.

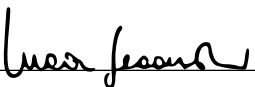
Letto, approvato e sottoscritto:

La commissione:

Prof. Paolo Mariani

Prof.ssa Maria Michela Dickson

Prof. Luca Secondi



CANDIDATO BORTOLOTTI LUCA

TITOLI	Candidato: Luca BORTOLOTTI
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	Il candidato dichiara di aver conseguito il Dottorato di Ricerca in Development Economics nel 2019 presso l'Università di Trento.
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Dichiara nell'ambito dell'attività di ricercatore l'insegnamento in 2 corsi di laurea magistrale. Indica 2 attività come co-docente. Riporta, inoltre, 2 posizioni di Teaching assistant in ambito economico e 2 attività come tutor.
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dichiara come posizione corrente quella di ricercatore a tempo determinato (tipo A) presso l'Università di Bologna, con un focus sulla geografia del capitale sociale (e culturale) in Italia. Riporta di essere stato assegnista prima presso l'Università di Firenze, poi presso L'università di Torino. Vengono indicate una borsa di ricerca e alcune attività di consulenza. Visiting in Cina, 3 scuole e training seminar.
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Partecipazione al gruppo di lavoro Growing Resilient, Inclusive and Sustainable (PNRR Missione 4).
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Elenca 27 partecipazioni a congressi nazionali e internazionali, con 25 presentazioni e presenze come chair o discussant.
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	<p>Elenca nel curriculum 24 pubblicazioni tra il 2017 e il 2025, di cui 12 contributi in volume (5 sullo stesso volume), 9 articoli su rivista, 2 monografie o 1 atto di convegno.</p> <p>Le 12 pubblicazioni presentate a valutazione sono temporalmente concentrate tra il 2020 e il 2025 e vedono contributi su temi sostanzialmente congruenti con quelli propri del SSD oggetto della presente procedura comparativa. Tutti i 9 articoli posti in valutazione vedono la presenza di IF. Sono presenti 1 monografia, 1 contributo in volume e 1 atto di convegno.</p>

	L'innovatività, l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza appaiono discrete. La continuità temporale delle pubblicazioni congruenti con i temi propri del SSD appare discreta. I lavori presentati a firma multipla sono 11, l'apporto appare individuabile.
--	---

Giudizio analitico:

Il Dott. **Luca BORTOLOTTI** presenta una ancora contenuta esperienza didattica e di ricerca su tematiche generalmente pertinenti con la Statistica Economica. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali è limitata. Risulta essere stato relatore a convegni nazionali e internazionali. La produzione scientifica presentata per la valutazione è discreta. Il candidato ha conseguito un dottorato su tematiche parzialmente congruenti al settore oggetto della presente valutazione.

Il giudizio complessivo sul candidato in relazione al settore concorsuale oggetto della procedura evidenzia come lo stesso risulti sufficientemente maturo.

CANDIDATO DUTTILO PIERDOMENICO

TITOLI	Candidato: Pierdomenico DUTTILO
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	Il candidato dichiara di aver conseguito nel 2023 il Dottorato di Ricerca in Human Sciences, curriculum in Economics and Statistics, presso l'Università degli studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara.
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Indica 4 attività come co-docente, di cui 3 nel settore oggetto della valutazione, in ambito decision making e finanza: 3 nei corsi di laurea magistrale e uno in quelli triennali. Riporta attività come tutor. Segnala la partecipazione a commissioni di laurea sia in qualità di relatore che di controrelatore.
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dichiara come posizione corrente quella di Assegnista di ricerca presso l'Università di Padova, con un focus su studi sulle emissioni connesse alla produzione di energia elettrica e studio dell'impatto delle politiche di mitigazione (PNRR PE9 Spoke 6). Riporta di essere stato assegnista prima, sempre presso la stessa Università. Indica una attività di ricerca svolta presso un ente. Visiting in Spagna e Regno Unito.
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Nel 2024-2025 partecipazione in qualità di assegnista di ricerca alle attività del progetto PNNR GRINS sulla limitazione dei cambiamenti climatici e riduzione delle emissioni di carbonio – Analisi dello scenario.
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Elenca 17 partecipazioni a congressi nazionali e internazionali, di cui 5 in sessioni invitate e 12 come contributed.
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Indica 2 premi per attività di ricerca.

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	<p>Elenca nel curriculum 20 pubblicazioni tra il 2022 ed il 2025, di cui articoli su rivista, 8 contributi in atti di convegno e 7 abstract in atti di convegno.</p> <p>Le 12 pubblicazioni presentate a valutazione sono temporalmente concentrate tra il 2022 e il 2025 e vedono contributi su temi sostanzialmente congruenti con quelli propri del SSD oggetto della presente</p>

	<p>procedura comparativa. Tutti i 5 articoli posti in valutazione vedono la presenza di IF. Sono presenti 6 atti di convegno e la tesi di dottorato.</p> <p>L'innovatività, l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza appaiono discrete. La continuità temporale delle pubblicazioni congruenti con i temi propri del SSD appare discreta. I lavori presentati a firma multipla sono 11, l'apporto appare individuabile.</p>
--	---

Giudizio analitico:

Il Dott. **Pierdomenico DUTTILO** presenta una ancora contenuta esperienza didattica e di ricerca su tematiche generalmente pertinenti con la Statistica Economica. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali è limitata. Risulta essere stato relatore a convegni nazionali e internazionali. La produzione scientifica presentata per la valutazione è discreta. Il candidato ha conseguito un dottorato su tematiche congruenti al settore oggetto della presente valutazione.

Il giudizio complessivo sul candidato in relazione al settore concorsuale oggetto della procedura evidenzia come lo stesso risulti sufficientemente maturo.

CANDIDATO FORONI BEATRICE

TITOLI	Candidata: Beatrice FORONI
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	La candidata dichiara di aver conseguito nel 2023 il Dottorato di Ricerca in Models for Economics and Finance, presso l'Università degli studi "La Sapienza" di Roma.
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Indica 2 attività, una come docente in un master, 7 attività tra tutoring e teaching assistant, non sempre congruenti al settore oggetto della valutazione, in ambito decision making e finanza.
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dichiara come posizione corrente quella di Postdoctoral Researcher presso l'Università La Sapienza, con un focus su Hidden Markov Quantile Graphical Model. Riporta di aver avuto la stessa posizione prima, presso l'Università di Pisa. Riporta la partecipazione a 3 summer schools.
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Indica nel 2023 la partecipazione come Principal investigator nel progetto "Quantile and Expectile Hidden Markov regression models with regime-switching copulas for digital assets" e nel 2021 come membro del gruppo di ricerca nel progetto "Generalized Dynamic Graphical Models for the impact of the COVID-19 pandemic on financial markets", entrambi presso l'Università degli studi "La Sapienza" di Roma.
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Elenca 10 partecipazioni a congressi nazionali e internazionali.
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Indica 1 premio per attività di ricerca.

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	<p>Elenca nel curriculum 9 pubblicazioni tra il 2020 ed il 2024, di cui 3 articoli su rivista, 4 contributi in atti di convegno, un contributo in volume e la tesi di dottorato.</p> <p>Le 9 pubblicazioni presentate a valutazione sono temporalmente concentrate tra il 2020 e il 2024 e vedono contributi su temi non propriamente congruenti con quelli propri del SSD oggetto della presente procedura comparativa. Tutti i 3 articoli posti in valutazione vedono la presenza di IF. Sono presenti 4 atti di convegno, un contributo in volume e la tesi di dottorato.</p>

	L'innovatività, l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza appaiono contenute. La continuità temporale delle pubblicazioni congruenti con i temi propri del SSD appare contenuta. I lavori presentati a firma multipla sono 8, l'apporto appare individuabile.
--	--

Giudizio analitico:

La Dott.ssa **Beatrice FORONI** presenta una ancora limitata esperienza didattica e di ricerca su tematiche non sempre congruenti con la Statistica Economica. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali è limitata. Risulta essere stata relatrice a convegni nazionali e internazionali. La produzione scientifica presentata per la valutazione è appena sufficiente. La candidata ha conseguito un dottorato su tematiche non completamente congruenti al settore oggetto della presente valutazione.

Il giudizio complessivo sulla candidata in relazione al settore concorsuale oggetto della procedura evidenzia come la stessa risulti non ancora sufficientemente matura.

CANDIDATO FORTI MARCO

TITOLI	Candidato: Marco Forti
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	Il candidato dichiara di aver conseguito nel 2023 il Dottorato di Ricerca in Statistica Metodologica, presso l'Università degli studi "La Sapienza" di Roma.
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Indica 2 attività come docente in ambito Data Analysis nei corsi di dottorato. Dal 2003 ad oggi docenze in master su probabilità e statistica. Inoltre, segnala esperienze precedenti su insegnamenti di Statistica.
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dichiara come posizione corrente quella Senior academic member, M & S Research hub. Riporta precedenti attività di ricerca e lavoro come statistico. Indica la frequenza di corsi avanzati sia in Italia che all'estero.
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Riporta la partecipazione come ricercatore a 4 progetti di ricerca universitari.
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Elenca 8 partecipazioni a congressi nazionali e internazionali, una in sessioni invitate e 7 come contributed.
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	<p>Elenca nel curriculum 30 pubblicazioni tra il 2017 ed il 2025, di cui 11 articoli su rivista, 2 contributi in atti di convegno, 3 research papers, 9 contributi in volume e 4 in rapporti, oltre la tesi di dottorato.</p> <p>Le 11 pubblicazioni presentate a valutazione sono temporalmente concentrate tra il 2021 e il 2025 e vedono solo alcuni contributi su temi appena congruenti con quelli propri del SSD oggetto della presente procedura comparativa. Tutti i 7 articoli posti in valutazione vedono la presenza di IF. Sono presenti 2 atti di convegno, 1 contributo in volume e la tesi di dottorato.</p> <p>L'innovatività, l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza appaiono contenute. La continuità temporale delle pubblicazioni congruenti con i temi propri del</p>

	SSD appare contenuta. I lavori presentati a firma multipla sono 10, l'apporto appare individuabile.
--	---

Giudizio analitico:

Il Dott. **Marco FORTI** presenta una limitata esperienza didattica e di ricerca su tematiche pertinenti con la Statistica Economica. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali è limitata. Risulta essere stato relatore a convegni nazionali e internazionali. La produzione scientifica presentata per la valutazione è appena sufficiente. Il candidato ha conseguito un dottorato su tematiche parzialmente congruenti al settore oggetto della presente valutazione.

Il giudizio complessivo sul candidato in relazione al settore concorsuale oggetto della procedura evidenzia come lo stesso risulti non ancora sufficientemente maturo.

CANDIDATO GATTO AURORA

TITOLI	Candidata: Aurora GATTO
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	La candidata dichiara di aver conseguito nel 2022 il Dottorato di Ricerca in Economics, Management and Quantitative Methods, presso l'Università degli studi del Salento.
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Indica 3 attività come teaching assistant in corsi triennali su decisioni aziendali, machine learning e business analytics, congruenti con il settore oggetto della valutazione.
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dichiara come posizione corrente quella di Research Fellow presso l'Università di Bozen-Bolzano, con un focus su Statistical methods for big data analysis in the context of climate adaptation of agricultural and forestry systems (PNRR AGRITECH - Spoke 4). Riporta di aver avuto la posizione di Junior Research Fellow, presso l'Università del Salento. Riporta la partecipazione a 3 summer schools e a 4 corsi avanzati. Indica una attività di ricerca presso una azienda. Visiting in Austria.
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Elenca 8 partecipazioni a congressi nazionali e internazionali, con relazione invitata.
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	<p>Elenca nel curriculum 9 pubblicazioni tra il 2021 ed il 2025, di cui 1 articolo su rivista, 6 contributi in atti di convegno, 1 contributo come research paper e la tesi di dottorato.</p> <p>Le 9 pubblicazioni presentate a valutazione sono temporalmente concentrate tra il 2021 e il 2025 e vedono contributi su temi parzialmente congruenti con quelli propri del SSD oggetto della presente procedura comparativa. L'articolo posto in valutazione vede la presenza di IF. Sono presenti 6 atti di convegno, un contributo come research paper e la tesi di dottorato.</p>

	L'innovatività, l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza appaiono discrete. La continuità temporale delle pubblicazioni congruenti con i temi propri del SSD appare discreta. I lavori presentati a firma multipla sono 8, l'apporto appare individuabile.
--	--

Giudizio analitico:

La Dott.ssa **Aurora GATTO** presenta una ancora contenuta esperienza didattica e di ricerca su tematiche non sempre congruenti con la Statistica Economica. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali non è indicata. Risulta essere stata relatrice a convegni nazionali e internazionali. La produzione scientifica presentata per la valutazione è appena sufficiente. La candidata ha conseguito un dottorato su tematiche congruenti al settore oggetto della presente valutazione.

Il giudizio complessivo sulla candidata in relazione al settore concorsuale oggetto della procedura evidenzia come la stessa risulti appena sufficientemente matura.

CANDIDATA MARCIS LAURA

TITOLI	Candidata: Laura MARCIS
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	La candidata dichiara di aver conseguito nel 2023 il Dottorato di Ricerca in Behavioural Economics, presso l'Università degli studi di Cassino e del Lazio Meridionale.
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Indica 5 insegnamenti come adjunct professor, di cui 2 nel settore oggetto della valutazione. Con la stessa carica anche 2 esercitazioni. Inoltre, dichiara 2 esercitazioni come teaching assistant. Non sempre congruenti al settore oggetto della valutazione.
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dichiara come posizione corrente quella di Adjunct Professor presso l'Università degli studi di Cassino e del Lazio Meridionale. Precedentemente research fellow presso lo stesso Ateneo.
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Elenca 15 partecipazioni a congressi nazionali e internazionali.
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	<p>Elenca nel curriculum 9 pubblicazioni tra il 2020 ed il 2024, di cui 2 articoli su rivista, 5 contributi in atti di convegno, 2 contributi in volume.</p> <p>Le 9 pubblicazioni presentate a valutazione sono temporalmente concentrate tra il 2020 e il 2024 e vedono contributi su temi scarsamente congruenti con quelli propri del SSD oggetto della presente procedura comparativa. Gli articoli posti in valutazione vedono la presenza di IF. Sono presenti 5 atti di convegno e due contributi in volume.</p> <p>L'innovatività, l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza appaiono contenute. La continuità temporale delle pubblicazioni congruenti con i temi propri del SSD appare contenuta. Tutti i lavori presentati sono a firma multipla, l'apporto appare individuabile.</p>

Giudizio analitico:

La Dott.ssa **Laura MARCIS** presenta una ancora limitata esperienza didattica e di ricerca su tematiche scarsamente congruenti con la Statistica Economica. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali non è indicata. Risulta essere stata relatrice a convegni nazionali e internazionali. La produzione scientifica presentata per la valutazione è appena sufficiente. La candidata ha conseguito un dottorato su tematiche parzialmente congruenti al settore oggetto della presente valutazione.

Il giudizio complessivo sulla candidata in relazione al settore concorsuale oggetto della procedura evidenzia come la stessa risulti non ancora sufficientemente matura.

CANDIDATA MARTINO ROBERTA

TITOLI	Candidata: Roberta MARTINO
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	La candidata dichiara di aver conseguito nel 2024 il Dottorato di Ricerca in Mathematics, Physics and Engineering Applications, presso Università degli Studi della Campania "L. Vanvitelli".
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Indica 10 insegnamenti erogati con contratto di attività didattica frontale, su tematiche di matematica e fisica, non congruenti con il settore oggetto della valutazione.
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Non dichiara la posizione corrente e/o quelle precedenti. Riporta la partecipazione a 3 summer schools. Visiting in Giappone.
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Indica nel 2023 la partecipazione al Progetto finanziato Computational METHods in data Analysis – Università della Campania Vanvitelli. Dal 2022 la partecipazione al Progetto di ricerca "Financial Literacy" nella scuola. Inoltre segnala la partecipazione al Gruppo di Ricerca in Didattica della Matematica e della Fisica – Research group in Mathematics and Physics Education” e al Gruppo di Ricerca Internazionale – “Neural Computational and Adaptation”.
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Elenca 20 partecipazioni a congressi internazionali, con 5 contributi invitati.
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Indica 4 premi per attività di ricerca.

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	<p>Elenca nel curriculum 36 pubblicazioni tra il 2022 ed il 2025, di cui 20 articoli su rivista, 15 contributi in atti di convegno e un contributo come research paper.</p> <p>Le 12 pubblicazioni presentate a valutazione sono temporalmente concentrate tra il 2022 e il 2025 e vedono contributi su temi scarsamente congruenti con quelli propri del SSD oggetto della presente procedura comparativa. Tutti gli articoli posti in valutazione vedono la presenza di IF.</p> <p>L’innovatività, l’originalità, il rigore metodologico e la rilevanza appaiono contenute. La continuità temporale delle pubblicazioni congruenti con i temi propri del</p>

	SSD appare contenuta. I lavori presentati sono tutti a firma multipla, l'apporto appare individuabile.
--	--

Giudizio analitico:

La Dott.ssa **Roberta MARTINO** presenta un'esperienza didattica e di ricerca, su tematiche non congruenti con la Statistica Economica. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali è contenuta. Risulta essere stata relatrice a convegni nazionali e internazionali. La produzione scientifica presentata per la valutazione è appena sufficiente. La candidata ha conseguito un dottorato su tematiche non congruenti al settore oggetto della presente valutazione.

Il giudizio complessivo sulla candidata in relazione al settore concorsuale oggetto della procedura evidenzia come la stessa risulti non ancora sufficientemente matura.

CANDIDATO MONTURANO GIANLUCA

TITOLI	Candidato: Gianluca MONTURANO
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	Il candidato dichiara di aver conseguito nel 2025 il Dottorato di Ricerca in Lavoro, Sviluppo e Innovazione, presso l'Università degli studi di Modena e Reggio Emilia.
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Indica 2 attività come docente a contratto, in settori non affini al settore oggetto della valutazione. Riporta 4 attività come tutor in statistica e economia politica e 2 attività come esercitatore.
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dichiara come posizione corrente quella di Assegnista di Ricerca in Economia Applicata e Professore a Contratto presso l'Università di Bari. Riporta di essere stato cultore della materia in diversi atenei. Segnala la partecipazione a 7 schools, 1 corso, 1 lecture series accademici e 1 Master Universitario di II livello. Visiting in Belgio.
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Indica la partecipazione a tre progetti, finanziati rispettivamente da Fondazione Eni Mattei, dall'International Center for Tropical Agriculture (CIAT) e dal Dipartimento di economia "Marco Biagi". Oltre ad attività di ricerca quantitativo-econometrica per il Progetto Esecutivo ISRI e per una ricerca finanziata dalla FEDAM.
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Elenca 23 partecipazioni a congressi nazionali e internazionali.
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	<p>Elenca nel curriculum 15 pubblicazioni tra il 2020 ed il 2025, di cui 5 articoli su rivista, 8 contributi in volume, 1 atto di convegno, e 1 working paper di dipartimento.</p> <p>Le 12 pubblicazioni presentate a valutazione sono temporalmente concentrate tra il 2020 e il 2025 e vedono contributi su temi solo parzialmente congruenti con quelli propri del SSD oggetto della presente procedura comparativa. Dei 5 articoli posti in valutazione, 4 vedono la presenza di IF. Sono presenti 1 atto di convegno, 5 contributi in volume e 1 working paper di dipartimento.</p>

	L'innovatività, l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza appaiono discrete. La continuità temporale delle pubblicazioni congruenti con i temi propri del SSD appare discreta. I lavori presentati a firma multipla sono 11, l'apporto viene esplicitamente dichiarato.
--	--

Giudizio analitico:

Il Dott. **Gianluca MONTURANO** presenta una ancora contenuta esperienza didattica e di ricerca, su tematiche appena congruenti con la Statistica Economica. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali è contenuta. Risulta essere stato relatore a convegni nazionali e internazionali. La produzione scientifica presentata per la valutazione è appena sufficiente. Il candidato ha conseguito un dottorato su tematiche parzialmente congruenti al settore oggetto della presente valutazione.

Il giudizio complessivo sul candidato in relazione al settore concorsuale oggetto della procedura evidenzia come lo stesso risulti appena sufficientemente maturo.

CANDIDATO PAOLILLO ALDO

TITOLI	Candidato: Aldo PAOLILLO
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	Il candidato dichiara di aver conseguito nel 2023 il Dottorato di Ricerca in Economics and Finance, presso l'Università degli Studi di Roma – Tor Vergata.
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Indica 3 attività come teaching assistant, in settori non affini al settore oggetto della valutazione.
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dichiara come posizione corrente quella di Postdoctoral Research Fellow sia presso la Queen Mary University of London che l'Università degli Studi di Roma – Tor Vergata. Prima Research fellow presso l'Università di Bolzano. Segnala la partecipazione a 2 schools e un corso aggiuntivo. Visiting in USA e Norvegia.
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Indica la partecipazione dal 2022 a due progetti PRIN in qualità di Research Team Member.
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Elenco partecipazione a 26 convegni nazionali e internazionali. Non si riscontrano informazioni sulla partecipazione, se da uditor o da relatore.
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	<p>Elenco nel curriculum 5 pubblicazioni tra il 2021 ed il 2025, di cui 2 articoli, un contributo in volume, e due research paper.</p> <p>Le 5 pubblicazioni presentate a valutazione sono temporalmente concentrate tra il 2023 e il 2025 e vedono contributi su temi solo parzialmente congruenti con quelli propri del SSD oggetto della presente procedura comparativa. Entrambi gli articoli posti in valutazione vedono la presenza di IF. Sono presenti 2 research paper e la tesi di dottorato.</p> <p>L'innovatività, l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza appaiono discrete. La continuità temporale delle pubblicazioni congruenti con i temi propri del SSD appare discreta. I lavori presentati a firma multipla sono 4, l'apporto appare individuabile.</p>

Giudizio analitico:

Il Dott. **Aldo PAOLILLO** presenta una ancora contenuta esperienza didattica e di ricerca, su tematiche appena congruenti con la Statistica Economica. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali è contenuta. Risulta essere stato relatore a convegni nazionali e internazionali. La produzione scientifica presentata per la valutazione è appena sufficiente. Il candidato ha conseguito un dottorato su tematiche appena congruenti al settore oggetto della presente valutazione.

Il giudizio complessivo sul candidato in relazione al settore concorsuale oggetto della procedura evidenzia come lo stesso risulti appena sufficientemente maturo.

CANDIDATO RUSSO ALFONSO

TITOLI	Candidato: Alfonso RUSSO
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	Il candidato dichiara di aver conseguito nel 2023 il Dottorato di Ricerca in Economics and Finance, presso l'Università degli studi di Roma – Tor Vergata.
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Indica 3 attività di insegnamento, di cui 1 pre-corso e 2 laboratori di R, e 5 teaching assistant, non sempre nel settore oggetto della valutazione.
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dichiara come posizione corrente quella di Research fellow in Statistics presso l'Università degli studi di Roma – Tor Vergata. Indica 2 school. Visiting in Francia.
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Indica la partecipazione ad un Progetto nell'ambito del dipartimento di eccellenza 2023-2027, presso il Dipartimento di Economia e Finanza, Università degli Studi di Roma – Tor Vergata.
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Elenca 3 partecipazioni a congressi nazionali e internazionali.
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	<p>Elenca nel curriculum 7 pubblicazioni tra il 2022 ed il 2024, di cui 3 articoli e 4 atti di convegno.</p> <p>Le 8 pubblicazioni presentate a valutazione sono temporalmente concentrate tra il 2022 e il 2024 e vedono contributi su temi solo parzialmente congruenti con quelli propri del SSD oggetto della presente procedura comparativa. Tutti i 3 articoli posti in valutazione vedono la presenza di IF. Sono presenti 4 atti di convegno e la tesi di dottorato.</p> <p>L'innovatività, l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza appaiono discrete. La continuità temporale delle pubblicazioni congruenti con i temi propri del SSD appare discreta. I lavori presentati a firma multipla sono 7, l'apporto appare individuabile.</p>

Giudizio analitico:

Il Dott. **Alfonso RUSSO** presenta una ancora contenuta esperienza didattica e di ricerca, su tematiche appena congruenti con la Statistica Economica. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali è contenuta. Risulta essere stato relatore a convegni nazionali e internazionali. La produzione scientifica presentata per la valutazione è appena sufficiente. Il candidato ha conseguito un dottorato su tematiche appena congruenti al settore oggetto della presente valutazione.

Il giudizio complessivo sul candidato in relazione al settore concorsuale oggetto della procedura evidenzia come lo stesso risulti appena sufficientemente maturo.

CANDIDATO STORANI SAVERIO

TITOLI	Candidato: Saverio STORANI
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	Il candidato dichiara di aver conseguito nel 2022 il Dottorato di Ricerca in Quantitative Methods for Economic Policy presso l'Università di Macerata, in forma di double degree con il dottorato in Sciences de Economique et Sciences de Gestion presso l'Università di Angers.
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Dichiara 9 attività come adjunct professor e 2 come instructor, su tematiche in ambito matematico e finanza, non sempre congruenti nel settore oggetto della valutazione.
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dichiara come posizione corrente quella di Post-Doc (Research Grant) presso "Unitelma Sapienza" su tematiche di Machine Learning, credit risk e score management". Vengono indicate 3 summer schools. Visiting in UK.
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Membro dei centri di ricerca CDCS presso l'Università di studi di Roma "La Sapienza", LabSciMat presso l'International University of Rome e GRANEM presso l'University of Angers.
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Elenca 9 partecipazioni a congressi nazionali e internazionali.
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	<p>Elenca nel curriculum 10 pubblicazioni tra il 2022 e il 2025 di cui 9 articoli su rivista e la tesi di dottorato.</p> <p>Le 10 pubblicazioni presentate a valutazione sono temporalmente concentrate tra il 2022 e il 2025 e vedono contributi su temi sostanzialmente congruenti con quelli propri del SSD oggetto della presente procedura comparativa. Tutti i 9 articoli posti in valutazione vedono la presenza di IF.</p> <p>L'innovatività, l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza appaiono contenute. La continuità temporale delle pubblicazioni congruenti con i temi propri del SSD appare contenuta. I lavori presentati a firma multipla sono 9, l'apporto appare individuabile.</p>

Giudizio analitico:

Il dott. **Saverio STORANI** presenta un'esperienza didattica e di ricerca, su tematiche non congruenti con la Statistica Economica. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali non è esplicitata. Risulta essere stato relatore a convegni nazionali e internazionali. La produzione scientifica presentata per la valutazione è appena sufficiente. Il candidato ha conseguito un dottorato su tematiche non completamente congruenti al settore oggetto della presente valutazione.

Il giudizio complessivo sul candidato in relazione al settore concorsuale oggetto della procedura evidenzia come lo stesso risulti non ancora sufficientemente maturo.

CANDIDATO VOCALELLI GIORGIO

TITOLI	Candidato: Giorgio VOCALELLI
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero	Il candidato dichiara di aver conseguito nel 2023 il Dottorato di Ricerca in Economics and Finance presso l'Università degli studi di Roma – Tor Vergata.
b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Indica 4 attività come adjunct professor e 2 come teaching assistant in ambito econometria e finanza, solo parzialmente congruenti con il settore oggetto della valutazione.
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dichiara come posizione corrente quella di Postdoctoral Researcher presso l'Università di Verona. Riporta 4 schools. Visiting in Francia.
d) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Partecipazione al gruppo di lavoro di un progetto PRIN.
e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Dichiara la partecipazione a 11 congressi nazionali e internazionali.
f) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Indica 1 premio per attività di ricerca.

Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica	
Intensità e continuità temporale	<p>Elenca nel curriculum 4 pubblicazioni tra il 2021 e il 2023, di cui 3 articoli su rivista e 1 rapporto di ricerca.</p> <p>Le 5 pubblicazioni presentate a valutazione sono temporalmente concentrate tra il 2021 e il 2024 e vedono contributi su temi non completamente congruenti con quelli propri del SSD oggetto della presente procedura comparativa. Tutti i 3 articoli posti in valutazione vedono la presenza di IF. Sono presenti 1 rapporto di ricerca e la tesi di dottorato.</p> <p>L'innovatività, l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza appaiono discrete. La continuità temporale delle pubblicazioni congruenti con i temi propri del SSD appare discreta. I lavori presentati a firma multipla sono 4, l'apporto appare individuabile.</p>

Giudizio analitico:

Il Dott. **Giorgio VOCALELLI** presenta una ancora contenuta esperienza didattica e di ricerca, su tematiche appena congruenti con la Statistica Economica. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali è contenuta. Risulta essere stato relatore a convegni nazionali e internazionali. La produzione scientifica presentata per la valutazione è appena sufficiente. Il candidato ha conseguito un dottorato su tematiche appena congruenti al settore oggetto della presente valutazione.

Il giudizio complessivo sul candidato in relazione al settore concorsuale oggetto della procedura evidenzia come lo stesso risulti appena sufficientemente maturo.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-02 Statistica economica - settore scientifico disciplinare STAT-02/A Statistica economica.

Il sottoscritto Prof. Paolo MARIANI, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 468 del 30.07.2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, presa visione dell'elenco dei candidati dichiaro che non sussistono rispetto ai candidati situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse.

Data. 09/09/2025

Firma

Paolo Mariani

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito. Gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-02 Statistica economica - settore scientifico disciplinare STAT-02/A Statistica economica.

La sottoscritta Prof. Maria Michela Dickson, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 468 del 30.07.2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 10/09/2025

Firma

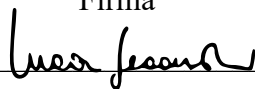
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito. Gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-02 Statistica economica - settore scientifico disciplinare STAT-02/A Statistica economica.

Il sottoscritto Prof. Luca Secondi, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 468 del 30.07.2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Viterbo, 9 settembre 2025

Firma



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luca Secondi', is written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-02 Statistica economica - settore scientifico disciplinare STAT-02/A Statistica economica.

Il sottoscritto Prof. Paolo MARIANI, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 468 del 30.07.2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 2, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 09/09/2025

Firma

Paolo Mariani

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito. Gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-02 Statistica economica - settore scientifico disciplinare STAT-02/A Statistica economica.

La sottoscritta Prof. Maria Michela Dickson, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 468 del 30.07.2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 2, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 10/09/2025

Firma

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-02 Statistica economica - settore scientifico disciplinare STAT- 02/A Statistica economica.

Verbale N. 3

Discussione titoli e pubblicazioni

Il giorno 9 ottobre 2025 alle ore 15:00 in modalità telematica, mediante piattaforma Zoom (link: <https://unitus.zoom.us/j/89753499615>), si è riunita la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-02 Statistica economica - settore scientifico disciplinare STAT-02/A Statistica economica.

In apertura dei lavori, la Commissione rileva che il verbale n. 2 contiene un errore di trascrizione relativo al titolo e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali del candidato PAOLILLO ALDO, che va corretto come di seguito:

Errata:

e) Elenca partecipazione a 26 convegni nazionali e internazionali. Non si riscontrano informazioni sulla partecipazione, se da uditor o da relatore.

Corrige:

e) Elenca partecipazione a 21 convegni nazionali e internazionali. Non si riscontrano informazioni sulla partecipazione, se da uditor o da relatore.

La Commissione rileva inoltre che il verbale n. 2 contiene un errore di trascrizione relativo al titolo e) Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali del candidato RUSSO ALFONSO, che va corretto come di seguito:

Errata:

e) Elenca 3 partecipazioni a congressi nazionali e internazionali.

Corrige:

e) Elenca 4 partecipazioni a congressi nazionali e internazionali.

La commissione procede all'appello dei candidati presenti telematicamente e viene accertata per ciascun presente l'identità personale.

Risultano presenti:

- 1) BORTOLOTTI Luca
- 2) DUTTILO Pierdomenico
- 3) GATTO Aurora
- 4) MONTURANO Gianluca
- 5) RUSSO Alfonso

Alle ore 15:06 inizia la discussione di titoli e della produzione scientifica da parte dei candidati.

1. Viene chiamato il candidato Luca BORTOLOTTI: il candidato illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso. Il giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera viene allegato al presente verbale.

2. Viene chiamato il candidato Pierdomenico DUTTILO: il candidato illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso. Il giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera viene allegato al presente verbale.

3. Viene chiamato la candidata Aurora GATTO: la candidata illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso. Il giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera viene allegato al presente verbale.

4. Viene chiamato il candidato Gianluca MONTURANO: il candidato illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso. Il giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera viene allegato al presente verbale.

5. Viene chiamato il candidato Alfonso RUSSO: il candidato illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso. Il giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera viene allegato al presente verbale.

Alle ore 15:59, tutti i candidati hanno illustrato i propri titoli e la propria produzione scientifica ed hanno effettuato la prova di conoscenza di lingua straniera.

La commissione decide di riconvocarsi per il giorno 09 ottobre 2025 alle ore 16:10, telematicamente tramite piattaforma Zoom.

Viterbo, 9 ottobre 2025

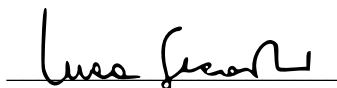
Letto approvato e sottoscritto.

La commissione:

Prof. Paolo Mariani

Prof. Maria Michela Dickson

Prof. Luca Secondi



VALUTAZIONE DELLA PROVA DI CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

- **CANDIDATO: BORTOLOTTI LUCA**

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera: conoscenza adeguata

- **CANDIDATO: DUTTILO Pierdomenico**

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera: conoscenza adeguata

- **CANDIDATA: GATTO Aurora**

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera: conoscenza adeguata

- **CANDIDATO: MONTURANO Gianluca**

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera: conoscenza adeguata

- **CANDIDATO: RUSSO ALFONSO**

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera: conoscenza adeguata

Viterbo, 9 ottobre 2025

Letto approvato e sottoscritto.

La commissione:

Prof. Paolo Mariani

Prof. Maria Michela Dickson

Prof. Luca Secondi



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-02 Statistica economica - settore scientifico disciplinare STAT-02/A Statistica economica.

Il sottoscritto Prof. Paolo MARIANI, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 468 del 30.07.2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 3, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 09/10/2025

Firma

Paolo Mariani

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito. Gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-02 Statistica economica - settore scientifico disciplinare STAT-02/A Statistica economica.

La sottoscritta Prof. Maria Michela Dickson, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 468 del 30.07.2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 3, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 09/10/2025

Firma

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-02 Statistica economica - settore scientifico disciplinare STAT-02/A Statistica economica.

**Verbale N. 4
Valutazione titoli e pubblicazioni e dichiarazione idonei**

Il giorno 09 ottobre 2025 alle ore 16:10 si è riunita telematicamente, mediante piattaforma Zoom (link: <https://unitus.zoom.us/j/89753499615>), la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-02 Statistica economica – settore scientifico disciplinare STAT-02/A Statistica economica.

La commissione, presa visione dell'elenco dei candidati e dell'assenza dei candidati Aldo PAOLILLO e Giorgio VOCALELLI, prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n.5, e precisamente:

- 1) BORTOLOTTI Luca
- 2) DUTTILO Pierdomenico
- 3) GATTO Aurora
- 4) MONTURANO Gianluca
- 5) RUSSO Alfonso

La commissione, secondo i parametri stabiliti nella seduta preliminare, inizia ad attribuire il punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi a questa fase.

Si procede seguendo l'ordine alfabetico dei candidati.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

1) candidato BORTOLOTTI LUCA

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula, infine, un giudizio sul candidato.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

2) candidato DUTTILO PIERDOMENICO.

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula, infine, un giudizio sul candidato.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

3) candidata GATTO AURORA.

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula, infine, un giudizio sulla candidata.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti alla candidata sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

4) candidato MONTURANO GIANLUCA.

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula, infine, un giudizio sul candidato.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

5) candidato RUSSO ALFONSO.

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula, infine, un giudizio sul candidato.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

La commissione, sulla base delle valutazioni riportate dai candidati, tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011, indica i seguenti nominativi, in ordine alfabetico, quali candidati idonei alla chiamata:

- Dott. Pierdomenico DUTTILO	punteggio 55,29
- Dott.ssa Aurora GATTO	punteggio 37,65
- Dott. Alfonso RUSSO	punteggio 32,45

per ciascuno dei quali la commissione, in sede di valutazione, ha provveduto a formulare il giudizio complessivo finale ed il profilo scientifico.

La commissione, terminati i propri lavori, rimette gli atti relativi alla presente procedura concorsuale all'Amministrazione per gli adempimenti di competenza.

La commissione viene sciolta alle ore 17:30.

Viterbo, 9 ottobre 2025

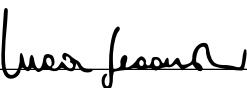
Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La commissione:

Prof. Paolo Mariani

Prof.ssa Maria Michela Dickson

Prof. Luca Secondi



Allegato al Verbale 4

VALUTAZIONE DEI CANDIDATI

• **CANDIDATO: BORTOLOTTI LUCA**

TITOLI

titolo 1 punti 4 (secondo i criteri del verbale n. 1)
titolo 2 punti 0 (secondo i criteri del verbale n. 1)
titolo 3 punti 9,25 (secondo i criteri del verbale n. 1)
titolo 4 punti 1 (secondo i criteri del verbale n. 1)
titolo 5 punti 4 (secondo i criteri del verbale n. 1)
titolo 6 punti 0 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Totale punteggio titoli **18,25**

PUBBLICAZIONI

- pubblicazione 1: punti **1,05** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 1,3
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,4
c)	collocazione editoriale	punti 1
d)	apporto individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,33

- pubblicazione 2: punti **0,93** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 1
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,4
c)	collocazione editoriale	punti 1
d)	apporto individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,33

- pubblicazione 3: punti **0,90** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 1
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,4
c)	collocazione editoriale	punti 1
d)	apporto individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,25

- pubblicazione 4: punti **0,94** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 1,3
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,4
c)	collocazione editoriale	punti 0,8
d)	apporto individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,25

- pubblicazione 5: punti **1,05** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 1,3
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,4
c)	collocazione editoriale	punti 1
d)	apporto individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,33

- pubblicazione 6: punti **0,92** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 1,3
----	--	-----------

b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,4
c)	collocazione editoriale	punti 0,5
d)	individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,5
- pubblicazione 7: punti 1,25 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:		
a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 1,8
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,4
c)	collocazione editoriale	punti 1
d)	individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,33
- pubblicazione 8: punti 1,05 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:		
a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 1,3
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,4
c)	collocazione editoriale	punti 1
d)	individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,33
- pubblicazione 9: punti 1,25 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:		
a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 1,8
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,4
c)	collocazione editoriale	punti 1
d)	individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,33
- pubblicazione 10: punti 0,46 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:		
a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 0,8
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,4
c)	collocazione editoriale	punti 0,2
d)	individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,14
- pubblicazione 11: punti 0,72 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:		
a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 0,8
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,4
c)	collocazione editoriale	punti 0,5
d)	individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,5
- pubblicazione 12: punti 0,80 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:		
a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 0,8
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,4
c)	collocazione editoriale	punti 0,2
d)	individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 1

Totale punteggi pubblicazioni **11,32**

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti **2**.

TOTALE PUNTEGGIO 31,57 (titoli + pubblicazioni + consistenza)

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico del candidato:

Il Dott. Luca BORTOLOTTI presenta una ancora contenuta esperienza didattica e di ricerca su tematiche generalmente pertinenti con la Statistica Economica. La produzione scientifica presentata

per la valutazione è discreta, ma generalmente riconducibile a un SSD diverso da quello oggetto del bando. L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza non risultano di livello sufficiente, così come la collocazione editoriale, se riferiti al SSD oggetto del bando. Limitata l'intensità e continuità temporale. La conoscenza della lingua inglese è adeguata. Nel complesso, il candidato non risulta idoneo a ricoprire la posizione prevista dal bando.

=====

• **CANDIDATO: DUTTILO PIERDOMENICO**

TITOLI

titolo 1 punti 6 (secondo i criteri del verbale n. 1)
titolo 2 punti 3,5 (secondo i criteri del verbale n. 1)
titolo 3 punti 6,75 (secondo i criteri del verbale n. 1)
titolo 4 punti 1 (secondo i criteri del verbale n. 1)
titolo 5 punti 4 (secondo i criteri del verbale n. 1)
titolo 6 punti 2 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Totale punteggio titoli **23,25**

PUBBLICAZIONI

- pubblicazione 1 (Tesi di dottorato): punti **3,50** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 2,5
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 1
c)	collocazione editoriale	punti -
d)	individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 1

- pubblicazione 2: punti **1,75** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 2
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,5
c)	collocazione editoriale	punti 1
d)	individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,5

- pubblicazione 3: punti **3,83** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 2,5
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 1
c)	collocazione editoriale	punti 1
d)	individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,33

- pubblicazione 4: punti **2,66** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 2
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,8
c)	collocazione editoriale	punti 1
d)	individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,33

- pubblicazione 5: punti **3,06** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 2,5
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,8

c)	collocazione editoriale	punti 1
d)	individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,33
- pubblicazione 6: punti 2,58 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:		
a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 2,5
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,8
c)	collocazione editoriale	punti 0,4
d)	individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,33
- pubblicazione 7: punti 2,16 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:		
a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 2
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,8
c)	collocazione editoriale	punti 0,2
d)	individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,5
- pubblicazione 8: punti 1,46 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:		
a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 1,3
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,8
c)	collocazione editoriale	punti 0,2
d)	individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,33
- pubblicazione 9: punti 1,10 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:		
a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 1,3
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,6
c)	collocazione editoriale	punti 0,2
d)	individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,33
- pubblicazione 10: punti 1,62 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:		
a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 1,5
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,8
c)	collocazione editoriale	punti 0,2
d)	individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,33
- pubblicazione 11: punti 2,70 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:		
a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 2
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 1
c)	collocazione editoriale	punti 0,2
d)	individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,5
- pubblicazione 12: punti 1,62 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:		
a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 2
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,6
c)	collocazione editoriale	punti 0,2
d)	individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,5

Totale punteggio pubblicazioni **28,04**

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti **4.**

TOTALE PUNTEGGIO 55,29 (titoli + pubblicazioni + consistenza)

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico del candidato:

Il Dott. Pierdomenico DUTTILO presenta una ancora contenuta esperienza didattica e di ricerca su tematiche generalmente pertinenti con la Statistica Economica. La produzione scientifica presentata per la valutazione è discreta, su tematiche congruenti con il SSD oggetto del bando. L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza risultano di buon livello, così come la collocazione editoriale, anche in relazione all'intensità e continuità temporale. La conoscenza della lingua inglese è adeguata.

Nel complesso, il candidato risulta idoneo a ricoprire la posizione prevista dal bando.

• **CANDIDATA: GATTO AURORA**

TITOLI

- titolo 1 punti 6 (secondo i criteri del verbale n. 1)
- titolo 2 punti 0 (secondo i criteri del verbale n. 1)
- titolo 3 punti 10,15 (secondo i criteri del verbale n. 1)
- titolo 4 punti 0 (secondo i criteri del verbale n. 1)
- titolo 5 punti 4 (secondo i criteri del verbale n. 1)
- titolo 6 punti 0 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Totale punteggio titoli **20,15**

PUBBLICAZIONI

- pubblicazione 1 (Tesi di dottorato): punti **3,50** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 2,5
- b) congruenza con il gruppo scientifico disciplinare punti 1
- c) collocazione editoriale punti -
- d) apporto individuale del candidato a lavori in collaborazione punti 1

- pubblicazione 2: punti **1,02** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 1,5
- b) congruenza con il gruppo scientifico disciplinare punti 0,5
- c) collocazione editoriale punti 0,2
- d) apporto individuale del candidato a lavori in collaborazione punti 0,33

- pubblicazione 3: punti **1,10** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 1,5
- b) congruenza con il gruppo scientifico disciplinare punti 0,5
- c) collocazione editoriale punti 0,2
- d) apporto individuale del candidato a lavori in collaborazione punti 0,5

- pubblicazione 4: punti **1,56** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 1,5
- b) congruenza con il gruppo scientifico disciplinare punti 0,8
- c) collocazione editoriale punti 0,2

d)	apporto individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,25
- pubblicazione 5: punti 3,06 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:		
a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 2,5
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,8
c)	collocazione editoriale	punti 1
d)	individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,33
- pubblicazione 6: punti 1,62 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:		
a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 1,5
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,8
c)	collocazione editoriale	punti 0,2
d)	individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,33
- pubblicazione 7: punti 1,62 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:		
a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 1,5
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,8
c)	collocazione editoriale	punti 0,2
d)	individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,33
- pubblicazione 8: punti 1,02 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:		
a)	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 1,5
b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 0,5
c)	collocazione editoriale	punti 0,2
d)	individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,33

Totale punteggi pubblicazioni **14,50**

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti **3**.

TOTALE PUNTEGGIO 37,65 (titoli + pubblicazioni + consistenza)

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico della candidata:

La Dott.ssa Aurora GATTO presenta una ancora contenuta esperienza didattica e di ricerca su tematiche generalmente pertinenti con la Statistica Economica. La produzione scientifica presentata per la valutazione è appena sufficiente, ma su tematiche congruenti con il SSD oggetto del bando. L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza risultano di livello sufficiente, così come la collocazione editoriale, anche in relazione all'intensità e continuità temporale. La conoscenza della lingua inglese è adeguata.

Nel complesso, la candidata risulta idonea a ricoprire la posizione prevista dal bando.

=====

● **CANDIDATO: MONTURANO GIANLUCA**

TITOLI

- titolo 1 punti 4 (secondo i criteri del verbale n. 1)
- titolo 2 punti 0 (secondo i criteri del verbale n. 1)
- titolo 3 punti 4,5 (secondo i criteri del verbale n. 1)
- titolo 4 punti 5 (secondo i criteri del verbale n. 1)
- titolo 5 punti 4 (secondo i criteri del verbale n. 1)
- titolo 6 punti 0 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Totale punteggiaggio titoli **17,50**

PUBBLICAZIONI

- pubblicazione 1: non valutabile a causa di mancanza dell'allegato.

- pubblicazione 2: non valutabile a causa di mancanza dell'allegato.

- pubblicazione 3: punti **1,58** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- | | | |
|----|--|------------|
| a) | originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 1,3 |
| b) | congruenza con il gruppo scientifico disciplinare | punti 0,6 |
| c) | collocazione editoriale | punti 1 |
| d) | individuale del candidato a lavori in collaborazione | punti 0,33 |

- pubblicazione 4: punti **1,58** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- | | | |
|----|--|------------|
| a) | originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 1,3 |
| b) | congruenza con il gruppo scientifico disciplinare | punti 0,6 |
| c) | collocazione editoriale | punti 1 |
| d) | individuale del candidato a lavori in collaborazione | punti 0,33 |

- pubblicazione 5: punti **1,10** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- | | | |
|----|--|-----------|
| a) | originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 1 |
| b) | congruenza con il gruppo scientifico disciplinare | punti 0,5 |
| c) | collocazione editoriale | punti 0,2 |
| d) | individuale del candidato a lavori in collaborazione | punti 1 |

- pubblicazione 6: punti **0,60** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- | | | |
|----|--|-----------|
| a) | originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 0,8 |
| b) | congruenza con il gruppo scientifico disciplinare | punti 0,4 |
| c) | collocazione editoriale | punti 0,2 |
| d) | individuale del candidato a lavori in collaborazione | punti 0,5 |

- pubblicazione 7: punti **0,58** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- | | | |
|----|--|------------|
| a) | originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 1 |
| b) | congruenza con il gruppo scientifico disciplinare | punti 0,4 |
| c) | collocazione editoriale | punti 0,2 |
| d) | individuale del candidato a lavori in collaborazione | punti 0,25 |

- pubblicazione 8: punti **0,61** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- | | | |
|----|--|------------|
| a) | originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 1 |
| b) | congruenza con il gruppo scientifico disciplinare | punti 0,4 |
| c) | collocazione editoriale | punti 0,2 |
| d) | individuale del candidato a lavori in collaborazione | punti 0,33 |

- pubblicazione 9: punti **0,88** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 1
 - b) congruenza con il gruppo scientifico disciplinare punti 0,4
 - c) collocazione editoriale punti 0,2
 - d) individuale del candidato a lavori in collaborazione punti 1
- pubblicazione 10: punti **0,50** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 0,8
 - b) congruenza con il gruppo scientifico disciplinare punti 0,4
 - c) collocazione editoriale punti 0,2
 - d) individuale del candidato a lavori in collaborazione punti 0,25
- pubblicazione 11: punti **0,50** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 0,8
 - b) congruenza con il gruppo scientifico disciplinare punti 0,4
 - c) collocazione editoriale punti 0,2
 - d) individuale del candidato a lavori in collaborazione punti 0,25
- pubblicazione 12: punti **0,61** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 1
 - b) congruenza con il gruppo scientifico disciplinare punti 0,4
 - c) collocazione editoriale punti 0,2
 - d) individuale del candidato a lavori in collaborazione punti 0,33

Totale punteggio pubblicazioni **8,54**

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti **3**.

TOTALE PUNTEGGIO 29,04 (titoli + pubblicazioni + consistenza)

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico del candidato:

Il Dott. Gianluca MONTURANO presenta una ancora contenuta esperienza didattica e di ricerca, su tematiche appena pertinenti con la Statistica Economica. La produzione scientifica presentata per la valutazione è appena sufficiente. L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza non risultano di livello sufficiente, così come la collocazione editoriale, se riferiti al SSD oggetto del bando. Appena sufficiente l'intensità e continuità temporale. La conoscenza della lingua inglese è adeguata.

Nel complesso, il candidato non risulta idoneo a ricoprire la posizione prevista dal bando.

=====

• **CANDIDATO: RUSSO ALFONSO**

TITOLI

titolo 1 punti 2 (secondo i criteri del verbale n. 1)

titolo 2 punti 0,5 (secondo i criteri del verbale n. 1)

titolo 3 punti 3 (secondo i criteri del verbale n. 1)
titolo 4 punti 1 (secondo i criteri del verbale n. 1)
titolo 5 punti 1,7 (secondo i criteri del verbale n. 1)
titolo 6 punti 0 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Totale punteggio titoli **8,20**

PUBBLICAZIONI

- pubblicazione 1 (Tesi di dottorato): punti **3,50** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- | | | |
|----|--|-----------|
| a) | originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 2,5 |
| b) | congruenza con il gruppo scientifico disciplinare | punti 1 |
| c) | collocazione editoriale | punti - |
| d) | individuale del candidato a lavori in collaborazione | punti 1 |

- pubblicazione 2: punti **3,06** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- | | | |
|----|--|------------|
| a) | originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 2,5 |
| b) | congruenza con il gruppo scientifico disciplinare | punti 0,8 |
| c) | collocazione editoriale | punti 1 |
| d) | individuale del candidato a lavori in collaborazione | punti 0,33 |

- pubblicazione 3: punti **3,20** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- | | | |
|----|--|-----------|
| a) | originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 2,5 |
| b) | congruenza con il gruppo scientifico disciplinare | punti 0,8 |
| c) | collocazione editoriale | punti 1 |
| d) | individuale del candidato a lavori in collaborazione | punti 0,5 |

- pubblicazione 4: punti **3,75** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- | | | |
|----|--|------------|
| a) | originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 2,5 |
| b) | congruenza con il gruppo scientifico disciplinare | punti 1 |
| c) | collocazione editoriale | punti 1 |
| d) | individuale del candidato a lavori in collaborazione | punti 0,25 |

- pubblicazione 5: punti **1,27** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- | | | |
|----|--|------------|
| a) | originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 2 |
| b) | congruenza con il gruppo scientifico disciplinare | punti 0,5 |
| c) | collocazione editoriale | punti 0,2 |
| d) | individuale del candidato a lavori in collaborazione | punti 0,33 |

- pubblicazione 6: punti **1,27** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- | | | |
|----|--|------------|
| a) | originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 2 |
| b) | congruenza con il gruppo scientifico disciplinare | punti 0,5 |
| c) | collocazione editoriale | punti 0,2 |
| d) | individuale del candidato a lavori in collaborazione | punti 0,33 |

- pubblicazione 7: punti **1,35** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- | | | |
|----|--|-----------|
| a) | originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 2 |
| b) | congruenza con il gruppo scientifico disciplinare | punti 0,5 |
| c) | collocazione editoriale | punti 0,2 |
| d) | individuale del candidato a lavori in collaborazione | punti 0,5 |

- pubblicazione 8: punti **2,85** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- | | | |
|----|--|-----------|
| a) | originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 2,5 |
|----|--|-----------|

b)	congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	punti 1
c)	collocazione editoriale	punti 0,1
d)	individuale del candidato a lavori in collaborazione	punti 0,25

Totale punteggio pubblicazioni **20,25**

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti **4**.

TOTALE PUNTEGGIO 32,45 (titoli + pubblicazioni + consistenza)

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico del candidato:

Il Dott. Alfonso RUSSO presenta una ancora contenuta esperienza didattica e di ricerca su tematiche appena pertinenti con la Statistica Economica. La produzione scientifica presentata per la valutazione è appena sufficiente, ma su tematiche congruenti con il SSD oggetto del bando. L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza risultano di livello sufficiente, così come la collocazione editoriale, anche in relazione all'intensità e continuità temporale. La conoscenza della lingua inglese è adeguata.

Nel complesso, il candidato risulta idoneo a ricoprire la posizione prevista dal bando.

=====

Viterbo, 9 ottobre 2025

Letto approvato e sottoscritto.

La commissione:

Prof. Paolo Mariani

Prof.ssa Maria Michela Dickson

Prof. Luca Secondi



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-02 Statistica economica - settore scientifico disciplinare STAT-02/A Statistica economica.

Il sottoscritto Prof. Paolo MARIANI, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 468 del 30.07.2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 4, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 09/10/2025

Firma

Paolo Mariani

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito. Gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-02 Statistica economica - settore scientifico disciplinare STAT-02/A Statistica economica.

La sottoscritta Prof. Maria Michela Dickson, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 468 del 30.07.2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 4, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 09/10/2025

Firma
