

Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato c/o il DAFNE, bandita con D.R. n. 586/2025 del 06 ottobre 2025, per il g.s.d. 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale, s.s.d. CEAR-12/A Tecnica e pianificazione urbanistica, ex art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno

**Verbale N. 1
(Seduta preliminare)**

Il giorno 14 ottobre 2025, alle ore 17:00 si è riunita telematicamente, su piattaforma Meet, la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato in epigrafe.

La commissione, nominata con D.R. n. 586 del 06-10-2025, pubblicato sul sito internet dell'Ateneo www.unitus.it, risulta così composta:

- Prof. Antonio Leone – Professore di prima fascia del gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale c/o l'Università del Salento;
- Prof. Santi Daniele La Rosa – Professore di seconda fascia del gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale c/o l'Università degli Studi di Catania – componente sorteggiato;
- Prof. Beniamino Murgante – Professore di seconda fascia del gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale c/o l'Università degli Studi della Basilicata – componente sorteggiato.

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona del Prof. Antonio Leone e del segretario nella persona del Prof. Santi Daniele La Rosa.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso e altra documentazione utile ed ha comunicato che alla selezione sono stati ammessi n. 2 candidati.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione di titoli e curriculum dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al gruppo scientifico disciplinare e attribuendo loro un punteggio massimo di 100 (cento) punti, da attribuire dopo la discussione e individua i criteri di valutazione delle pubblicazioni redatte in collaborazione:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero, fino a un massimo di punti 2, in base alla congruenza al Settore Scientifico Disciplinare del titolo;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, fino a un massimo di punti 6, in base alla congruenza al Settore Scientifico Disciplinare del titolo e consistenza, in termini di numero di crediti impartiti in un Corso di Laurea del Settore;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, fino a un massimo di punti 2, in base alla congruenza al Settore Scientifico Disciplinare del titolo e della sua consistenza;
- d) realizzazione di attività progettuale, fino a un massimo di punti 1,0, in base alla congruenza al Settore Scientifico Disciplinare del titolo e della sua consistenza;

e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, fino a un massimo di punti 6, in base alla congruenza al Settore Scientifico Disciplinare del titolo e della sua consistenza;

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, fino a un massimo di punti 2, in base alla congruenza al Settore Scientifico Disciplinare del titolo e della sua consistenza;

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, fino a un massimo di punti 1,0, in base alla congruenza al Settore Scientifico Disciplinare del titolo.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione individua i seguenti i criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto e attribuisce alle stesse un punteggio massimo complessivo di 72/100 punti, da attribuire dopo la discussione:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino a un massimo complessivo di punti 24);

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo complessivo di punti 12);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo complessivo di punti 24);

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a un massimo complessivo di punti 12).

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile, anche attraverso dichiarazione specifica del candidato.

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (fino a un massimo di punti 8).

La commissione, ritenendo che nel gruppo scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati, decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla pubblicazione del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi:

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con

l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione e dalla prova di conoscenza della lingua straniera prevista dal bando di concorso.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 e dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e fissa il seguente calendario per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati e della prova di conoscenza della lingua straniera:

Giorno 03-12-2025 con inizio alle ore 09:30, in modalità telematica mediante la piattaforma Meet al seguente link <https://meet.google.com/www-otjy-pko>, provvedendo a comunicare tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo tale calendario per i provvedimenti di competenza.

La commissione si riconvoca telematicamente il **giorno 12-11-2025 alle ore 09:30** per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati.

La seduta è tolta alle ore 18:30.

Letto, approvato e sottoscritto

Prof. Santi Daniele La Rosa (Segretario)



Prof. Beniamino Murgante (Componente)

Prof. Antonio Leone (Presidente)

Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato c/o il DAFNE, bandita con D.R. n. 586/2025 del 06 ottobre 2025, per il g.s.d. 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale, s.s.d. CEAR-12/A Tecnica e pianificazione urbanistica, ex art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno

Il sottoscritto **Prof. Antonio Leone** componente della Commissione in epigrafe dichiara di avere partecipato per via telematica alla seduta della Commissione del giorno 14 ottobre 2025 e di concordare con il contenuto del relativo verbale.

Lecce, 14-10-2025

Prof. Antonio Leone

Allegato documento di identità

Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato c/o il DAFNE, bandita con D.R. n. 586/2025 del 06 ottobre 2025, per il g.s.d. 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale, s.s.d. CEAR-12/A Tecnica e pianificazione urbanistica, ex art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno

Il sottoscritto **Prof. Santi Daniele La Rosa** componente della Commissione in epigrafe dichiara di avere partecipato per via telematica alla seduta della Commissione del giorno 14 ottobre 2025 e di concordare con il contenuto del relativo verbale.

Catania, 14-10-2025

Prof. Santi Daniele La Rosa

Allegato documento di identità



Procedura di valutazione comparativa, per titoli e discussione pubblica, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato c/o il DAFNE, bandita con D.R. n. 586/2025 del 06 ottobre 2025, per il g.s.d. 08/CEAR-12 Pianificazione e progettazione urbanistica e territoriale, s.s.d. CEAR-12/A Tecnica e pianificazione urbanistica, ex art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno

Il sottoscritto **Prof. Beniamino Murgante** componente della Commissione in epigrafe dichiara di avere partecipato per via telematica alla seduta della Commissione del giorno 14 ottobre 2025 e di concordare con il contenuto del relativo verbale.

Potenza, 14-10-2025

Prof. Beniamino Murgante

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Beniamino Murgante', is written over a faint, rectangular official stamp.

Allegato documento di identità