

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-10 Disegno - settore scientifico disciplinare CEAR-10/A Disegno.

**Verbale N. 1
(Seduta preliminare)**

Il giorno 21/10/2025 alle ore 14:00 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-10 Disegno - settore scientifico disciplinare CEAR-10/A Disegno.

La commissione, nominata con D.R. n. 563/2025 del 30/09/2025 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo www.unitus.it, risulta così composta:

- Prof.ssa Elena Ippoliti (*professore di prima fascia, GSD 08/CEAR-10 Disegno - SSD CEAR-10/A Disegno, Sapienza Università di Roma*)

- Prof.ssa Giovanna Spadafora (*professore di seconda fascia, GSD 08/CEAR-10 Disegno - SSD CEAR-10/A Disegno, Università degli Studi di Roma Tre*)

- Prof. Michele Valentino (*professore di seconda fascia, GSD 08/CEAR-10 Disegno - SSD CEAR-10/A Disegno, Università degli Studi di Sassari*)

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona della Prof.ssa Elena Ippoliti e del segretario nella persona del Prof. Michele Valentino.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso e altra documentazione utile ed ha comunicato che alla selezione sono stati ammessi n 3 candidati.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione di titoli e curriculum dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al gruppo scientifico disciplinare e attribuendo ad ognuno un punteggio massimo (per un totale di punti 36 per i titoli e un totale di punti 78 per la produzione scientifica), da attribuire dopo la discussione, e individua i criteri di valutazione delle pubblicazioni redatte in collaborazione:

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 6): da determinare in relazione alla congruenza col GSD/SSD oggetto della presente procedura.

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 6): da determinare in relazione alla congruenza col GSD/SSD oggetto della presente procedura e come di seguito specificato:

- fino a 1,2 punti per ogni titolarità di insegnamenti in corsi di studio universitari o assimilabili;
- fino a 0,6 punti per ogni contratto di tutoraggio didattico in ambito universitario o assimilabili;
- fino a 0,3 punti per ogni attività di tirocinio didattico in ambito universitario o assimilabili;
- fino a 0,15 punti per ogni nomina di cultore della materia in ambito universitario o assimilabili.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a un massimo di punti 6): da determinare in relazione alla congruenza col GSD/SSD oggetto della presente procedura e come di seguito specificato:

- fino a 2 punti per ogni anno di contratto da assegnista di ricerca, borsista di post dottorato o contrattista di ricerca, ovvero da determinare nella misura di 0,25 punti per ogni mese di attività;
- fino a 0,3 punti per ogni attività di formazione di livello internazionale di almeno 5 gg.;
- fino a 0,15 punti per ogni attività di formazione di livello nazionale di almeno 5 gg.

e) realizzazione di attività progettuale (fino a un massimo di punti 2): fino a 0,3 punti per ogni esperienza professionale che risulti sperimentale o qualificata scientificamente e in relazione alla congruenza col GSD/SSD oggetto della presente procedura.

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a un massimo di punti 6): da determinare considerata la congruenza con le tematiche del GSD/SSD, la rilevanza degli obiettivi e degli esiti scientifici e come di seguito specificato:

- fino a 1,2 punti per ogni responsabilità, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca e/o a progetti di ricerca, anche interdisciplinari e di terza missione, affidati da qualificate istituzioni – sia pubbliche che private – o ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi;

- fino a 0,6 punti per ogni partecipazione a gruppi di ricerca e/o a progetti di ricerca, anche interdisciplinari e di terza missione, affidati da qualificate istituzioni – sia pubbliche che private – o ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi.

g) titolarità di brevetti (fino a un massimo di punti 1): fino a 0,5 punti per ciascun brevetto, in relazione alla rilevanza scientifica degli esiti e alla congruenza col GSD/SSD oggetto della presente procedura.

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di punti 6): da determinare in ragione della rilevanza scientifica e della congruenza con le tematiche del GSD/SSD e come di seguito specificato:

- fino a 0,6 punti per la partecipazione all'organizzazione e/o al comitato scientifico di Convegni, Seminari, Giornate di Studio, Mostre con comitato scientifico;

- fino a 0,3 punti per ciascuna relazione a Convegni, Seminari, Giornate di Studio con comitato scientifico e procedure di peer-review;

- fino a 0,15 punti per presentazione poster e/o esposizione di prodotti a carattere scientifico in Convegni o Mostre con comitato scientifico.

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di punti 3): fino a 1,5 punto per ogni premio per attività di ricerca congruente con il GSD/SSD e in ragione della rilevanza.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione individua nei seguenti i criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto e attribuisce a ciascuna di esse un punteggio massimo di 6 punti, da attribuire dopo la discussione:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: fino a un massimo di punti 3. La valutazione sarà determinata adottando la seguente scala di valori: Eccellente (fino a un massimo di punti 3), Elevata (fino a un massimo di punti 2,5), Buona (fino a un massimo di punti 2), Discreta (fino a un massimo di punti 1,5), Sufficiente (fino a un massimo di punti 1), Limitata (fino a un massimo di punti 0,5);

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: fino a un massimo di punti 1. La valutazione sarà determinata adottando la seguente scala di valori: Piena (fino a un massimo di punti 1), Parziale (fino a un massimo di punti 0,6), Scarsa (fino a un massimo di punti 0,2), Non congruente (punti 0);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: fino a un massimo di punti 1. La valutazione sarà determinata adottando la seguente scala di valori: Eccellente (fino a un massimo di punti 1), Elevata (fino a un massimo di punti 0,8), Buona (fino a un massimo di punti 0,5), Discreta (fino a un massimo di punti 0,3), Sufficiente (fino a un massimo di punti 0,1), Limitata (punti 0),

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: fino a un massimo di punti 1.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile, ovvero che in assenza di esplicita indicazione nella pubblicazione e/o eventuale dichiarazione allegata, la valutazione sarà esclusivamente espressa in ordine ai criteri di cui alle precedenti lett. a), b), c).

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: fino a un massimo di punti 6. In particolare tale valutazione sarà espressa con riferimento al periodo 2020-2025 e per ciò che attiene all'intensità e alla continuità sarà considerato, all'interno del periodo 2020-2025, l'intervallo temporale dalla data della prima pubblicazione a tutto il 2025.

La commissione, ritenendo che nel gruppo scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati, decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla pubblicazione del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi.

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione e dalla eventuale prova di conoscenza della lingua straniera prevista dal bando di concorso.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 e dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e fissa il seguente calendario per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati e della prova di accertamento della conoscenza della lingua straniera – inglese, come previsto nel bando di concorso:

in presenza il giorno 27/11/2025 con inizio alle ore 10:00 presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM), Campus Riello, Blocco F, Largo dell'Università, 01100 Viterbo, provvedendo a comunicare tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo tale calendario per i provvedimenti di competenza.

Relativamente all'accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione stabilisce che questa avverrà mediante lettura in inglese e la traduzione in italiano di un brano tratto da un testo scientifico e che nella valutazione si terrà conto in particolare della:

- Capacità di traduzione;
- Comprensione del testo;
- Conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

La commissione si riconvoca telematicamente il giorno 5/11/2025 alle ore 17:00 per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati.

Si pone in evidenza che solo la Presidente, prof.ssa Elena Ippoliti, firma il presente verbale, mentre gli altri Commissari firmano le dichiarazioni di concordanza al presente verbale, che la Presidente, prof.ssa Ippoliti, si impegna a trasmettere il tutto agli Uffici amministrativi dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 15:20.

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione

Prof.ssa Elena Ippoliti



Prof.ssa Giovanna Spadafora

Prof. Michele Valentino

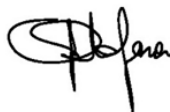
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-10 Disegno - settore scientifico disciplinare CEAR-10/A Disegno.

La sottoscritta Prof.ssa Giovanna Spadafora, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 563/2025 del 30/09/2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Roma, 21/10/2025

Firma

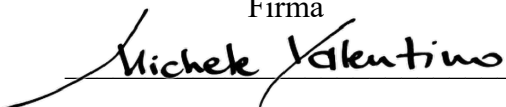

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. Spadafora', written in a cursive style.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a), della Legge 240/2010. Gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-10 *Disegno*, - settore scientifico disciplinare CEAR-10/A *Disegno*.

Il sottoscritto Prof. Michele Valentino, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 0025222 del 30/09/2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Alghero, 21/10/2025

Firma

 Michele Valentino
21.10.2025
15:24:50
GMT+02:00