

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo Scientifico Disciplinare 13/STAT-04 *Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie*; Settore Scientifico Disciplinare STAT-04/A *Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie*.

**Verbale N. 1
(Seduta preliminare)**

Il giorno 01.08.2025 alle ore 14.30 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito - Gruppo Scientifico Disciplinare 13/STAT-04 *Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie*; Settore Scientifico Disciplinare STAT-04/A *Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie*.

La commissione, nominata con D.R. n. 464/2025 del 28.07.2025 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo www.unitus.it, risulta così composta:

- Prof. Carlo Mari (I fascia, 13/STAT-04, Università della Tuscia)
- Prof. Guglielmo D'Amico (I fascia, 13/STAT-04, Università di Chieti-Pescara)
- Prof. Viviana Fanelli (II fascia, 13/STAT-04, Università di Foggia)

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona del Prof. Carlo Mari e del segretario nella persona del Prof.ssa Viviana Fanelli.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso e altra documentazione utile ed ha comunicato che alla selezione sono stati ammessi n. 8 candidati.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al gruppo scientifico disciplinare e attribuendo loro un punteggio massimo di **100** punti, da attribuire dopo la discussione e individua i criteri di valutazione delle pubblicazioni redatte in collaborazione.

Titoli valutabili e criteri di valutazione (max 40 punti)

- a) **dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero** (fino a un massimo di punti **10**). La Commissione valuterà il titolo in base alla congruenza al SSD oggetto della procedura concorsuale secondo i seguenti criteri: non congruente 0 punti, parzialmente congruente fino a 5 punti, congruente fino a 10 punti;
- b) **attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero** (fino a un massimo di punti **6**): da 0 a 2 punti per ogni titolarità di un incarico di docenza riferito a un insegnamento



universitario in Italia o all'estero; la Commissione valuterà in base alla congruenza con il SSD oggetto della procedura concorsuale secondo i seguenti criteri: non congruente 0 punti, parzialmente congruente 1 punto, congruente 2 punti;

- c) **documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri** (fino a un massimo di punti 6): da 0 a 2 punti per ogni attività di formazione, diversa dalla titolarità di un incarico di docenza universitaria, e ricerca effettuata; la Commissione valuterà in base all'attinenza al SSD oggetto della procedura concorsuale secondo i seguenti criteri: non congruente 0 punti, parzialmente congruente 1 punto, congruente 2 punti;
- d) **organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi** (fino a un massimo di punti 6): da 0 a 4 punti per ogni attività di direzione o coordinamento e la Commissione valuterà in base alla congruenza con il SSD oggetto della procedura concorsuale secondo i seguenti criteri: non congruente 0 punti, parzialmente congruente fino a 2 punti, congruente fino a 4 punti; da 0 a 2 punti per ogni attività di partecipazione e la Commissione valuterà in base alla congruenza con il SSD previsto dal bando secondo i seguenti criteri: non congruente 0 punti, parzialmente congruente 1 punti, congruente 2 punti.
- e) **relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali** (fino a un massimo di punti 8). Da 0 a 1 punto per ogni attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: La Commissione valuterà in base alla congruenza con il SSD oggetto della procedura concorsuale secondo i seguenti criteri: non congruente o parzialmente congruente 0 punti, congruente 1 punto.
- f) **premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca** (fino a un massimo di punti 4) Da 0 a 2 punti per ogni premio e riconoscimento nazionale e internazionale conseguito per attività di ricerca: la Commissione valuterà in base alla congruenza con il SSD oggetto della procedura concorsuale secondo i seguenti criteri: non congruente 0 punti, parzialmente congruente 1 punti, congruente 2 punti.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Pubblicazioni e criteri di valutazione (max 50 punti)

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione individua nei seguenti i criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto e attribuisce a ciascuna di esse un punteggio massimo di **6** punti (con un massimo di **50** punti per la somma dei punteggi assegnati alle singole pubblicazioni), da attribuire dopo la discussione:

- a) **originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza** di ciascuna pubblicazione scientifica con riferimento al SSD oggetto della procedura concorsuale (fino a un massimo di punti **1.5**);
- b) **congruenza** di ciascuna pubblicazione con il SSD per il quale è bandita la procedura concorsuale (fino a un massimo di punti **1.5**);
- c) **rilevanza scientifica della collocazione editoriale** di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica con riferimento al SSD oggetto della procedura concorsuale (fino a un massimo di punti **1.5**);
- d) **determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato** nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a un massimo di punti **1.5**).

Relativamente al punto d) la Commissione stabilisce di considerare l'attribuzione espressa dal candidato dell'apporto individuale. In caso di mancata attribuzione espressa, la Commissione stabilisce di valutare l'apporto individuale del candidato come paritetico tra gli autori.

Consistenza complessiva della produzione scientifica (max 10 punti)

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (fino a un massimo di punti **10**).

La commissione, ritenendo che nel gruppo scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati, decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla pubblicazione del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi.

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione e dalla prova di conoscenza della lingua inglese prevista dal bando di concorso. La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa, attribuendo un punteggio finale dato dalla somma dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli, delle pubblicazioni e della consistenza complessiva della produzione scientifica.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri



fissati dal decreto ministeriale 243/2011 e dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli, delle pubblicazioni presentate e della consistenza complessiva della produzione scientifica.

La commissione fissa il seguente calendario per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati e della prova di conoscenza della lingua inglese: in modalità telematica mediante la piattaforma Google Meet al seguente link <https://meet.google.com/yfh-dwcf-eqs> il giorno 18.09.2025 con inizio alle ore 09.00, provvedendo a comunicare tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo tale calendario per i provvedimenti di competenza.

La commissione si riconvoca telematicamente il giorno 05.09.2025 alle ore 14.30 per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati e per procedere all'eventuale ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seduta è tolta alle ore 15.30.

Carlo Mari
01.08.2025
16:00:15
GMT+02:00



Letto, approvato e sottoscritto

Prof. Carlo Mari

Prof. Guglielmo D'Amico

Prof. Viviana Fanelli

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

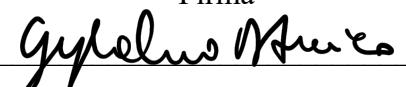
Gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-04 Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie - settore scientifico disciplinare 13/STAT-04/A Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie.

Il sottoscritto Prof. Guglielmo D'Amico, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 464/2025 del 28.07.2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 01/08/2025

Firma



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010.

gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-04 Metodi matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie - settore scientifico disciplinare STAT-04/A Metodi matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie

La sottoscritta Prof.ssa Viviana Fanelli, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 464/2025 del 28/07/2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 01/08/2025

Firma

VIVIANA
FANELLI
01.08.2025
16:21:46
GMT+02:00



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo Scientifico Disciplinare 13/STAT-04 *Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie*; Settore Scientifico Disciplinare STAT-04/A *Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie*.

Verbale N. 2

Il giorno 05.09.2025 alle ore 14.30 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, Gruppo Scientifico Disciplinare 13/STAT-04 *Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie*; Settore Scientifico Disciplinare STAT-04/A *Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie*.

Tutti i componenti della commissione dichiarano di aver ricevuto dal competente ufficio un link su Google Drive per accedere al materiale presentato dai candidati e all'elenco degli stessi, dal quale risultano ammessi alla selezione i seguenti dottori:

Cognome e nome

- ANGELINI Pierpaolo
- CARANNANTE Maria
- GATTO Aurora
- MANCINELLI Daniele
- MARTINO Roberta
- RICCIARDI Michele
- STEFANELLI Kevin
- STRATI Francesco

Ciascun componente della commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, dichiara che non sussistono rispetto ai candidati situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse. Le dichiarazioni dei commissari vengono allegata al presente verbale.

Si procede poi alla visione del materiale presentato dai candidati. Per ciascun candidato viene formulato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale e definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243.

I giudizi espressi dalla commissione vengono allegati al presente verbale.

Sulla base dei giudizi analitici espressi sui candidati, risultano pertanto ammessi alla seconda fase concorsuale i seguenti candidati:

- CARANNANTE Maria
- MANCINELLI Daniele
- MARTINO Roberta



- RICCIARDI Michele
- STEFANELLI Kevin
- STRATI Francesco

La Commissione provvede a trasmettere tempestivamente il risultato della preselezione agli Uffici amministrativi per i successivi adempimenti.

Alle ore 17.30 la Commissione dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto,

La commissione

Prof. Carlo Mari

Prof. Guglielmo D'Amico

Prof. Viviana Fanelli



Carlo Mari
05.09.2025
17:34:14
GMT+02:00

CANDIDATO: ANGELINI Pierpaolo

Titoli e curriculum

Descrizione. Il candidato ha un dottorato in Scienze Statistiche conseguito nel 2022 presso “Sapienza” Università di Roma. Ha svolto una modesta attività didattica universitaria (negli anni 2002 e 2003) in qualità di esercitatore presso l’Università “G. d’Annunzio” di Chieti-Pescara. Ha partecipato, in qualità di relatore, a due convegni nazionali e uno internazionale. Dai documenti presentati non risultano attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o attività di partecipazione agli stessi, né conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Giudizio. I titoli e il curriculum presentati dal candidato mostrano un percorso formativo limitato e parzialmente congruente con il SSD oggetto della procedura concorsuale.

Produzione scientifica

Descrizione. La produzione scientifica è sufficientemente intensa e continuativa, anche se non è sempre congruente con le tematiche tipiche del SSD oggetto della procedura concorsuale. Il candidato non ha allegato l’elenco delle pubblicazioni, tuttavia ha incluso i files pdf numerati di 12 pubblicazioni su riviste internazionali. A queste pubblicazioni faremo riferimento per la valutazione. Dei 12 articoli presentati, uno è pubblicato su rivista di Classe A per il SSD oggetto della procedura concorsuale e uno è pubblicato in una rivista non incluse nell’elenco delle riviste scientifiche dell’Area 13. Inoltre, 5 articoli sono a nome singolo e i restanti 7 a due autori.

Giudizio. La produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, non è sempre congruente con i temi tipici del SSD oggetto della procedura concorsuale e, tuttavia, appare sufficiente. L’originalità, l’innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza risultano sufficienti come sufficiente è la collocazione editoriale.

Giudizio complessivo

Complessivamente, i titoli, il curriculum e la produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato) del candidato mostrano un profilo non adeguato alla posizione prevista nel bando.

CANDIDATA: CARANNANTE Maria



Titoli e curriculum

Descrizione. La candidata ha un dottorato in Scienze Sociali e Statistiche conseguito nel 2018 presso l’Università di Napoli “Federico II”. Ha svolto attività didattica universitaria in qualità di titolare negli ultimi tre anni accademici, svolgendo 4 insegnamenti di cui 2, tenuti all’Università Europea di Roma, coerenti con gli insegnamenti tipici del SSD oggetto della procedura concorsuale. Ha, inoltre, tenuto corsi di dottorato presso “Sapienza” Università di Roma su tematiche coerenti

con quelle del SSD oggetto della procedura concorsuale. Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale nel SSD STAT-04/A. Ha avuto una "visiting scholarship" presso la Bayes Business School (City University of London) da giugno a settembre 2023. E' stata titolare di alcuni assegni di ricerca di cui soltanto uno pienamente congruente con il SSD oggetto della procedura concorsuale. Intensa e continuativa è la partecipazione, in qualità di relatrice, a convegni nazionali e internazionali. E' socia AMASES. Dai documenti presentati non risultano attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o attività di partecipazione agli stessi, né conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Giudizio. I titoli e il curriculum presentati dalla candidata mostrano un percorso formativo di livello molto buono e congruente con il SSD oggetto della procedura concorsuale.

Produzione scientifica

Descrizione. La produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, è intensa e continuativa. La candidata presenta per la valutazione 12 pubblicazioni di cui 11 articoli su riviste scientifiche e un contributo in volume. Delle 11 pubblicazioni su riviste scientifiche, 6 risultano su riviste di Classe A per il SSD oggetto della procedura concorsuale. Tutte le pubblicazioni sono a più autori.

Giudizio. La produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, è intensa, continuativa e congruente con i temi tipici del SSD oggetto della procedura concorsuale. Per quanto riguarda l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza, la produzione scientifica è da ritenersi molto buona come molto buona è la collocazione editoriale.

Giudizio complessivo

Complessivamente, i titoli, il curriculum e la produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato) della candidata appaiono decisamente adeguati alla posizione prevista dal bando.

CANDIDATA: GATTO Aurora

Titoli e curriculum

Descrizione. La candidata ha un dottorato in Economics, Management and Quantitative Methods conseguito nel 2022 presso l'Università del Salento. Ha svolto attività didattica universitaria in qualità di Teaching Assistant presso l'Università del Salento. E' attualmente Research fellow presso l'Università di Bolzano in un progetto di ricerca PNRR inquadrato in un SSD (SECS-S/01) diverso da quello della procedura concorsuale. E' stata Junior Research Fellow per un progetto PRIN dell'Università del Salento. Ha avuto una breve esperienza di ricerca nel settore privato presso "Europe Energy S.p.A" (ottobre 2019 – maggio 2020) ed è stata Visiting PhD Student presso la "Johannes Kepler University" di Linz (Austria). Ha seguito alcuni corsi postgraduate e scuole estive coerenti con il SSD oggetto della procedura concorsuale. E' socia di: Italian Statistical Society (SIS), Italian Econometric Association (SIdE), European Society For Fuzzy Logic And Technology (EUSFLAT), Energy Finance Italia (EFI). Ha partecipato, in qualità di relatrice, ad alcuni convegni nazionali e internazionali. Dai documenti presentati non risultano attività di organizzazione, (Atto)

direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, o attività di partecipazione agli stessi, né conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Giudizio. I titoli e il curriculum presentati dalla candidata mostrano un percorso formativo di livello sufficiente e sufficientemente congruente con il SSD oggetto della procedura concorsuale.

Produzione scientifica

Descrizione. La candidata presenta 8 lavori valutabili oltre la tesi di dottorato. Degli 8 lavori presentati soltanto uno è un articolo su rivista scientifica, 6 sono atti di convegno e contributi in volume, uno è un rapporto dipartimentale. Con l'ovvia eccezione della tesi di dottorato, i lavori presentati sono tutti a più autori.

Giudizio. La produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, pur sufficientemente congruente con i temi tipici del SSD oggetto della procedura concorsuale, appare limitata. L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza risultano limitate come limitata è la collocazione editoriale.

Giudizio complessivo

Complessivamente, i titoli, il curriculum e la produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato) della candidata mostrano un percorso formativo in costruzione e appaiono ancora non adeguati alla posizione prevista nel bando.

CANDIDATO: MANCINELLI Daniele

Titoli e curriculum

Descrizione. Il candidato ha un dottorato in Models for Economics and Finance conseguito nel 2024 presso "Sapienza" Università di Roma. Ha svolto attività didattica universitaria in qualità di Teaching Assistant presso Sapienza Università di Roma e Università LUISS "Guido Carli" in insegnamenti congruenti con il SSD oggetto della procedura concorsuale. E' attualmente post-doctoral fellow presso l'Università di Roma "Tor Vergata" in un progetto di ricerca inquadrato nello stesso SSD della procedura concorsuale. Ha seguito alcune scuole estive su tematiche coerenti con il SSD oggetto della procedura concorsuale. E' socio AMASES. Ha partecipato, in "contributed talks", a convegni nazionali internazionali. Dai documenti presentati non risultano attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, o attività di partecipazione agli stessi. Risultano diverse partecipazioni a progetti di ricerca di ateneo di "Sapienza" Università di Roma e di Università di Roma "Tor Vergata" in qualità di Investigator. Risulta anche la partecipazione in qualità di Principal Investigator ad un progetto di "Avvio alla rRicerca" di "Sapienza" Università di Roma. Non risultano premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Atto

Giudizio. I titoli e il curriculum presentati dal candidato mostrano un percorso formativo di buon livello in riferimento alla breve carriera accademica e congruente con il SSD oggetto della procedura concorsuale.

Produzione scientifica

Descrizione. Il candidato presenta 5 lavori valutabili oltre la tesi di dottorato. I 5 lavori sono articoli su riviste scientifiche di cui 3 risultano pubblicati su riviste di Classe A per il SSD oggetto della procedura concorsuale. I lavori presentati sono tutti a più autori, con le eccezioni di un articolo a firma singola (non su rivista in Classe A) e della tesi di dottorato.

Giudizio. La produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, è congruente con i temi tipici del SSD oggetto della procedura concorsuale e appare di buon livello specie se valutata con riferimento alla breve carriera accademica. L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza risultano di buon livello. Buona è la collocazione editoriale.

Giudizio complessivo

Complessivamente, i titoli, il curriculum e la produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato) del candidato appaiono adeguati alla posizione prevista nel bando.

CANDIDATA: MARTINO Roberta

Titoli e curriculum

Descrizione. La candidata ha un dottorato in Mathematics, Physics and Engineering Applications conseguito nel 2024 presso l'Università della Campania "L. Vanvitelli". Ha svolto attività di supporto alla didattica e tutorato in vari insegnamenti universitari presso l'Università della Campania "L. Vanvitelli" solo in parte riconducibili a insegnamenti tipici del SSD oggetto della procedura concorsuale. Ha seguito alcune scuole estive su tematiche coerenti con il SSD oggetto della procedura concorsuale. E' stata Visiting presso RIKEN Center for Brain Science, Tokio (Giappone) per un breve periodo (01.07.2024 – 31.08.2024). Ha partecipato, in qualità di relatrice, a numerosi convegni nazionali e internazionali. Dai documenti presentati non risultano attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o attività di partecipazione agli stessi. Risulta una partecipazione ad un progetto di ricerca dell'Università della Campania "L. Vanvitelli", una partecipazione ad un progetto di ricerca del Comune di Napoli, oltre ad alcune partecipazioni a gruppi di ricerca locali caratterizzati da "collaborazioni a livello nazionale o internazionale" su tematiche non sempre coerenti con il SSD oggetto della procedura concorsuale. Risultano alcuni premi per attività di ricerca: due premi "best paper" e 2 premi "best presentation".



Giudizio. I titoli e il curriculum presentati dalla candidata mostrano un percorso formativo di livello molto buono, specie se riferito alla breve carriera accademica, e congruente con il SSD oggetto della procedura concorsuale.

Produzione scientifica

Descrizione. La produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, è molto intensa e continuativa. La candidata presenta per la valutazione 12 articoli su riviste scientifiche. Delle 12 pubblicazioni 9 risultano su riviste di Classe A per il SSD oggetto della procedura concorsuale. Tutte le pubblicazioni sono a più autori.

Giudizio. La produzione scientifica è congruente con i temi tipici del SSD oggetto della procedura concorsuale e appare di ottimo livello, specie se valutata in riferimento alla breve carriera accademica. L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza risultano di livello molto buono. La collocazione editoriale risulta anch'essa molto buona.

Giudizio complessivo

Complessivamente, i titoli, il curriculum e la produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato) della candidata appaiono decisamente adeguati alla posizione prevista nel bando.

CANDIDATO: RICCIARDI Michele

Titoli e curriculum

Descrizione. Il candidato ha un dottorato in Mathematical Analysis conseguito nel 2020 presso l'Università di Roma "Tor Vergata" (titolo congiunto con l'Università di Paris Dauphine). Ha svolto attività didattica universitaria in qualità di Teaching Assistant in vari insegnamenti presso l'Università di Roma "Tor Vergata" e presso l'Università LUISS "Guido Carli" solo in minima parte riconducibili a insegnamenti tipici del SSD oggetto della procedura concorsuale. Ha ricoperto alcune posizioni post-doc: presso l'Università LUISS "Guido Carli" e in Mathematical Analysis presso l'Università di Verona; all'estero, sempre in Mathematical Analysis, presso il King Abdullah University of Sciences and Technologies (KAUST) in Arabia Saudita. Ha partecipato, in qualità di relatore, a numerosi convegni nazionali e internazionali, non sempre su tematiche tipiche del SSD oggetto della procedura concorsuale. Dai documenti presentati non risultano attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o attività di partecipazione agli stessi, né conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Giudizio. I titoli e il curriculum presentati dal candidato mostrano un percorso formativo di buon livello e sufficientemente congruente con il SSD oggetto della procedura concorsuale.

Produzione scientifica

Altri

Descrizione. Il candidato presenta 8 lavori valutabili oltre la tesi di dottorato. Gli 8 lavori sono tutti articoli su riviste scientifiche di cui 3 risultano pubblicati su riviste di Classe A per il SSD oggetto della procedura concorsuale. Degli altri 5 lavori, 4 sono pubblicati in riviste non incluse nell'elenco delle riviste scientifiche dell'Area 13. Degli 8 articoli, 2 sono a firma singola (uno è pubblicato in

una rivista di Classe A per il SSD oggetto della procedura concorsuale; uno è pubblicato in una rivista non inclusa nell'elenco delle riviste scientifiche dell'Area 13).

Giudizio. La produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, appare parzialmente congruente con i temi tipici del SSD oggetto della procedura concorsuale. L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza risultano di buon livello. Buona è la collocazione editoriale dei lavori pubblicati su riviste del SSD oggetto della procedura concorsuale.

Giudizio complessivo

Complessivamente, i titoli, il curriculum e la produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato) del candidato appaiono sufficientemente adeguati alla posizione prevista nel bando.

CANDIDATO: STEFANELLI Kevin

Titoli e curriculum

Descrizione. Il candidato ha un dottorato in Economics and Finance conseguito nel 2023 presso “Sapienza” Università di Roma. Ha svolto un'intensa attività didattica universitaria sia in qualità di assistente alla didattica (“Sapienza” Università di Roma, Università LUISS “Guido Carli”, EDHEC Business School – Nizza) sia in qualità di Professore a contratto (Università della Tuscia, Università LUISS “Guido Carli”, EDHEC Business School – Nizza) in vari insegnamenti tipici del SSD oggetto della procedura concorsuale. E' stato titolare di 2 assegni di ricerca di cui soltanto uno nel SSD oggetto della procedura concorsuale. E' socio di: AMASES, EuroWorking Group for Commodities and Financial Modeling (EWGCFM), Energy Finance Italia (EFI). Ha partecipato, in qualità di relatore, a numerosi convegni nazionali e internazionali su tematiche tipiche del SSD oggetto della procedura concorsuale. Dai documenti presentati non risultano attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o attività di partecipazione agli stessi. Risultano tre partecipazioni a progetti di ricerca di “Sapienza” Università di Roma, una in qualità di Responsabile Scientifico (progetto di Avvio alla Ricerca) e due in qualità di membro del team di ricerca. Non risultano premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Giudizio. I titoli e il curriculum presentati dal candidato mostrano un percorso formativo di ottimo livello e pienamente congruente con il SSD oggetto della procedura concorsuale.

Produzione scientifica

Descrizione. Il candidato presenta 7 lavori valutabili oltre la tesi di dottorato. Dei 7 lavori, 4 sono articoli su riviste scientifiche di Classe A per il SSD oggetto della procedura concorsuale, 2 sono contributi in volume e uno è un rapporto tecnico. Tutti i 7 lavori sono con coautori.

Opinioni

Giudizio. La produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, è pienamente congruente con i temi tipici del SSD oggetto della procedura concorsuale e appare di livello molto buono, specie se valutata in riferimento alla breve carriera accademica. L'originalità, l'innovatività, il rigore

metodologico e la rilevanza risultano di livello molto buono. La collocazione editoriale risulta anch'essa molto buona.

Giudizio complessivo

Complessivamente, i titoli, il curriculum e la produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato) del candidato appaiono decisamente adeguati alla posizione prevista nel bando.

CANDIDATO: STRATI Francesco

Titoli e curriculum

Descrizione. Il candidato ha un dottorato in Economics conseguito nel 2017 presso l'Università di Siena. Ha svolto dal 2015 al 2017 attività didattica universitaria sia in qualità di Teaching Assistant sia in qualità di "Professor" presso l'Università Mediterranea di Reggio Calabria in vari insegnamenti non sempre coerenti con gli insegnamenti tipici del SSD oggetto della procedura concorsuale. E' stato per un anno Visiting Research Scholar presso il Department of Actuarial Science della Bayes Business School di Londra (da giugno 2022 a giugno 2023). E' stato Research Fellow presso MEDalics Research Center on Mediterranean Relations di Reggio Calabria (2018 - 2019) e membro del board del Decisions Lab dell'Università Mediterranea di Reggio Calabria (2017 – 2018). Nel 2015 è stato "visiting PhD student" presso l'Università Bocconi. Dal 2018 ha svolto attività professionale in ambito attuariale. Ha partecipato, in qualità di relatore, ad alcuni convegni nazionali e internazionali su tematiche tipiche del SSD oggetto della procedura concorsuale (sino al 2020). Dai documenti presentati non risultano attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o attività di partecipazione agli stessi. Ha conseguito a Reggio Calabria il Premio Anassilaos Giovani 2014 Ricerca.

Giudizio. I titoli e il curriculum presentati dal candidato mostrano un percorso formativo di livello sufficiente e sufficientemente congruente con il SSD oggetto della procedura concorsuale.

Produzione scientifica

Descrizione. Il candidato presenta 11 lavori valutabili oltre la tesi di dottorato. Degli 11 lavori, 9 sono articoli su riviste scientifiche dell'Area 13 e due sono pubblicati su riviste non incluse nell'elenco delle riviste scientifiche dell'Area 13. Tre articoli sono pubblicati su riviste di Classe A per il SSD oggetto della procedura concorsuale. Degli 11 lavori presentati, 5 sono a nome singolo (di cui uno su rivista in Classe A per il SSD oggetto della procedura concorsuale e uno su rivista non inclusa nell'elenco delle riviste scientifiche dell'Area 13).

Altro

Giudizio. La produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, appare congruente con i temi tipici del SSD oggetto della procedura concorsuale. L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza risultano di buon livello come buona è la collocazione editoriale.

Giudizio complessivo

Complessivamente, i titoli, il curriculum e la produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato) del candidato appaiono adeguati alla posizione prevista nel bando.

Viterbo, 05.09.2025

Letto, approvato e sottoscritto,

La commissione

Prof. Carlo Mari



Carlo Mari
05.09.2025
17:34:14
GMT+02:00

Prof. Guglielmo D'Amico

Prof. Viviana Fanelli

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010.

Gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-04 Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie - settore scientifico disciplinare 13/STAT-04/A Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie.

La sottoscritta Prof.ssa Viviana Fanelli, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 464/2025 del 28.07.2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 2, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data 05/09/2025.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 06/09/2025

Firma



VIVIANA
FANELLI
06.09.2025
10:22:49
GMT+02:00

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

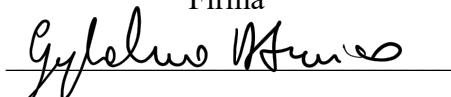
Gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-04 Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie - settore scientifico disciplinare 13/STAT-04/A Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie.

Il sottoscritto Prof. Guglielmo D'Amico, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 464/2025 del 28.07.2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 2, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 05/09/2025

Firma



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010.

Gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-04 Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie - settore scientifico disciplinare 13/STAT-04/A Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie.

La sottoscritta Prof.ssa Viviana Fanelli, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 464/2025 del 28.07.2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 06/09/2025

Firma

VIVIANA
FANELLI
06.09.2025
10:22:49
GMT+02:00



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo Scientifico Disciplinare 13/STAT-04 *Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie*; Settore Scientifico Disciplinare STAT-04/A *Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie*.

Il sottoscritto Prof. Carlo Mari, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 464/2025 del 28.07.2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 05.09.2025

Firma


Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-04 Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie - settore scientifico disciplinare 13/STAT-04/A Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie.

Il sottoscritto Prof. Guglielmo D'Amico, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 464/2025 del 28.07.2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 05/09/2025

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Guglielmo D'Amico", is written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo Scientifico Disciplinare 13/STAT-04 *Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie*; Settore Scientifico Disciplinare STAT-04/A *Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie*.

Verbale N. 3
(Discussione titoli e pubblicazioni)

Il giorno 18.09.2025 alle ore 9.00, in modalità telematica, si è riunita la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito - Gruppo Scientifico Disciplinare 13/STAT-04 *Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie*; Settore Scientifico Disciplinare STAT-04/A *Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie*.

La commissione procede all'appello dei candidati presenti telematicamente e viene accertata per ciascun presente l'identità personale. Risultano presenti:

- 1) RICCIARDI Michele
- 2) STEFANELLI Kevin
- 3) STRATI Francesco

Alle ore 9.05 inizia la discussione dei titoli e della produzione scientifica da parte dei candidati.

1. Viene chiamato il candidato RICCIARDI Michele. Il candidato illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua inglese prevista all'art. 1 del bando di concorso. Il giudizio relativo alla conoscenza della lingua inglese viene allegato al presente verbale.

4. Viene chiamato il candidato STEFANELLI Kevin. Il candidato illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua inglese prevista all'art. 1 del bando di concorso. Il giudizio relativo alla conoscenza della lingua inglese viene allegato al presente verbale.

5. Viene chiamato il candidato STRATI Francesco. Il candidato illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua inglese prevista all'art. 1 del bando di concorso. Il giudizio relativo alla conoscenza della lingua inglese viene allegato al presente verbale.

Alle ore 10.25 tutti i candidati hanno illustrato i propri titoli e la propria produzione scientifica ed hanno effettuato la prova di conoscenza di lingua straniera.

La commissione decide di riconvocarsi per il giorno 18.09.2025 alle ore 11.00, telematicamente per l'attribuzione del punteggio ai titoli ed a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati.

Altovii

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione

Prof. Carlo Mari

Prof. Guglielmo D'Amico

Prof. Viviana Fanelli

Carlo Mari
18.09.2025
17:18:40
GMT+02:00



VALUTAZIONE DELLA PROVA DI CONOSCENZA DELLA LINGUA INGLESE

- **CANDIDATO: RICCIARDI Michele**

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera: Buono

- **CANDIDATO: STEFANELLI Kevin**

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera: Buono

- **CANDIDATO: STRATI Francesco**

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera: Buono

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione

Prof. Carlo Mari

Prof. Guglielmo D'Amico

Prof. Viviana Fanelli



Carlo Mari
18.09.2025
17:18:40
GMT+02:00

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-04 Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie - settore scientifico disciplinare 13/STAT-04/A Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie.

Il sottoscritto Prof. Guglielmo D'Amico, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 464/2025 del 28.07.2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 3, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 18/09/2025


Firma

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010.

gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-04 Metodi matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie - settore scientifico disciplinare STAT-04/A Metodi matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie

La sottoscritta Prof.ssa Viviana Fanelli, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 464/2025 del 28/07/2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 3, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 18/09/2025

Firma

Viviana Fanelli



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo Scientifico Disciplinare 13/STAT-04 *Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie*; Settore Scientifico Disciplinare STAT-04/A *Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie*.

Verbale N. 4
Valutazione titoli e pubblicazioni e dichiarazione idonei

Il giorno 18.09.2025 alle ore 11.00, telematicamente, si è riunita la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito - Gruppo Scientifico Disciplinare 13/STAT-04 *Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie*; Settore Scientifico Disciplinare STAT-04/A *Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie*.

La commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, della rinuncia pervenuta da parte del dott. Mancinelli Daniele e dell'assenza dei candidati, dott.ssa Carannante Maria e dott.ssa Martino Roberta, prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n. 3, e precisamente:

- RICCIARDI Michele;
- STEFANELLI Kevin;
- STRATI Francesco.

La commissione, secondo i parametri stabiliti nella seduta preliminare, inizia ad attribuire il punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi a questa fase.

Si procede seguendo l'ordine alfabetico dei candidati.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione sono valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

1) Candidato: RICCIARDI Michele

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sul candidato. I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

2) Candidato: STEFANELLI Kevin

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sul candidato. I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

3) Candidato: STRATI Francesco

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sul candidato. I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.



La commissione, sulla base delle valutazioni riportate dai candidati, tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011, indica i seguenti nominativi, in ordine alfabetico, quali candidati idonei alla chiamata:

Dott. RICCIARDI Michele - punteggio **50.10**

Dott. STEFANELLI Kevin - punteggio **73.55**

Dott. STRATI Francesco - punteggio **64.60**

per ciascuno dei quali la commissione, in sede di valutazione, ha provveduto a formulare il giudizio finale.

La commissione, terminati i propri lavori, rimette gli atti relativi alla presente procedura concorsuale all'Amministrazione per gli adempimenti di competenza.

La commissione viene sciolta alle ore 17.00.

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione

Prof. Carlo Mari

Prof. Guglielmo D'Amico

Prof. Viviana Fanelli

Carlo Mari
18.09.2025
17:31:51
GMT+02:00



Allegato al Verbale 4

VALUTAZIONE DEI CANDIDATI

• CANDIDATO: RICCIARDI Michele

TITOLI

- titolo a) punti **5** (PhD in Mathematical Analysis)
titolo b) punti **0** (nessuna titolarità solo Teaching Assistant)
titolo c) punti **4** (2 post-doc positions parzialmente congruenti; 1 post-doc position congruente)
titolo d) punti **0** (non dichiara attività)
titolo e) punti **1** (AMASES 2024; le altre relazioni sono parzialmente congruenti)
titolo f) punti **0** (dichiara solo scholarships)

Totale punteggio titoli **10**

PUBBLICAZIONI

- pubblicazione **1** punti **2.75** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- | | |
|---|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 0.75 |
| b) congruenza con le tematiche del settore | punti 0.50 |
| c) collocazione editoriale | punti 0.75 |
| d) apporto individuale nei lavori in collaborazione | punti 0.75 |
- pubblicazione **2** punti **3.50** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- | | |
|---|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 0.75 |
| b) congruenza con le tematiche del settore | punti 0.50 |
| c) collocazione editoriale | punti 0.75 |
| d) apporto individuale nei lavori in collaborazione | punti 1.50 |
- pubblicazione **3** punti **5.00** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- | | |
|---|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 1.00 |
| b) congruenza con le tematiche del settore | punti 1.00 |
| c) collocazione editoriale | punti 1.50 |
| d) apporto individuale nei lavori in collaborazione | punti 1.50 |
- pubblicazione **4** punti **3.00** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- | | |
|---|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 0.75 |
| b) congruenza con le tematiche del settore | punti 0.75 |
| c) collocazione editoriale | punti 1.00 |
| d) apporto individuale nei lavori in collaborazione | punti 0.50 |
- pubblicazione **5** punti **2.75** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- | | |
|---|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 0.75 |
| b) congruenza con le tematiche del settore | punti 0.50 |
| c) collocazione editoriale | punti 0.75 |
| d) apporto individuale nei lavori in collaborazione | punti 0.75 |

Altro

- pubblicazione **6 punti 3.75** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 1.00
 - b) congruenza con le tematiche del settore punti 1.00
 - c) collocazione editoriale punti 1.25
 - d) apporto individuale nei lavori in collaborazione punti 0.50
- pubblicazione **7 punti 4.00** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 1.00
 - b) congruenza con le tematiche del settore punti 1.00
 - c) collocazione editoriale punti 1.25
 - d) apporto individuale nei lavori in collaborazione punti 0.75
- pubblicazione **8 punti 2.50** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 0.75
 - b) congruenza con le tematiche del settore punti 0.50
 - c) collocazione editoriale punti 0.50
 - d) apporto individuale nei lavori in collaborazione punti 0.75
- pubblicazione **9 (PhD thesis) punti 2.85** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 0.75
 - b) congruenza con le tematiche del settore punti 0.50
 - c) collocazione editoriale punti 0.10
 - d) apporto individuale nei lavori in collaborazione punti 1.50

Totale punteggio pubblicazioni **30.1**

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti **10**.

TOTALE PUNTEGGIO 50.1 (titoli + pubblicazioni + consistenza)

Giudizio complessivo finale della commissione:

I titoli e il curriculum presentati dal candidato mostrano un percorso formativo di buon livello e sufficientemente congruente con il SSD oggetto della procedura concorsuale. La produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, appare parzialmente congruente con i temi tipici del SSD oggetto della procedura concorsuale. L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza risultano di buon livello. Buona è la collocazione editoriale dei lavori pubblicati su riviste del SSD oggetto della procedura concorsuale. Durante il colloquio il candidato mostra una più che buona padronanza dei temi e degli strumenti quantitativi utilizzati. Buona appare la conoscenza della lingua inglese. Complessivamente il candidato presenta un profilo scientifico idoneo a ricoprire la posizione prevista nel bando.

- **CANDIDATO: STEFANELLI Kevin**

TITOLI

titolo a) punti **10** (PhD in Economics and Finance)



- titolo b) punti **6** (numero di titolarità in insegnamenti congruenti > 3)
- titolo c) punti **3** (1 post-doc position parzialmente congruente; 1 post-doc position congruente)
- titolo d) punti **6** (1 attività congruente come responsabile scientifico, 2 da partecipante congruenti)
- titolo e) punti **8** (numero di relazioni congruenti > 8)
- titolo f) punti **0** (non dichiari premi e riconoscimenti)

Totale punteggio titoli **33**

PUBBLICAZIONI

- pubblicazione **1** punti **5.00** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 1.50
 - b) congruenza con le tematiche del settore punti 1.50
 - c) collocazione editoriale punti 1.50
 - d) apporto individuale nei lavori in collaborazione punti 0.50
- pubblicazione **2** punti **5.25** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 1.50
 - b) congruenza con le tematiche del settore punti 1.50
 - c) collocazione editoriale punti 1.50
 - d) apporto individuale nei lavori in collaborazione punti 0.75
- pubblicazione **3** punti **5.00** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 1.50
 - b) congruenza con le tematiche del settore punti 1.50
 - c) collocazione editoriale punti 1.50
 - d) apporto individuale nei lavori in collaborazione punti 0.50
- pubblicazione **4** punti **3.10** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 1.00
 - b) congruenza con le tematiche del settore punti 1.50
 - c) collocazione editoriale punti 0.50
 - d) apporto individuale nei lavori in collaborazione punti 0.10
- pubblicazione **5** punti **3.10** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 1.00
 - b) congruenza con le tematiche del settore punti 1.50
 - c) collocazione editoriale punti 0.50
 - d) apporto individuale nei lavori in collaborazione punti 0.10
- pubblicazione **6** punti **5.00** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 1.50
 - b) congruenza con le tematiche del settore punti 1.50
 - c) collocazione editoriale punti 1.50
 - d) apporto individuale nei lavori in collaborazione punti 0.50
- pubblicazione **7** (non valutabile in quanto rapporto dipartimentale) punti **0.00**
- pubblicazione **8** (PhD thesis) punti **4.10** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:



a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 1.00
b) congruenza con le tematiche del settore	punti 1.50
c) collocazione editoriale	punti 0.10
d) apporto individuale nei lavori in collaborazione	punti 1.50

Totale punteggio pubblicazioni **30.55**

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti **10**.

TOTALE PUNTEGGIO 73.55 (titoli + pubblicazioni + consistenza)

Giudizio complessivo finale della commissione:

I titoli e il curriculum presentati dal candidato mostrano un percorso formativo di ottimo livello e pienamente congruente con il SSD oggetto della procedura concorsuale. La produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, è pienamente congruente con i temi tipici del SSD oggetto della procedura concorsuale e appare di livello molto buono, specie se valutata in riferimento alla breve carriera accademica. L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza risultano di livello molto buono. La collocazione editoriale risulta anch'essa molto buona. Durante il colloquio il candidato mostra un'ottima padronanza dei temi e degli strumenti quantitativi utilizzati. Buona appare la conoscenza della lingua inglese. Complessivamente il candidato presenta un profilo scientifico idoneo a ricoprire la posizione prevista nel bando.

• **CANDIDATO: STRATI Francesco**

TITOLI

- titolo a) punti **5** (PhD in Economics)
- titolo b) punti **5** (2 titolarità congruenti; 1 parzialmente congruente)
- titolo c) punti **4** (1 Visiting Research Scholar e 1 Research Fellow congruenti)
- titolo d) punti **0** (non dichiara attività)
- titolo e) punti **4** (3 AMASES; 1 Workshop on Quantitative Finance)
- titolo f) punti **0** (dichiara un premio non valutabile)

Totale punteggio titoli **18**

PUBBLICAZIONI

- pubblicazione **1** punti **5.25** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 1.00
- b) congruenza con le tematiche del settore punti 1.50
- c) collocazione editoriale punti 1.25
- d) apporto individuale nei lavori in collaborazione punti 1.50

- pubblicazione **2** punti **4.25** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 1.00
- b) congruenza con le tematiche del settore punti 1.00
- c) collocazione editoriale punti 1.50
- d) apporto individuale nei lavori in collaborazione punti 0.75



- pubblicazione **3 punti 3.00** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 0.50
 - b) congruenza con le tematiche del settore punti 0.50
 - c) collocazione editoriale punti 0.50
 - d) apporto individuale nei lavori in collaborazione punti 1.50

- pubblicazione **4 punti 3.75** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 0.50
 - b) congruenza con le tematiche del settore punti 1.50
 - c) collocazione editoriale punti 0.25
 - d) apporto individuale nei lavori in collaborazione punti 1.50

- pubblicazione **5 punti 3.75** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 0.50
 - b) congruenza con le tematiche del settore punti 1.25
 - c) collocazione editoriale punti 0.50
 - d) apporto individuale nei lavori in collaborazione punti 1.50

- pubblicazione **6 punti 3.50** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 1.00
 - b) congruenza con le tematiche del settore punti 1.50
 - c) collocazione editoriale punti 0.25
 - d) apporto individuale nei lavori in collaborazione punti 0.75

- pubblicazione **7 punti 3.75** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 0.75
 - b) congruenza con le tematiche del settore punti 1.25
 - c) collocazione editoriale punti 1.25
 - d) apporto individuale nei lavori in collaborazione punti 0.50

- pubblicazione **8 punti 3.25** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 0.75
 - b) congruenza con le tematiche del settore punti 1.25
 - c) collocazione editoriale punti 0.75
 - d) apporto individuale nei lavori in collaborazione punti 0.50

- pubblicazione **9 punti 3.25** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 0.50
 - b) congruenza con le tematiche del settore punti 1.50
 - c) collocazione editoriale punti 0.50
 - d) apporto individuale nei lavori in collaborazione punti 0.75

- pubblicazione **10 punti 2.75** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 0.25
 - b) congruenza con le tematiche del settore punti 1.50
 - c) collocazione editoriale punti 0.25
 - d) apporto individuale nei lavori in collaborazione punti 0.75

Atto

- pubblicazione **11** punti **2.25** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- | | |
|---|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 0.25 |
| b) congruenza con le tematiche del settore | punti 0.25 |
| c) collocazione editoriale | punti 0.25 |
| d) apporto individuale nei lavori in collaborazione | punti 1.50 |

- pubblicazione **12** (PhD thesis) punti **2.85** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- | | |
|---|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 0.50 |
| b) congruenza con le tematiche del settore | punti 0.75 |
| c) collocazione editoriale | punti 0.10 |
| d) apporto individuale nei lavori in collaborazione | punti 1.50 |

Totale punteggio pubblicazioni **41.60**

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti **5**.

TOTALE PUNTEGGIO 64.60 (titoli + pubblicazioni + consistenza)

Giudizio complessivo finale della commissione:

I titoli e il curriculum presentati dal candidato mostrano un percorso formativo di livello sufficiente e sufficientemente congruente con il SSD oggetto della procedura concorsuale. La produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, appare congruente con i temi tipici del SSD oggetto della procedura concorsuale. L'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza risultano di buon livello come buona è la collocazione editoriale. Durante il colloquio il candidato mostra una padronanza sufficiente dei temi e degli strumenti quantitativi utilizzati. Buona appare la conoscenza della lingua inglese. Complessivamente il candidato presenta un profilo scientifico idoneo a ricoprire la posizione prevista nel bando.

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione

Prof. Carlo Mari

Carlo Mari
18.09.2025
17:31:51
GMT+02:00

Prof. Guglielmo D'Amico



Prof. Viviana Fanelli

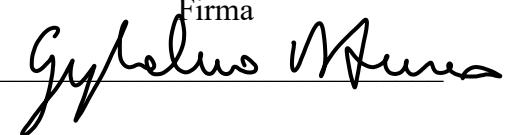
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-04 Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie - settore scientifico disciplinare 13/STAT-04/A Metodi Matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie.

Il sottoscritto Prof. Guglielmo D'Amico, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 464/2025 del 28.07.2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 4, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 18/09/2025


Firma

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010.

gruppo scientifico disciplinare 13/STAT-04 Metodi matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie - settore scientifico disciplinare STAT-04/A Metodi matematici dell'economia e delle scienze attuariali e finanziarie

La sottoscritta Prof.ssa Viviana Fanelli, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 464/2025 del 28/07/2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 4, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 18/09/2025

Firma

Viviana Fanelli

