

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze giuridiche, sociali e pedagogiche (DIKE) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-13 - settore scientifico disciplinare GIUR-13/A.

**Verbale N. 1
(Seduta preliminare)**

Il giorno 20 giugno 2025 alle ore 14.45 si è riunita telematicamente mediante collegamento con link zoom (<https://unitus.zoom.us/j/87167592582>) la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-13 - settore scientifico disciplinare GIUR-13/A.

La commissione, nominata con D.R. n. 349 del 19 giugno 2025 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo www.unitus.it, risulta così composta:

- Prof.ssa Rosa Anna Ruggiero (*Professore di seconda fascia del gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-13, settore scientifico disciplinare GIUR-13/A - diritto processuale penale, nell'Università degli Studi della Tuscia*)

- Prof. Francesco Zacchè (*Professore di seconda fascia del gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-13, settore scientifico disciplinare GIUR-13/A - diritto processuale penale, nell'Università degli Studi di Milano Bicocca*)

- Prof.ssa Silvia Signorato (*Professore di seconda fascia del gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-13, settore scientifico disciplinare GIUR-13/A - diritto processuale penale, nell'Università degli Studi di Padova*)

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona del Prof. Francesco Zacchè e del segretario verbalizzante nella persona della Prof.ssa Rosa Anna Ruggiero.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso e altra documentazione utile ed ha comunicato che alla selezione sono stati ammessi n. 2 candidati.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione di titoli e *curricula* dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al settore scientifico disciplinare e attribuendo loro un punteggio massimo di 37 punti, da assegnare dopo la discussione:

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero: fino a un massimo di **punti 5** (piena coerenza dell'oggetto della tesi con il settore scientifico disciplinare GIUR-13/A- *Diritto processuale penale*: **punti 5**; coerenza parziale dell'oggetto della tesi con il settore scientifico disciplinare GIUR-13/A- *Diritto processuale penale*: **punti 3**; mancanza di coerenza dell'oggetto della tesi con il settore scientifico-disciplinare settore scientifico disciplinare GIUR-13/A- *Diritto processuale penale*: **punti 0**);

b) didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: fino a un massimo di **punti 10** (attività didattica coerente col settore scientifico disciplinare oggetto del bando, svolta come titolare di un corso, fino a un massimo di **punti 7**; attività di supporto alla didattica, coerente col settore scientifico disciplinare oggetto del bando, fino a un massimo di **punti 3**);

Fz

c) documentata attività di formazione o di ricerca, successiva alla laurea magistrale e coerente con il settore scientifico disciplinare GIUR-13/A- *Diritto processuale penale*, presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a un massimo di **punti 6**;

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, tenuto conto della coerenza con il settore scientifico disciplinare GIUR-13/A- *Diritto processuale penale*: fino a un massimo di **punti 5**;

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, tenuto conto della coerenza con il settore scientifico disciplinare GIUR-13/A- *Diritto processuale penale*: fino a un massimo di **punti 6**;

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, tenuto conto della coerenza con il settore scientifico disciplinare GIUR-13/A- *Diritto processuale penale*: fino a un massimo di **punti 5**.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione individua nei seguenti i criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto e attribuisce a ciascuna di esse un punteggio massimo di 10 punti, per un totale massimo di **punti 60**, cui devono aggiungersi fino a un massimo di **punti 3** relativi alla consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica.

Per ciascuna pubblicazione verranno valutati:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica per il settore scientifico disciplinare GIUR-13/A: fino a un massimo di **punti 6**;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: fino a un massimo di **punti 2**;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica per il settore scientifico disciplinare GIUR-13/A: fino a un massimo di **punti 2**.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La commissione valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: fino a un massimo di **punti 3**.

F2

La commissione, ritenendo che nel settore scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati, decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla pubblicazione del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi.

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione e dalla prova di conoscenza della lingua straniera prevista dal bando di concorso.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 e dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso, i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e fissa il seguente calendario per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati e della prova di conoscenza della lingua straniera:

in modalità telematica mediante la piattaforma zoom al seguente link <https://unitus.zoom.us/j/84726794845> il giorno **4 luglio 2025** con inizio alle ore **10.30**, provvedendo a comunicare tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo tale calendario per i provvedimenti di competenza.

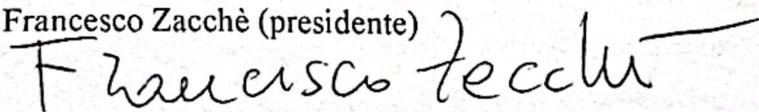
La commissione si riconvoca telematicamente il giorno **26 giugno 2025** alle ore **10.00** per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati.

La seduta si è svolta dalle 14.45 alle 16.10 e dalle 17.15 alle 18.40.

La seduta è tolta alle ore 18.40.

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Francesco Zacchè (presidente)



Prof.ssa Rosa Anna Ruggiero (segretario verbalizzante)

Prof.ssa Silvia Signorato

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze giuridiche, sociali e pedagogiche (DIKE) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-13 - settore scientifico disciplinare GIUR-13/A.

La sottoscritta Prof.ssa Rosa Anna Ruggiero, segretario verbalizzante e componente della commissione giudicatrice nominata D.R. n. 349 del 19 giugno 2025 per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Roma, 20 giugno 2025

Prof.ssa Rosa Anna Ruggiero



Rosa Anna
Ruggiero
20.06.2025
20:01:11
GMT+02:00

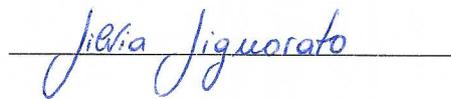
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche, Sociali e pedagogiche (DIKE) dell'Università degli Studi della Tuscia di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-13 - settore scientifico disciplinare GIUR-13/A Diritto processuale penale.

La sottoscritta Prof.ssa Silvia Signorato, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 349 del 2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, redatto in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 20 giugno 2025

Firma



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze giuridiche, sociali e pedagogiche (DIKE) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-13 - settore scientifico disciplinare GIUR-13/A.

Verbale N. 2

Il giorno 26 giugno 2025 alle ore 09.00 mediante collegamento con link zoom (<https://unitus.zoom.us/j/84017181487>), si riunisce la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-13 - settore scientifico disciplinare GIUR-13/A.

Tutti i componenti della commissione dichiarano di aver ricevuto dal competente ufficio un link su Google Drive per accedere al materiale presentato dai candidati e all'elenco degli stessi, dal quale risultano ammessi alla selezione i seguenti dottori:

Cognome e nome

- Corsi Fabrizio
- Sanvitale Francesco

Ciascun componente della commissione presa visione dell'elenco dei candidati dichiara che non sussistono rispetto ai candidati situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse. Le dichiarazioni dei commissari vengono allegate al presente verbale.

Si procede poi alla visione del materiale presentato dai candidati. Per ciascun candidato viene formulato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale e definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243.

I giudizi espressi dalla commissione vengono allegati al presente verbale.

I candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale in quanto il loro numero non supera le sei unità.

Al termine di tali operazioni la commissione dichiara chiusa la seduta alle ore 11.10.

Letto, approvato e sottoscritto.

La commissione

Prof. Francesco Zacchè (presidente)

Prof.ssa Rosa Anna Ruggiero (segretario verbalizzante)

Prof.ssa Silvia Signorato

CANDIDATO FABRIZIO CORSI

Giudizio analitico: Titoli - *Curriculum* - Produzione scientifica - Tesi di dottorato

Sulla base del *curriculum* e del materiale presentato, risulta che il dott. Fabrizio Corsi (1975) ha conseguito in data 3 dicembre 2010 il titolo di dottore di ricerca presso l'Università degli Studi di Perugia, nell'ambito di un corso di dottorato in "Tutela giurisdizionale delle situazioni soggettive", settore scientifico disciplinare IUS 10/15, con una tesi dal titolo "*Ordinamenti professionali e tutela delle situazione giuridiche soggettive*".

È stato affidatario, nell'a.a. 2024-2025, di un contratto indicato come "tirocinio tematico in aula", nell'ambito del corso di studi in Servizi giuridici presso l'Università di Siena.

Dal *curriculum* risulta autore dell'articolo "*Dalla frode sportiva alla nuova legge sul doping*", pubblicato nella rivista "*Rassegna giuridica umbra*", nell'anno 2001.

Premesso che l'articolo non risulta allegato alla domanda di concorso (peraltro, come si desume dal titolo, esso pare esulare dal campo del diritto processuale penale), la tesi di dottorato ha ad oggetto una tematica non coerente con il ssd oggetto di bando; similmente la documentazione presentata in merito all'esperienza di "tirocinio tematico in aula" non consente di valutare la sua pertinenza rispetto al ssd oggetto di bando.

CANDIDATO FRANCESCO SANVITALE

Giudizio analitico: Titoli - *Curriculum* - Produzione scientifica - Tesi di dottorato

Francesco Sanvitale è stato assegnista di ricerca presso l'Università della Tuscia, dall'ottobre 2023 al marzo 2025, nell'ambito di un progetto in materia di giustizia riparativa su tematica pienamente coerente con il ssd GIUR-13/A. Presso la medesima Università è stato borsista di ricerca da maggio 2023 a settembre 2023, nell'ambito del progetto PON "Per una giustizia giusta: innovazione ed efficienza negli uffici giudiziari", coerente con il ssd GIUR-13/A. Dopo la laurea in Giurisprudenza (110 e lode), ha conseguito il 2 febbraio 2023 il dottorato di ricerca (con giudizio: ottimo con lode) in "Diritto dei mercati europei e globali. Crisi, diritti, regolazione" – profilo processual-penalistico presso l'Università della Tuscia, con una tesi dal titolo "La proporzionalità nel sistema processuale penale come principio generale", pienamente coerente con il ssd GIUR-13/A. Negli a.a. 2023/2024 e 2024/2025, è stato titolare dell'insegnamento "*Human Rights and Security in EU Criminal Investigations*", presso l'Università della Tuscia, pienamente coerente con il ssd GIUR-13/A. Ha svolto diverse attività seminariali all'interno di corsi universitari, in Italia e all'estero, e un periodo di ricerca di 4 mesi presso l'Università del Lussemburgo. Ha partecipato, in qualità di relatore, a dieci convegni in Italia e all'estero. Ha partecipato a progetti di ricerca di rilevanza nazionale (Progetto PON "Per una giustizia giusta: innovazione ed efficienza negli uffici giudiziari") e ha anche svolto una significativa attività di terza missione. Presenta 1 monografia (n. 10), 7 pubblicazioni in riviste di classe A (nn. 1, 2, 3, 4, 6, 9, 11), 3 contributi in opere collettanee (nn. 7 e 8), 1 contributo in rivista scientifica (n. 8), 1 contributo accettato per la pubblicazione con relativa

certificazione (n. 12); a ciò si aggiunge la tesi di dottorato. La monografia dal titolo “La proporzionalità nel sistema processuale penale come principio generale” (n. 10) indaga la possibilità di riconoscere al principio di proporzionalità il rango di principio generale del sistema processuale penale. Il lavoro, pubblicato con una casa editrice autorevole, di rilevanza nazionale e internazionale (Giappichelli), rappresenta l’evoluzione della tesi di dottorato (già di per sé pregevole). Lo scritto, su un argomento di notevole complessità, risulta ben strutturato, molto documentato, con una intelligente selezione dei temi; le argomentazioni sono esposte in maniera chiara e lineare, e i risultati appaiono convincenti. Chiarezza espositiva e rigore di analisi trovano conferma nella ulteriore produzione scientifica presentata. Si segnalano, per completezza e approfondimento, i contributi più corposi relativi alla prova genetica (n. 6), ai presupposti applicativi delle misure investigative europee (n. 8), agli ordini europei di conservazione e produzione (n. 11), alla perquisizione e sequestro dei *devices* elettronici (n. 4, che, scritto con un coautore, indica chiaramente le parti riconducibili al candidato). Interessanti e ben concepiti sono anche i commenti ad alcune decisioni di rilievo in materia di rinnovazione dell’istruttoria dibattimentale in appello (nn. 1 e 3; il contributo n. 3, scritto con un coautore, indica chiaramente le parti riconducibili al candidato), di competenza in sede di ricusazione (n. 2), di regime intertemporale delle intercettazioni (n. 9); così come il contributo dedicato all’ordine europeo di indagine (n. 12), accettato per la pubblicazione in una collettanea con la prestigiosa casa editrice Springer. Originali risultano le osservazioni sul modello di gestione delle richieste di accesso alla giustizia riparativa, alla cui elaborazione il candidato ha contribuito durante il predetto progetto di ricerca PON (nn. 5 e 7). La produzione scientifica del candidato mostra la capacità di affrontare in modo accurato e senza soluzione di continuità una varietà di temi, tutti pienamente coerenti con il ssd oggetto della procedura, raggiungendo risultati convincenti e originali.

Letto, approvato e sottoscritto.

La commissione

Prof. Francesco Zacchè (Presidente)

Prof.ssa Rosa Anna Ruggiero (Segretario verbalizzante)

Prof.ssa Silvia Signorato

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze giuridiche, sociali e pedagogiche di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010. gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-13 - settore scientifico disciplinare GIUR - 13/A.

Il sottoscritto Prof. Francesco Zacchè, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 16317 del 19 giugno 2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

26 giugno 2025

Firma
Francesco Zacchè

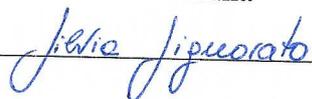
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIKE dell'Università degli Studi della Tuscia di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, gruppo scientifico disciplinare GIUR-13/A - settore scientifico disciplinare Diritto processuale penale.

Il sottoscritto Prof.ssa Silvia Signorato, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 349 del 2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 26 giugno 2025

Firma

A handwritten signature in blue ink, reading "Silvia Signorato", is written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze giuridiche, sociali e pedagogiche (DIKE) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-13 - settore scientifico disciplinare GIUR-13/A.

La sottoscritta Prof.ssa Rosa Anna Ruggiero, segretario verbalizzante e componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 349 del 19 giugno 2025 per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a, della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Roma, 26 giugno 2025

Prof.ssa Rosa Anna Ruggiero



Rosa Anna
Ruggiero
26.06.2025
11:27:11
GMT+02:00

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIKE dell'Università degli Studi della Tuscia di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, gruppo scientifico disciplinare GIUR-13/A - settore scientifico disciplinare Diritto processuale penale.

Il sottoscritto Prof.ssa Silvia Signorato, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 349 del 2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 2, redatto in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 26 giugno 2025

Firma



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze giuridiche, sociali e pedagogiche (DIKE) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera *a*, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-13 - settore scientifico disciplinare GIUR-13/A.

La sottoscritta Prof.ssa Rosa Anna Ruggiero, segretario verbalizzante e componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 349 del 19 giugno 2025 per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera *a*, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 2, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Roma, 26 giugno 2025

Prof.ssa Rosa Anna Ruggiero



Rosa Anna Ruggiero
26.06.2025 11:28:18
GMT+02:00

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze giuridiche, sociali e pedagogiche (DIKE) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-13 - settore scientifico disciplinare GIUR-13/A.

**Verbale n. 3
(Discussione titoli e pubblicazioni)**

Il giorno 4 luglio 2025 alle ore 10.30 in modalità telematica mediante collegamento con link zoom (<https://unitus.zoom.us/j/84726794845>), si è riunita la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-13 - settore scientifico disciplinare GIUR-13/A.

La commissione procede all'appello dei candidati presenti telematicamente e viene accertata per ciascun presente l'identità personale.

Risultano presenti:

- 1) dott. Corsi Fabrizio
- 2) dott. Sanvitale Francesco

Alle ore 10.32 si apre la discussione dei titoli e della produzione scientifica da parte dei candidati.

1. Alle ore 10.33 si apre la discussione con il candidato dott. **Fabrizio Corsi**. Al candidato viene chiesto di indicare e discutere i profili processualpenalistici della sua tesi di dottorato; al candidato viene inoltre domandato se il "tirocinio tematico in aula", indicato tra i suoi titoli, abbia avuto ad oggetto profili di diritto processuale penale; al candidato viene infine chiesto se nell'unica pubblicazione indicata nel cv, ma non allegata alla domanda, vi siano aspetti afferenti al diritto processuale penale. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso. Il giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera viene allegato al presente verbale.
2. Alle ore 11.01 si apre la discussione con il candidato dott. **Francesco Sanvitale**. Al candidato viene chiesto di discutere e illustrare la struttura della monografia prodotta e di metterne in luce gli aspetti di originalità; in questa cornice, viene chiesto di approfondire gli aspetti teorici del principio di proporzionalità e la loro applicazione in campo cautelare. In aggiunta, il candidato viene invitato a illustrare le pubblicazioni in tema di rapporti tra ordine europeo di indagine penale e ordine europeo di produzione, nonché di regime intertemporale delle intercettazioni. Infine, il candidato viene esaminato sui suoi lavori in materia di giustizia riparativa. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso. Il giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera viene allegato al presente verbale.

Alle ore 11.35, entrambi i candidati hanno concluso la discussione su titoli e produzione scientifica e hanno effettuato la prova di conoscenza della lingua straniera.

La commissione decide di riconvocarsi per il giorno 4 luglio 2025 alle ore 11.45, telematicamente mediante collegamento con link zoom (<https://unitus.zoom.us/j/84562123127>), per l'attribuzione del punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati.

Letto, approvato e sottoscritto.

La commissione

Prof. Francesco Zacchè (Presidente)

Prof.ssa Rosa Anna Ruggiero (Segretario verbalizzante)

Prof.ssa Silvia Signorato

VALUTAZIONE DELLA PROVA DI CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

- **Dott. CORSI Fabrizio**

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera: dalla lettura e traduzione del brano sottoposto alla sua attenzione, che si allega, il candidato dimostra una adeguata conoscenza della lingua inglese.

-
- **Dott. SANVITALE Francesco**

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera: dalla lettura e traduzione del brano sottoposto alla sua attenzione, che si allega, il candidato dimostra una più che adeguata conoscenza della lingua inglese.

Letto, approvato e sottoscritto.

La commissione

Prof. Francesco Zacchè (Presidente)

Prof.ssa Rosa Anna Ruggiero (Segretario verbalizzante)

Prof.ssa Silvia Signorato

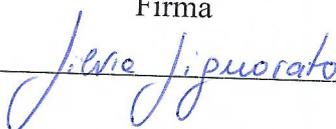
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIKE dell'Università degli Studi della Tuscia di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, gruppo scientifico disciplinare GIUR-13/A - settore scientifico disciplinare Diritto processuale penale.

La sottoscritta Prof.ssa Silvia Signorato, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 349 del 2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 3, redatto in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 4 luglio 2025

Firma

A handwritten signature in blue ink, reading "Silvia Signorato", is written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze giuridiche, sociali e pedagogiche (DIKE) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera *a*, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

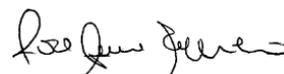
Gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-13 - settore scientifico disciplinare GIUR-13/A.

La sottoscritta Prof.ssa Rosa Anna Ruggiero, segretario verbalizzante e componente della commissione giudicatrice nominata D.R. n. 349 del 19 giugno 2025 per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera *a*, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 3, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Roma, 4 luglio 2025

Prof.ssa Rosa Anna Ruggiero



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze giuridiche, sociali e pedagogiche (DIKE) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-13 - settore scientifico disciplinare GIUR-13/A.

Verbale N. 4
(Valutazione titoli e pubblicazioni e dichiarazione idonei)

Il giorno 4 luglio 2025, alle ore 11.45 telematicamente, mediante collegamento con link zoom (<https://unitus.zoom.us/j/84562123127>), si è riunita la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-13 - settore scientifico disciplinare GIUR-13/A.

La commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n. 2, e precisamente:

- Dott. Corsi Fabrizio
- Dott. Sanvitale Francesco

La commissione, secondo i parametri stabiliti nella seduta preliminare, inizia ad attribuire il punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi a questa fase.

Si procede seguendo l'ordine alfabetico dei candidati.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

1) dott. Fabrizio Corsi

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sul candidato.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

2) dott. Francesco Sanvitale

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sul candidato.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

La commissione, sulla base delle valutazioni riportate dai candidati, tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011, indica il seguente nominativo, quale candidato idoneo alla chiamata:

Dott. Francesco Sanvitale – punteggio 88/100

Per ciascuno dei candidati la commissione, in sede di valutazione, ha provveduto a formulare il giudizio complessivo finale ed il profilo scientifico.

La commissione, terminati i propri lavori, rimette gli atti relativi alla presente procedura concorsuale all'Amministrazione per gli adempimenti di competenza.

La commissione viene sciolta alle ore 13.41.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La commissione

Prof. Francesco Zacchè (presidente)

Prof.ssa Rosa Anna Ruggiero (segretario verbalizzante)

Prof.ssa Silvia Signorato

Allegato al Verbale 4

VALUTAZIONE DEI CANDIDATI

- **Dott. Fabrizio CORSI**

TITOLI

Dottorato di ricerca “Tutela giurisdizionale delle situazioni soggettive”	3	Parzialmente coerente
Attività didattica	1	Dichiarata attività di supporto alla didattica nell’ambito di un tirocinio in aula parzialmente coerente
Formazione post- laurea	0	Non dichiarata
Gruppi di ricerca	0	Non dichiarati
Relazioni a convegni	0	Non dichiarati
Premi e riconoscimenti	0	Non dichiarati

Totale punteggio titoli **4/37**

PUBBLICAZIONI

Non allegate, salvo la tesi di dottorato, che si caratterizza per una del tutto marginale attinenza al diritto processuale penale.

	Originalità, rigore	Attinenza	Rilevanza	Punteggio
Tesi di dottorato	1,5	0,5	0	2

Totale punteggio pubblicazioni **2/60**

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti **0**

TOTALE PUNTEGGIO 4+ 2 + 0 (titoli + pubblicazioni + consistenza): 6/100

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico del candidato **dott. Fabrizio Corsi**:

Il candidato ha presentato una tesi di dottorato su tematiche che solo marginalmente e incidentalmente toccano profili attinenti al ssd oggetto di bando; quanto alla documentazione prodotta in merito alla titolarità di un contratto per “tirocinio tematico in aula”, solo alla luce della discussione essa risulta parzialmente coerente con il diritto processuale penale. Alla domanda di concorso non sono state allegate pubblicazioni, se non la tesi di dottorato. La discussione ha avuto ad oggetto anche la pubblicazione dal titolo “*Dalla frode sportiva alla nuova legge sul doping*”, che è stata indicata, ma non allegata: ne è emersa l’estraneità al ssd oggetto di bando. In base alla prova odierna, considerati il carattere esiguo dei titoli, la loro discussione e l’assenza di continuità temporale nell’attività scientifica documentata, si conclude per la del tutto marginale attinenza del profilo del candidato rispetto alla procedura in oggetto. Alla luce dei punteggi attribuiti e del giudizio espresso sul profilo scientifico, la Commissione ritiene il candidato non idoneo rispetto alla procedura in oggetto, relativa al ssd GIUR-13/A.

• **CANDIDATO: Dott. Francesco SANVITALE**

TITOLI

Dottorato di ricerca	5	Piena coerenza
Attività didattica	6+3	Titolarità di insegnamenti, supporto alla didattica, entrambi pienamente coerenti
Formazione post-laurea	5	Assegno e borsa di ricerca (4 pt.) + periodi di ricerca e formazione all'estero (1 pt), pienamente coerenti
Gruppi di ricerca	1	Progetto “Per una giustizia giusta” (1 pt.)
Relazioni a convegni	5	Partecipazione a convegni nazionali e internazionali
Premi e riconoscimenti	0	

Totale punteggio titoli: **25/37**

PUBBLICAZIONI

Publicazione n.	Originalità, rigore	Attinenza	Rilevanza	Punteggio
1.	3	2	2	7
2.	3	2	2	7
3.	1,5	2	2	5,5
4.	2,5	2	2	6,5
5.	4	2	1	7
6.	5	2	2	9
7.	3	2	1	6
8.	4	2	2	8
9.	5	2	2	9
10.	6	2	2	10
11.	4	2	2	8
12.	3	2	0	5

Totale punteggio pubblicazioni: **88/100**.

Alla luce dei criteri stabiliti al verbale n. 1, viene attribuito il punteggio massimo di **60/100**.

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti **3**.

TOTALE PUNTEGGIO 25 + 60 + 3 (titoli + pubblicazioni + consistenza): 88/100

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico del candidato **dott. Francesco Sanvitale**:

Il candidato, valutato anche alla luce del colloquio, presenta un *curriculum* didattico e scientifico articolato e ricco di esperienze, in Italia e all'estero. La produzione scientifica è continuativa ed è dedicata a una varietà di temi, tutti coerenti con il ssd GIUR-13/A – Diritto processuale penale. Prima di tutto lo studio monografico (n. 10), e poi anche le altre pubblicazioni (in particolare, nn. 6, 8, 9 e 11) si connotano per originalità, rigore metodologico e rilevanza, oltre a segnalarsi per l'ottima collocazione editoriale. La produzione scientifica mostra la capacità del candidato di affrontare i temi trattati in modo maturo e accurato, raggiungendo risultati convincenti, ampiamente confermati dal colloquio orale. Nel complesso, il candidato ha un ottimo profilo

scientifico e, alla luce dei punteggi attribuiti e del giudizio espresso, viene indicato come idoneo alla chiamata.

=====

Letto, approvato e sottoscritto.

La commissione

Prof. Francesco Zacchè (Presidente)

Prof.ssa Rosa Anna Ruggiero (Segretario verbalizzante)

Prof.ssa Silvia Signorato

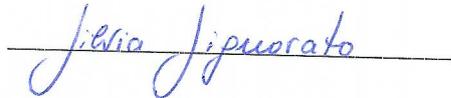
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIKE dell'Università degli Studi della Tuscia di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, gruppo scientifico disciplinare GIUR-13/A - settore scientifico disciplinare Diritto processuale penale.

La sottoscritta Prof.ssa Silvia Signorato, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 349 del 2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 4, redatto in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 4 luglio 2025

Firma



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze giuridiche, sociali e pedagogiche (DIKE) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-13 - settore scientifico disciplinare GIUR-13/A.

La sottoscritta Prof.ssa Rosa Anna Ruggiero, segretario verbalizzante e componente della commissione giudicatrice nominata D.R. n. 349 del 19 giugno 2025 per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 4, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Roma, 4 luglio 2025

Prof.ssa Rosa Anna Ruggiero

