Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) dell'Università degli Studi della Tuscia, di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, per il gruppo scientifico disciplinare 13/ECON-06 Economia aziendale, settore scientifico disciplinare ECON-06/A Economia aziendale

Verbale N. 1
(Seduta preliminare)

Il giorno 7 maggio alle ore 15,20 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, gruppo scientifico disciplinare 13/ECON-06 - settore scientifico disciplinare ECON-06/A.

La commissione, nominata con D.R. n. 156 del 27 marzo 2025 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo www.unitus.it, risulta così composta:

- Prof. Stefano Coronella – Professore di prima fascia del gruppo scientifico disciplinare 13/ECON-06 *Economia aziendale* c/o l'Università di Pisa;
- Prof.ssa Elena Gori – Professore di seconda fascia del gruppo scientifico disciplinare 13/ECON-06 *Economia aziendale* c/o l'Università degli Studi di Firenze;
- Prof. Giuseppe Ianniello – Professore di prima fascia del gruppo scientifico disciplinare 13/ECON-06 *Economia aziendale* c/o l'Università degli Studi della Tuscia.

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina sopra citato, procede ad individuare il Presidente nella persona del Prof. Giuseppe Ianniello e il Segretario nella persona della Prof.ssa Elena Gori.

La commissione ha ricevuto dal competente Ufficio dell'Amministrazione il decreto di nomina, il bando di concorso, altra documentazione utile e la comunicazione che alla selezione sono stati ammessi n. 2 candidati.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione dei titoli e dei curriculum dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al gruppo scientifico disciplinare e attribuendo loro un punteggio massimo di 30 punti, da attribuire dopo la discussione, e individua i criteri di valutazione delle pubblicazioni redatte in collaborazione, come segue:

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 8) tenendo conto della pertinenza della disciplina o della dissertazione rispetto al s.s.d. Econ-06/A;

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 8) tenendo conto della consistenza e pertinenza dell'attività didattica con il s.s.d. Econ-06/A;

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a un massimo di punti 4) tenendo conto della consistenza, della tipologia dell'attività e della pertinenza con il s.s.d. Econ-06/A;

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a un massimo di punti 4), tenendo conto del ruolo svolto e della pertinenza dei gruppi di ricerca con il s.s.d. Econ-06/A;

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di punti 4), tenendo conto della consistenza e pertinenza dell'attività con il s.s.d. Econ-06/A;

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di punti 2), tenendo conto della tipologia, della consistenza e della pertinenza delle ricerche premiate con il s.s.d. Econ-06/A.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o equipollente è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni succitate.

La commissione individua nei seguenti i criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto e attribuisce a ciascuna di esse, fino a un massimo di 12 pubblicazioni, un punteggio massimo di 4,95 punti, da attribuire dopo la discussione:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino a un massimo di punti 2,5);

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti determinato sulla base di una percentuale di congruità con il s.s.d. Econ-06/A da 0 a 100%; tale percentuale costituirà fattore moltiplicativo dei restanti punti);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 2);

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a un massimo di punti determinato da un coefficiente moltiplicatore pari a 1,1 nel caso di un solo autore; 1 da due a tre autori; 3/n nel caso di quattro o più autori, con n pari al numero degli autori).

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (fino a un massimo di punti 10,6).

La commissione, in considerazione del fatto che il settore scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto non è bibliometrico e che non esistono indici statistici affidabili o affermati, non ricorre all'utilizzo di indicatori di misurazione dell'impatto della produzione scientifica dei candidati.

Pertanto, in applicazione dei succitati criteri, il punteggio massimo conseguibile è pari a 100, così suddiviso:

- titoli e curriculum, massimo 30 punti;
- produzione scientifica, massimo 70 punti, ripartiti tra valutazione delle singole pubblicazioni, massimo 59,4 punti (4,95 x 12) e consistenza complessiva, intensità, continuità temporale, massimo 10,6 punti.

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla pubblicazione del decreto rettorale di nomina.

In merito alla prova della conoscenza della lingua inglese, la commissione stabilisce che avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate. La prova consisterà nella

lettura e traduzione di un brano in lingua inglese e verrà valutata con un giudizio binario (adeguata/non adeguata).

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati a seguito della discussione.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 e dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla discussione pubblica, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e fissa il seguente calendario per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati e della prova di conoscenza della lingua inglese:

- in modalità telematica mediante la piattaforma Google Meet al seguente link https://meet.google.com/dmu-ibcx-rip il giorno 29 maggio 2025 con inizio alle ore 9,00, provvedendo a comunicare tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo tale calendario per i provvedimenti di competenza.

La commissione si riconvoca telematicamente il giorno 22 maggio 2025 alle ore 9,00 al fine di proseguire nella procedura di valutazione.

La seduta è tolta alle ore 17,25.

Letto, approvato e sottoscritto

Prof. Giuseppe Ianniello (Presidente*)

Giuseppe Ianniello 07.05.2025 20:02:59 GMT+02:00

Prof. Stefano Coronella (Componente*)

Firmato il 07/05/2025 alle 17:46 da Stefano Coronella

Prof.ssa Elena Gori (Segretario*)

Firmato digitalmente da: ELENA GORI
Università degli Studi di Firenze
Firmato il: 07-05-2025 17:30:44
Seriale certificato: 6250522
Valido dal 27-11-2024 al 27-11-2027

(*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) dell'Università degli Studi della Tuscia, di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, per il gruppo scientifico disciplinare 13/ECON-06 Economia aziendale, settore scientifico disciplinare ECON-06/A Economia aziendale

Verbale N. 2

Il giorno 22 maggio alle ore 09:00 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, per il gruppo scientifico disciplinare 13/ECON-06 Economia aziendale, settore scientifico disciplinare ECON-06/A Economia aziendale.

Tutti i componenti della commissione dichiarano di aver ricevuto dal competente ufficio un link su Google Drive per accedere al materiale presentato dai candidati e all'elenco degli stessi, dal quale risultano ammessi alla selezione i seguenti dottori:

Cognome e nome

- Camilli Riccardo
- Malyzhenkov Pavel.

Ciascun componente della commissione presa visione dell'elenco dei candidati dichiara che non sussistono rispetto ai candidati situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse. Le dichiarazioni dei commissari vengono allegate al presente verbale.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del Bando i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero non supera sei.

La seduta è tolta alle ore 09:30.

Letto, approvato e sottoscritto:

Giuseppe Ianniello
22.05.2025 10:56:15
GMT+02:00

Prof. Giuseppe Ianniello (Presidente*)

Prof. Stefano Coronella (Componente*)

Firmato il 22/05/2025 alle 10:27
da Stefano Coronella

Prof.ssa Elena Gori (Segretario*)

Firmato digitalmente da:
ELENA GORI
Università degli Studi di Firenze
Firmato il: 22-05-2025 09:52:41
Seriale certificato: 6250522
Valido dal 27-11-2024 al 27-11-2027

(*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) dell'Università degli Studi della Tuscia, di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, per il gruppo scientifico disciplinare 13/ECON-06 Economia aziendale, settore scientifico disciplinare ECON-06/A Economia aziendale

Il sottoscritto prof. Stefano Coronella componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 156 del 27 marzo 2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Massa, 22 maggio 2025

Firma

Firmato il 22/05/2025 alle 10:27
da Stefano Coronella

(*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) dell'Università degli Studi della Tuscia, di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, per il gruppo scientifico disciplinare 13/ECON-06 Economia aziendale, settore scientifico disciplinare ECON-06/A Economia aziendale

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Ianniello componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 156 del 27 marzo 2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Viterbo, 22 maggio 2025

Firma *

Giuseppe Ianniello
22.05.2025 10:58:47 GMT+02:00

(*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) dell'Università degli Studi della Tuscia, di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, per il gruppo scientifico disciplinare 13/ECON-06 Economia aziendale, settore scientifico disciplinare ECON-06/A Economia aziendale

La sottoscritta Prof.ssa Elena Goricomponente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 156 del 27 marzo 2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Firenze, 22 maggio 2025

Firma

_____

Firmato digitalmente da:
ELENA GORI
Università degli Studi di Firenze
Firmato il: 22-05-2025 09:55:25
Seriale certificato: 6250522
Valido dal 27-11-2024 al 27-11-2027

(*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) dell'Università degli Studi della Tuscia, di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, per il gruppo scientifico disciplinare 13/ECON-06 Economia aziendale, settore scientifico disciplinare ECON-06/A Economia aziendale

Verbale N. 3
(Discussione titoli e pubblicazioni)

Il giorno 29 maggio 2025 alle ore 9:00 in modalità telematica si è riunita la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, per il gruppo scientifico disciplinare 13/ECON-06 Economia aziendale, settore scientifico disciplinare ECON-06/A Economia aziendale.

La commissione procede all'appello dei candidati presenti telematicamente e viene accertata per ciascun presente l'identità personale.

Risultano presenti:

1) Camilli Riccardo
2) Pavel Malyzhenkov

Risulta collegato anche un ulteriore partecipante sotto la denominazione di "Deanna Fratini" che, dietro espressa e reiterata richiesta da parte della commissione, si rifiuta di attivare la telecamera e il microfono, limitandosi a comunicare, scrivendo nella chat del collegamento, il suo interesse ad assistere alla discussione pubblica. Nuovamente invitato, anche mediante la chat, ad attivare microfono e telecamera si rifiutava ancora e, a quel punto, veniva avvisato, sia verbalmente che tramite chat, che in caso di mancata attivazione, sarebbe stato disconnesso e quindi rimosso dalla riunione. Non avendo più fornito alcun riscontro, pochi minuti dopo, prima dell'inizio della discussione, il Presidente ha, pertanto, proceduto ad escluderlo.

Alle ore 9:20 inizia la discussione di titoli e della produzione scientifica da parte dei candidati.

1. Viene chiamato il candidato Riccardo Camilli, il candidato illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso.

2. Viene chiamato il candidato Pavel Malyzhenkov, il candidato illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso.

Alle ore 10:20, tutti i candidati hanno illustrato i propri titoli e la propria produzione scientifica ed hanno effettuato la prova di conoscenza di lingua straniera.

Terminata la connessione telematica con i candidati, la commissione procede all'attribuzione del giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera, che viene allegato al presente verbale.

La commissione decide di riconvocarsi per il giorno 29 maggio alle ore 10:45, telematicamente per l'attribuzione del punteggio ai titoli ed a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati.

La seduta è tolta alle ore 10:35.

Letto approvato e sottoscritto.
La commissione

Prof. Giuseppe Ianniello (Presidente*)

Giuseppe
Ianniello
29.05.2025
17:59:21
GMT+02:00

Prof. Stefano Coronella (Componente*)

Firmato il 29/05/2025 alle 13:18
da Stefano Coronella

Prof.ssa Elena Gori (Segretario*)

Firmato digitalmente da:
ELENA GORI
Università degli Studi di Firenze
Firmato il: 29-05-2025 12:35:48
Seriale certificato: 6250522
Validità dal 27-11-2024 al 27-11-2027

(*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse

VALUTAZIONE DELLA PROVA DI CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

- **CANDIDATO:** Camilli Riccardo

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera: Adeguato

- **CANDIDATO:** Malyzhenkov Pavel

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera: Adeguato

Addì, 29 maggio 2025

Letto approvato e sottoscritto.
La commissione

Prof. Giuseppe Ianniello (Presidente*)

Giuseppe Ianniello
29.05.2025
17:59:21
GMT+02:00

Prof. Stefano Coronella (Componente*)

Firmato il 29/05/2025 alle 13:20
da Stefano Coronella

Prof.ssa Elena Gori (Segretario*)

Firmato digitalmente da:
ELENA GORI
Università degli Studi di Firenze
Firmato il: 29-05-2025 12:38:05
Seriale certificato: 6250522
Valido dal 27-11-2024 al 27-11-2027

(*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) dell'Università degli Studi della Tuscia, di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, per il gruppo scientifico disciplinare 13/ECON-06 Economia aziendale, settore scientifico disciplinare ECON-06/A Economia aziendale

Verbale N. 4
Valutazione titoli e pubblicazioni e dichiarazione idonei

Il giorno 29 maggio 2025 alle ore 10:45, telematicamente, si è riunita la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, per il gruppo scientifico disciplinare 13/ECON-06 Economia aziendale, settore scientifico disciplinare ECON-06/A Economia aziendale.

La commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n. 2, e precisamente:

- Camilli Riccardo;
- Malyzhenkov Pavel.

La commissione, secondo i parametri stabiliti nella seduta preliminare, procede ad attribuire il punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati seguendo l'ordine alfabetico.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

1) candidato Camilli Riccardo

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sul candidato.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

2) candidato Malyzhenkov Pavel

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sul candidato.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

La commissione, sulla base delle valutazioni riportate dai candidati, tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011, indica i seguenti nominativi, in ordine alfabetico, quali candidati idonei alla chiamata:

Dott. Camilli Riccardo – punteggio 75,05/100
Dott. Malyzhenkov Pavel – punteggio 30,55/100

per ciascuno dei quali la commissione, in sede di valutazione, ha provveduto a formulare il giudizio complessivo finale.

La commissione, terminati i propri lavori, rimette gli atti relativi alla presente procedura concorsuale all'Amministrazione per gli adempimenti di competenza.

La commissione viene sciolta alle ore 12:30.

Addì, 29 maggio 2025

Prof. Giuseppe Ianniello (Presidente*)

Giuseppe Ianniello
29.05.2025 18:01:00
GMT+02:00

Prof. Stefano Coronella (Componente*)

Firmato il 29/05/2025 alle 13:32
da Stefano Coronella

Prof.ssa Elena Gori (Segretario*)

Firmato digitalmente da:
ELENA GORI
Università degli Studi di Firenze
Firmato il: 29-05-2025 13:46:45
Seriale certificato: 6250522
Valido dal 27-11-2024 al 27-11-2027

(*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse

Allegato al Verbale 4

VALUTAZIONE DEI CANDIDATI

- **CANDIDATO**: Camilli Riccardo

TITOLI (secondo i criteri del verbale n. 1)

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 8) tenendo conto della pertinenza della disciplina o della dissertazione rispetto al s.s.d. Econ-06/A – punti 8;
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 8) tenendo conto della consistenza e pertinenza dell'attività didattica con il s.s.d. Econ-06/A – punti 6;
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a un massimo di punti 4) tenendo conto della consistenza, della tipologia dell'attività e della pertinenza con il s.s.d. Econ-06/A – punti 2;
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a un massimo di punti 4), tenendo conto del ruolo svolto e della pertinenza dei gruppi di ricerca con il s.s.d. Econ-06/A – punti 1;
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di punti 4), tenendo conto della consistenza e pertinenza dell'attività con il s.s.d. Econ-06/A – punti 4;
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di punti 2), tenendo conto della tipologia, della consistenza e della pertinenza delle ricerche premiate con il s.s.d. Econ-06/A – punti 1.

Totale punteggio titoli 22/30

PUBBLICAZIONI

- pubblicazione 1 punti 3 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2,00
b) congruenza (percentuale)	100%
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	2,00
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (coefficiente moltiplicatore)	0,75

- pubblicazione 2 punti 4 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2,00
b) congruenza (percentuale)	100%
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	2,00
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (coefficiente moltiplicatore)	1,00

- pubblicazione 3 punti 3,38 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2,50
b) congruenza (percentuale)	100%

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	2,00
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (coefficiente moltiplicatore)	0,75

- pubblicazione 4 punti 4,5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2,50
b) congruenza (percentuale)	100%
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	2,00
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (coefficiente moltiplicatore)	1,00

- pubblicazione 5 punti 3 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2,00
b) congruenza (percentuale)	100%
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	2,00
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (coefficiente moltiplicatore)	0,75

- pubblicazione 6 punti 1,88 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1,50
b) congruenza (percentuale)	100%
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	1,00
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (coefficiente moltiplicatore)	0,75

- pubblicazione 7 punti 3,38 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2,50
b) congruenza (percentuale)	100%
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	2,00
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (coefficiente moltiplicatore)	0,75

- pubblicazione 8 punti 3 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2,00
b) congruenza (percentuale)	100%
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	2,00
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (coefficiente moltiplicatore)	0,75

- pubblicazione 9 punti 3,38 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2,50
b) congruenza (percentuale)	100%
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	2,00
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (coefficiente moltiplicatore)	0,75

- pubblicazione 10 punti 4 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2,00
b) congruenza (percentuale)	100%
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	2,00
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (coefficiente moltiplicatore)	1,00

- pubblicazione 11 punti 4 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2,00
b) congruenza (percentuale)	100%
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	2,00
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (coefficiente moltiplicatore)	1,00

- pubblicazione 12 punti 4,95 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	2,50
b) congruenza (percentuale)	100%
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	2,00
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (coefficiente moltiplicatore)	1,10

Totale punteggio pubblicazioni 42,45/59,40

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti 10,60/10,60

TOTALE PUNTEGGIO 75,05/100 (titoli + pubblicazioni + consistenza)

Giudizio complessivo finale della commissione del candidato Camilli Riccardo:

I titoli e il curriculum del candidato appaiono pienamente adeguati al ruolo di cui al presente bando. Nel complesso, la produzione scientifica risulta di livello molto buono e caratterizzata da ottima consistenza complessiva, intensità e continuità temporale, in relazione al periodo di attività del candidato.
Il profilo scientifico complessivo del candidato risulta quindi molto buono e il candidato appare pienamente adeguato a ricoprire la posizione prevista dal bando di concorso.

==========

- **CANDIDATO**: Malyzhenkov Pavel

TITOLI (secondo i criteri del verbale n. 1)

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 8) tenendo conto della pertinenza della disciplina o della dissertazione rispetto al s.s.d. Econ-06/A – punti 8;
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 8) tenendo conto della consistenza e pertinenza dell'attività didattica con il s.s.d. Econ-06/A – punti 4;

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a un massimo di punti 4) tenendo conto della consistenza, della tipologia dell'attività e della pertinenza con il s.s.d. Econ-06/A – punti 3;
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a un massimo di punti 4), tenendo conto del ruolo svolto e della pertinenza dei gruppi di ricerca con il s.s.d. Econ-06/A – punti 2;
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di punti 4), tenendo conto della consistenza e pertinenza dell'attività con il s.s.d. Econ-06/A – punti 2;
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di punti 2), tenendo conto della tipologia, della consistenza e della pertinenza delle ricerche premiate con il s.s.d. Econ-06/A – punti 0.

Totale punteggio titoli 19/30

PUBBLICAZIONI

- pubblicazione 1 punti 1,5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1,50
b) congruenza (percentuale)	100%
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	1,00
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (coefficiente moltiplicatore)	0,60

- pubblicazione 2 punti 0,5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	0,25
b) congruenza (percentuale)	100%
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	0,25
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (coefficiente moltiplicatore)	1,00

- pubblicazione 3 punti 0,38 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	0,25
b) congruenza (percentuale)	100%
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	0,25
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (coefficiente moltiplicatore)	0,75

- pubblicazione 4 punti 0,5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	0,25
b) congruenza (percentuale)	100%
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	0,25
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (coefficiente moltiplicatore)	1,00

- pubblicazione 5 punti 0,5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	0,25
b) congruenza (percentuale)	100%

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	0,25
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (coefficiente moltiplicatore)	1,00

- pubblicazione 6 punti 0,5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	0,25
b) congruenza (percentuale)	100%
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	0,25
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (coefficiente moltiplicatore)	1,00

- pubblicazione 7 punti 0,5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	0,25
b) congruenza (percentuale)	100%
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	0,25
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (coefficiente moltiplicatore)	1,00

- pubblicazione 8 punti 0,5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	0,25
b) congruenza (percentuale)	100%
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	0,25
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (coefficiente moltiplicatore)	1,00

- pubblicazione 9 punti 0,75 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	0,50
b) congruenza (percentuale)	100%
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	0,25
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (coefficiente moltiplicatore)	1,00

- pubblicazione 10 punti 0,21 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	0,10
b) congruenza (percentuale)	100%
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	0,25
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (coefficiente moltiplicatore)	0,60

- pubblicazione 11 punti 0,26 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	0,10
b) congruenza (percentuale)	100%
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	0,25
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (coefficiente moltiplicatore)	0,75

- pubblicazione 12 punti 0,15 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	0,00
b) congruenza (percentuale)	100%
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione	0,25
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (coefficiente moltiplicatore)	0,6

Totale punteggio pubblicazioni 6,25/59,40

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti 5,30/10,60

TOTALE PUNTEGGIO 30,55/100 (titoli + pubblicazioni + consistenza)

Giudizio complessivo finale della commissione del candidato Malyzhenkov Pavel:

I titoli e il curriculum del candidato appaiono adeguati al ruolo di cui al presente bando.
Nel complesso, la produzione scientifica risulta estremamente limitata dal punto di vista qualitativo e caratterizzata da una media consistenza complessiva, intensità e continuità temporale, in relazione al periodo di attività del candidato.
Il profilo scientifico complessivo del candidato, benché questi sia idoneo in quanto la presente procedura non prevede un punteggio minimo a tale fine, risulta limitato e quindi il candidato appare scarsamente adeguato a ricoprire la posizione prevista dal bando di concorso.

==========

Addì, 29 maggio 2025

Prof. Giuseppe Ianniello (Presidente*)

Giuseppe Ianniello
29.05.2025
18:01:01
GMT+02:00

Prof. Stefano Coronella (Componente*)

Firmato il 29/05/2025 alle 13:35
da Stefano Coronella

Prof.ssa Elena Gori (Segretario*)

Firmato digitalmente da:
ELENA GORI
Università degli Studi di Firenze
Firmato il: 29-05-2025 13:45:01
Seriale certificato: 6250522
Valido dal 27-11-2024 al 27-11-2027

(*) Documento firmato digitalmente ai sensi del Codice dell'Amministrazione Digitale e norme connesse