

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche, Sociali e Pedagogiche (DIKE) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, gruppo scientifico disciplinare 01/INFO-01, settore scientifico disciplinare INFO-01/A.

**Verbale N. 1
(Seduta preliminare)**

Il giorno 19/05/2025 alle ore 15:30 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, gruppo scientifico disciplinare 01/INFO-01, settore scientifico disciplinare INFO-01/A.

La commissione, nominata con D.R. n. 215/2025 del 30/04/2025 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo www.unitus.it, risulta così composta:

- Prof.ssa Fabiana Zollo – Professore di seconda fascia del gruppo scientifico disciplinare 01/INFO-01 Informatica c/o l'Università Ca' Foscari Venezia;
- Prof.ssa Antonella Santone – Professore di prima fascia del gruppo scientifico disciplinare 01/INFO-01 Informatica c/o l'Università degli Studi del Molise;
- Prof. Mirco Tribastone – Professore di prima fascia del gruppo scientifico disciplinare 01/INFO-01 Informatica c/o Scuola IMT Alti Studi Lucca.

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona della Prof.ssa Fabiana Zollo e del segretario nella persona del Prof. Mirco Tribastone.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso e altra documentazione utile ed ha comunicato che alla selezione sono stati ammessi n. 1 candidato.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione di titoli e curriculum dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al gruppo scientifico disciplinare e attribuendo loro un punteggio massimo di 50 punti, da attribuire dopo la discussione e individua i criteri di valutazione delle pubblicazioni redatte in collaborazione:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 10): si terrà conto della pertinenza alla disciplina e all'attinenza al bando del lavoro di tesi svolto;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 10): si terrà conto della consistenza e pertinenza delle attività didattiche con il settore scientifico disciplinare per cui è indetta la procedura;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a un massimo di punti 10): si terrà conto della consistenza e pertinenza delle attività di ricerca con il settore scientifico disciplinare per cui è indetta la procedura e per la tematica del bando;
- e) realizzazione di attività progettuale (fino a un massimo di punti 6): si terrà conto della pertinenza e tipologia di partecipazione o coordinamento;

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a un massimo di punti 6): si terrà conto della pertinenza e tipologia di partecipazione o coordinamento;

g) titolarità di brevetti (fino a un massimo di punti 2): 0,5 punti per ogni brevetto presentato, 1 punto per ogni brevetto registrato;

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di punti 4): si terrà conto della pertinenza e adeguatezza della sede congressuale;

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di punti 2): si terrà conto della pertinenza e adeguatezza della sede congressuale al settore scientifico disciplinare.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione individua nei seguenti i criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto e attribuisce a ciascuna di esse un punteggio massimo di 3 punti, da attribuire dopo la discussione:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino a un massimo di punti 1);

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 1);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 0,5);

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a un massimo di punti 0,5).

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (fino a un massimo di punti 14).

La commissione nel valutare le pubblicazioni si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla pubblicazione del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi:

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione e dalla eventuale prova di conoscenza della lingua straniera prevista dal bando di concorso.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 e dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e fissa il seguente calendario per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati e della prova di conoscenza della lingua straniera:

in modalità telematica mediante la piattaforma ZOOM al seguente link: <https://unive.zoom.us/j/81379548009?pwd=Z0leOW7ovva0piPU2XJ4xpz7J7aG9f.1> il giorno 23/05/2025 con inizio alle ore 9:00, provvedendo a comunicare tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo tale calendario per i provvedimenti di competenza.

La commissione si riconvoca telematicamente il giorno 23/05/2025 alle ore 9:30 per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati.

La seduta è tolta alle ore 16:00.

Letto, approvato e sottoscritto



Firmato digitalmente da Fabiana Zollo
Data: 20.05.2025 13:48:45 CEST
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI
STUDI DI VENEZIA/00816350276

Antonella Santone

Firmato digitalmente da: Antonella Santone
Organizzazione: UNIMOLISE/00745150706
Limitazioni d'uso: Explicit Text: I titolari fanno
uso del certificato solo per le finalità di lavoro
per le quali esso è rilasciato. The certificate
holder must use the certificate only for the
purposes for which it is issued.
Data: 20/05/2025 09:52:12



Firmato da:
MIRCO TRIBASTONE
Data e ora: 20/05/2025 13:03:13
Indirizzo IP: 93.57.250.74



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche, Sociali e Pedagogiche (DIKE) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, gruppo scientifico disciplinare 01/INFO-01, settore scientifico disciplinare INFO-01/A.

Verbale N. 2

Il giorno 23/05/2025 alle ore 8:30 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, gruppo scientifico disciplinare 01/INFO-01 - settore scientifico disciplinare INFO-01/A.

Tutti i componenti della commissione dichiarano di aver ricevuto dal competente ufficio un link su Google Drive per accedere al materiale presentato dai candidati e all'elenco degli stessi, dal quale risultano ammessi alla selezione i seguenti dottori:

Cognome e nome

- Di Marco Niccolò

Ciascun componente della commissione presa visione dell'elenco dei candidati dichiara che non sussistono rispetto ai candidati situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse. Le dichiarazioni dei commissari vengono allegata al presente verbale.

Si procede poi alla visione del materiale presentato dai candidati. Per ciascun candidato viene formulato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale e definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243.

I giudizi espressi dalla commissione vengono allegati al presente verbale.

I candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale in quanto il loro numero non supera le sei unità.

Alle ore 8:55 la commissione dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

La commissione

Prof.ssa Fabiana Zollo

Prof. Mirco Tribastone

Prof.ssa Antonella Santone

Antonella Santone

Firmato digitalmente da: Antonella Santone
Organizzazione: UNIMOLISE/007451150706
Limitazioni d'uso: Explicit Text. I titolari fanno
uso del certificato solo per le finalità di lavoro
per le quali esso è rilasciato. The certificate
holder must use the certificate only for the
purposes for which it is issued.
Date: 23/05/2025 11:39:54

CANDIDATO: NICCOLÒ DI MARCO

Giudizio analitico: Titoli - *Curriculum* - Produzione scientifica - Tesi di dottorato

Descrizione

- a) Il dott. NICCOLÒ DI MARCO ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica presso l'Università di Firenze nel 2023 con una tesi dal titolo "Reconstruction problems on graphs and discrete sets: theoretical results and algorithms" (supervisore: Prof. Andrea Frosini).
- b) Il candidato presenta esperienza didattica come tutor in corsi di calcolo, geometria e analisi numerica presso l'Università di Firenze dal 2019 al 2024. Dal 2025, è docente nel corso "Analisi di reti sociali" nell'ambito del Master "Analisi e modellazione dei processi: metodi e modelli" presso UnitelmaSapienza - Università degli Studi di Roma.
- c) Il candidato è attualmente assegnista di ricerca post-doc nel dipartimento di Informatica dell'Università La Sapienza di Roma (supervisore: Prof. Walter Quattrociochi) con un progetto dal titolo "Data-driven modelling of complex systems").
- d) Non risulta realizzazione di attività progettuali.
- e) Ha partecipato al gruppo di ricerca internazionale "IRIS", ed è membro del GNCS - Gruppo Nazionale per il Calcolo Scientifico.
- f) Non risultano brevetti.
- g) È stato relatore in 7 convegni nazionali e internazionali tra il 2021 e il 2024.
- h) È stato vincitore di un "Best Paper for PhD student Award", IEEE/ACM/WIC Web Intelligence conference, nel 2022. Nel 2024, è stato un componente del comitato organizzativo del convegno DGMM presso l'Università di Firenze. È membro del comitato scientifico del convegno CS2Italy 2025.

Giudizio

Il candidato presenta una discreta esperienza didattica a livello universitario e una buona attività di ricerca. L'attività di ricerca e quella didattica a livello universitario sono coerenti con il Gruppo e il Settore Disciplinare della presente procedura concorsuale.

Produzione scientifica

Descrizione

Il candidato ha all'attivo 20 pubblicazioni. Ai fini della procedura, presenta 12 articoli pubblicati su riviste internazionali.

Giudizio

La produzione scientifica del candidato denota una buona impostazione metodologica e una adeguata cornice tematica di riferimento, con identificabili linee di ricerca che sono coerenti con il Gruppo e il Settore Disciplinare della presente procedura concorsuale.

Giudizio complessivo

Nel complesso, il candidato mostra una buona maturità scientifica, rilevabile dall'attività didattica a livello universitario e dalla produzione scientifica, coerenti con il Gruppo e il Settore Disciplinare della presente procedura concorsuale e attinenti alle tematiche del bando.

23/05/2025

Letto approvato e sottoscritto.

La commissione

Prof.ssa Fabiana Zollo
Prof. Mirco Tribastone
Prof.ssa Antonella Santone



Firmato digitalmente da Fabiana Zollo
Data: 26.05.2025 10:23:04 CEST
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI
STUDI DI VENEZIA/00816350276

Antonella Santone

Firmato digitalmente da: Antonella Santone
Organizzazione: UNIMOLISE00745150706
Limitazioni d'uso: Explicit Text: I titolari fanno
uso del certificato solo per le finalità di lavoro
per le quali esso è rilasciato. The certificate
holder must use the certificate only for the
purposes for which it is issued.
Data: 23/05/2025 11:01:05



Firmato da:
MIRCO TRIBASTONE
Data e ora: 26/05/2025 10:09:26
Indirizzo IP: 90.147.23.92



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche, Sociali e Pedagogiche (DIKE) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, gruppo scientifico disciplinare 01/INFO-01, settore scientifico disciplinare INFO-01/A.

**Verbale N. 3
(Discussione titoli e pubblicazioni)**

Il giorno 23/05/2025 alle ore 9:00 in modalità telematica si è riunita la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, gruppo scientifico disciplinare 01/INFO-01, settore scientifico disciplinare INFO-01/A.

La commissione procede all'appello dei candidati presenti telematicamente e viene accertata per ciascun presente l'identità personale.

Risulta presente:

1) Niccolò Di Marco

Alle ore 9:05 inizia la discussione di titoli e della produzione scientifica da parte dei candidati. Viene chiamato il candidato Niccolò Di Marco. Il candidato illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso.

Alle ore 9:20, tutti i candidati hanno illustrato i propri titoli e la propria produzione scientifica ed hanno effettuato la prova di conoscenza di lingua straniera.

La commissione decide di riconvocarsi per il giorno 23/05 alle ore 9:30 telematicamente per l'attribuzione del punteggio ai titoli ed a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati.

Alle ore 9:25 la commissione dichiara chiusa la seduta.

Letto approvato e sottoscritto.

La commissione
Prof.ssa Fabiana Zollo
Prof. Mirco Tribastone
Prof.ssa Antonella Santone


Firmato da:
MIRCO TRIBASTONE
Data e ora: 26/05/2025 10:11:13
Indirizzo IP: 90.147.23.92



Firmato digitalmente da Fabiana Zollo
Data: 26.05.2025 10:23:04 CEST
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI
STUDI DI VENEZIA/00816350276



Antonella Santone

Firmato digitalmente da: Antonella Santone
Organizzazione: UNIMOLISE/00745150706
Limitazioni d'uso: Explicit Text: I titolari fanno
uso del certificato solo per le finalità di lavoro
per le quali esso è rilasciato. The certificate
holder must use the certificate only for the
purposes for which it is issued.
Data: 23/05/2025 11:38:37

VALUTAZIONE DELLA PROVA DI CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

CANDIDATO: NICCOLÒ DI MARCO

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera:

Il candidato ha effettuato parte della presentazione dei titoli in inglese, dimostrando una buona padronanza della lingua.

Letto approvato e sottoscritto.

La commissione

Prof.ssa Fabiana Zollo

Prof. Mirco Tribastone

Prof.ssa Antonella Santone

Antonella Santone

Firmato digitalmente da: Antonella Santone
Organizzazione: UNIMOLISE/00745150705
Limitazioni d'uso: Explicit Text: I titolari fanno
uso del certificato solo per le finalità di lavoro
per le quali esso è rilasciato. The certificate
holder must use the certificate only for the
purposes for which it is issued.
Data: 23/05/2025 11:22:29

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche, Sociali e Pedagogiche (DIKE) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, gruppo scientifico disciplinare 01/INFO-01, settore scientifico disciplinare INFO-01/A.

**Verbale N. 4
Valutazione titoli e pubblicazioni e dichiarazione idonei**

Il giorno 23/05/2025 alle ore 9:30, telematicamente, si è riunita la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, gruppo scientifico disciplinare 01/INFO-01 - settore scientifico disciplinare INFO-01/A.

La commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n.1, e precisamente: NICCOLÒ DI MARCO

La commissione, secondo i parametri stabiliti nella seduta preliminare, inizia ad attribuire il punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi a questa fase. La Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

1) candidato NICCOLÒ DI MARCO

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sul candidato.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

La commissione, sulla base delle valutazioni riportate dai candidati, tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011, indica i seguenti nominativi, in ordine alfabetico, quali candidati idonei alla chiamata:

Dott. Niccolò Di Marco – punteggio 77,30

per ciascuno dei quali la commissione, in sede di valutazione, ha provveduto a formulare il giudizio complessivo finale ed il profilo scientifico.

La commissione, terminati i propri lavori, rimette gli atti relativi alla presente procedura concorsuale all'Amministrazione per gli adempimenti di competenza. La commissione viene sciolta alle ore 10:30. Letto approvato e sottoscritto.

La commissione

Prof.ssa Fabiana Zollo
Prof. Mirco Tribastone
Prof.ssa Antonella Santone


Firmato da:
MIRCO TRIBASTONE
Data e ora: 26/05/2025 16:12:57
Indirizzo IP: 90.147.23.92

Antonella Santone



Firmato digitalmente da Fabiana Zollo
Data: 26.05.2025 10:23:04 CEST
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI
STUDI DI VENEZIA/00816350276

Firmato digitalmente da: Antonella Santone
Organizzazione: UNIMOLISE/00745150706
Limitazioni d'uso: Explicit Text. I titolari fanno
uso del certificato solo per le finalità di lavoro
per le quali esso è rilasciato. The certificate
holder must use the certificate only for the
purposes for which it is issued.
Data: 23/05/2025 11:34:17

Allegato al Verbale 4

VALUTAZIONE DEI CANDIDATI

CANDIDATO: NICCOLÒ DI MARCO

TITOLI (secondo i criteri del verbale n. 1)

Titolo	Punti
a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 10, tenendo conto della pertinenza alla disciplina e all'attinenza al bando del lavoro di tesi svolto)	8
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 10, tenendo conto della consistenza e pertinenza delle attività didattiche con il settore scientifico disciplinare per cui è indetta la procedura)	5
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a un massimo di punti 10, tenendo conto della consistenza e pertinenza delle attività di ricerca con il settore scientifico disciplinare per cui è indetta la procedura e per la tematica del bando)	8
d) realizzazione di attività progettuale (fino a un massimo di punti 6, tenendo conto della pertinenza e tipologia di partecipazione o coordinamento)	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a un massimo di punti 6, tenendo conto della pertinenza e tipologia di partecipazione o coordinamento)	2
f) titolarità di brevetti (fino a un massimo di punti 2: 0,5 punti per ogni brevetto presentato, 1 punto per ogni brevetto registrato)	0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di punti 4, tenendo conto della pertinenza e adeguatezza della sede congressuale)	3

h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di punti 2, tenendo conto della pertinenza e adeguatezza della sede congressuale al settore scientifico disciplinare)	2
---	---

Totale punteggio titoli: punti 28

PUBBLICAZIONI

- pubblicazione 1): punti 2,9 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

Criterio di valutazione	Punti
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1
b) congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	1
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	0,5
d) apporto individuale del candidato	0,4

- pubblicazione 2): punti 2,9 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

Criterio di valutazione	Punti
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1
b) congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	1
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	0,5
d) apporto individuale del candidato	0,4

- pubblicazione 3): punti 3 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

Criterio di valutazione	Punti
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1
b) congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	1
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	0,5
d) apporto individuale del candidato	0,5

- pubblicazione 4): punti 3 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

Criterio di valutazione	Punti
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1
b) congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	1
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	0,5
d) apporto individuale del candidato	0,5

- pubblicazione 5): punti 3 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

Criterio di valutazione	Punti
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1
b) congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	1
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	0,5
d) apporto individuale del candidato	0,5

- pubblicazione 6): punti 3 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

Criterio di valutazione	Punti
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1
b) congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	1
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	0,5
d) apporto individuale del candidato	0,5

- pubblicazione 7): punti 2,9 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

Criterio di valutazione	Punti
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1
b) congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	1
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	0,5
d) apporto individuale del candidato	0,4

- pubblicazione 8): punti 3 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

Criterio di valutazione	Punti
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1
b) congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	1
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	0,5
d) apporto individuale del candidato	0,5

- pubblicazione 9): punti 2,9 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

Criterio di valutazione	Punti
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1
b) congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	1
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	0,5
d) apporto individuale del candidato	0,4

- pubblicazione 10): punti 2,9 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

Criterio di valutazione	Punti
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1
b) congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	1
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	0,5
d) apporto individuale del candidato	0,4

- pubblicazione 11): punti 2,9 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

Criterio di valutazione	Punti
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1
b) congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	1
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	0,5
d) apporto individuale del candidato	0,4

- pubblicazione 12): punti 2,9 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

Criterio di valutazione	Punti
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1
b) congruenza con il gruppo scientifico disciplinare	1
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	0,5
d) apporto individuale del candidato	0,4

Totale punteggio pubblicazioni: punti 35,30

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica: punti 14

TOTALE PUNTEGGIO: punti 77,30 (titoli + pubblicazioni + consistenza)

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico del candidato NICCOLÒ DI MARCO:

Il candidato dimostra una discreta esperienza didattica in ambito universitario, accompagnata da una solida attività di ricerca con filoni di studio coerenti con il Gruppo e il Settore Scientifico-Disciplinare oggetto della procedura. L'attività di ricerca riflette un ottimo livello di maturità scientifica. Il candidato ha all'attivo un totale di 20 pubblicazioni, delle quali 12 sono presentate per la valutazione nell'ambito della presente procedura. Queste ultime si distinguono per qualità e coerenza rispetto al contesto disciplinare di riferimento. Si riscontra una solida impostazione metodologica, inserita in un quadro tematico ben definito e articolato, con direzioni di ricerca chiaramente delineate. In conclusione, il profilo del candidato evidenzia un'ottima maturità scientifica, in linea con i requisiti del Gruppo e del Settore Disciplinare della procedura, e delle tematiche di ricerca previste dal bando.

23/05/2025

Letto approvato e sottoscritto.

La commissione

Prof.ssa Fabiana Zollo
Prof. Mirco Tribastone
Prof.ssa Antonella Santone

Antonella Santone

Firmato digitalmente da: Antonella Santone
Organizzazione: UNIMOLISE/00745150706
Limitazioni d'uso: Explicit Text: I titolari fanno
uso del certificato solo per le finalità di lavoro
per le quali esso è rilasciato. The certificate
holder must use the certificate only for the
purposes for which it is issued.
Data: 23/05/2025 11:35:30

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche, Sociali e Pedagogiche (DIKE) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A) della Legge 240/2010. gruppo scientifico disciplinare 01/INFO-01, settore scientifico disciplinare INFO-01/A.

Il sottoscritto Prof. Antonella Santone, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 215/2025 del 30/04/2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

23/05/2025

Firma

Antonella Santone

Firmato digitalmente da: Antonella Santone
Organizzazione: UNIMOLISE/00745150706
Limitazioni d'uso: Explicit Text: I titolari fanno
uso del certificato solo per le finalità di lavoro
per le quali esso è rilasciato. The certificate
holder must use the certificate only for the
purposes for which it is issued.
Data: 23/05/2025 08:47:36

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche, Sociali e Pedagogiche (DIKE) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A) della Legge 240/2010. gruppo scientifico disciplinare 01/INFO-01, settore scientifico disciplinare INFO-01/A.

Il sottoscritto prof.ssa Fabiana Zollo, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 215/2025 del 30/04/2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

23/05/2025

Firma



Firmato digitalmente da Fabiana Zollo
Data: 23.05.2025 08:47:21 CEST
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI
STUDI DI VENEZIA/00816350276

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche, Sociali e Pedagogiche (DIKE) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A) della Legge 240/2010. gruppo scientifico disciplinare 01/INFO-01, settore scientifico disciplinare INFO-01/A.

Il sottoscritto Prof. Mirco Tribastone, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 215/2025 del 30/04/2025, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Si allega copia della carta d'identità.

Lucca, 23/05/2025

Firma

Handwritten signature of Mirco Tribastone in black ink.