

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 12/Giur-02 - settore scientifico disciplinare Giur-02/A.

Verbale N. 1

(Seduta preliminare)

Il giorno 10 febbraio 2025, alle ore 10:30, si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, gruppo scientifico disciplinare 12/Giur-02 - settore scientifico disciplinare Giur-02/A.

La commissione, nominata con D.R. n. 50 del 6 febbraio 2025, prot. 0003329, pubblicato sul sito internet dell'Ateneo www.unitus.it, risulta così composta:

- Prof. Nicola Rondinone - Professore di prima fascia del gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-02 Diritto commerciale e della navigazione c/o l'Università LIUC Castellanza
- Prof. Cristiano Cincotti - Professore di seconda fascia del gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-02 Diritto commerciale e della navigazione c/o l'Università degli Studi di Cagliari
- Prof. Ermanno La'Marca - Professore di seconda fascia del gruppo scientifico disciplinare 12/GIUR-02 Diritto commerciale e della navigazione c/o l'Università degli Studi della Toscana

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona del Prof. Nicola Rondinone e del segretario nella persona del Prof. Ermanno La Marca.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso e altra documentazione utile ed ha comunicato che alla selezione sono stati ammessi n 5 candidati.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione di titoli e curriculum dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al gruppo scientifico disciplinare e attribuendo loro un punteggio massimo di **20 punti**, da attribuire dopo la discussione e individua i criteri di valutazione delle pubblicazioni redatte in collaborazione:

a) **dottorato di ricerca** o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (fino a un massimo di **punti 12**) (quanto alla modalità di assegnazione del punteggio si terrà conto della pertinenza della disciplina o della dissertazione nella quale il titolo sia stato conseguito rispetto al settore scientifico disciplinare per cui è indetta la procedura, nonché ove disponibile della valutazione finale della commissione sulla dissertazione);

b) eventuale **attività didattica** a livello universitario in Italia o all'Estero (fino a un massimo di **punti 12**) (quanto alla modalità di assegnazione del punteggio si terrà conto della consistenza e pertinenza dell'attività didattiche con il settore scientifico disciplinare per cui è indetta la procedura);

c) documentata **attività di formazione o di ricerca** presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a un massimo di **punti 1**) (quanto alla modalità di assegnazione del punteggio si terrà conto della consistenza, della tipologia dell'attività e della pertinenza con il settore scientifico disciplinare per cui è indetta la procedura);

elm



d) organizzazione, direzione e coordinamento di **gruppi di ricerca** nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a un massimo di **punti 1**) (quanto alla modalità di assegnazione del punteggio si terrà conto della pertinenza della ricerca di gruppo con il settore scientifico disciplinare per cui è indetta la procedura);

e) **relatore a congressi** e convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di **punti 2**) (quanto alla modalità di assegnazione del punteggio si terrà conto della consistenza e pertinenza dell'attività con il settore scientifico disciplinare per cui è indetta la procedura);

f) **premi e riconoscimenti** nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di **punti 2**) (quanto alla modalità di assegnazione del punteggio si terrà conto della consistenza dei premi e riconoscimenti e della pertinenza della ricerca premiata con il settore scientifico disciplinare per cui è indetta la procedura).

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione individua nei seguenti i criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto e attribuisce a ciascuna di esse un punteggio massimo di **50 punti**, da attribuire dopo la discussione (come da bando, nel numero massimo di 12 pubblicazioni):

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino a un massimo di **punti 30**);

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di **punti 15**);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di **punti 15**).

Si procederà a determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La commissione altresì valuterà la **consistenza complessiva della produzione scientifica** del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (fino a un massimo di **punti 40**).

La commissione, ritenendo che nel gruppo scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati, decide di non ricorrere all'utilizzo di indicatori di misurazione dell'impatto della produzione scientifica del candidato.

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla pubblicazione del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi:

AC



elm

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione e dalla prova di conoscenza della lingua straniera prevista dal bando di concorso.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 e dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e fissa il seguente calendario per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati e della prova di conoscenza della lingua straniera:

in modalità telematica mediante la piattaforma teams al seguente link

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MjhiNWY3N2MtOWM2Ni00OWQ5LTlhYzEtZjcvYjlmMmI4ZGIy%40threa.d.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%228a18462a-278e-4dd4-92fb-a8864baf46bf%22%2c%22Oid%22%3a%22e3d96cd6-4c04-499c-9f34-a0f630d10e91%22%7d

il giorno **25 febbraio 2025**, con inizio alle ore **15:30**, provvedendo a comunicare tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo tale calendario per i provvedimenti di competenza.

La commissione si riconvoca telematicamente il giorno 19 febbraio 2025, alle ore 15:00, per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati.

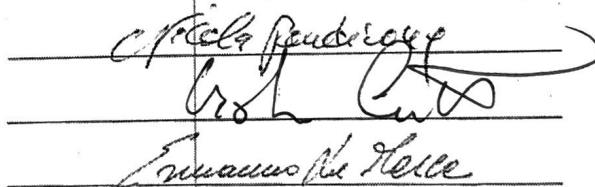
La seduta è tolta alle ore 11:30.

Letto, approvato e sottoscritto

Prof. Nicola Rondinone

Prof. Nicola Cincotti

Prof. Ermanno La Marca



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

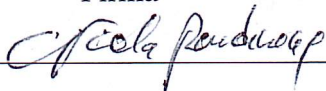
Gruppo scientifico disciplinare 12/Giur-02 - settore scientifico disciplinare Giur-02/A.

Il sottoscritto Prof. Nicola Rondinone, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 50 del 6 febbraio 2025, prot. 0003329, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

10 febbraio 2025

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Nicola Rondinone', is written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 12/Giur-02 - settore scientifico disciplinare Giur-02/A.

Il sottoscritto Prof. Cristiano Cincotti, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 50 del 6 febbraio 2025, prot. 0003329, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

10 febbraio 2025

Cristiano Cincotti



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 12/Giur-02 - settore scientifico disciplinare Giur-02/A.

Il sottoscritto Prof. Ermanno La Marca, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 50 del 6 febbraio 2025, prot. 0003329, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

10 febbraio 2025

Firma



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.
Gruppo scientifico disciplinare 12/Giur-02 - settore scientifico disciplinare Giur-02/A.

Verbale N. 2
(Seduta preliminare)

Il giorno 19 febbraio 2025, alle ore 15:00, si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, gruppo scientifico disciplinare 12/Giur-02 - settore scientifico disciplinare Giur-02/A.

Tutti i componenti della commissione dichiarano di aver ricevuto dal competente ufficio un link su Google Drive per accedere al materiale presentato dai candidati e all'elenco degli stessi, dal quale risultano ammessi alla selezione i seguenti dottori:

Cognome e nome

- Cavaliere Martina
- Pagano Andrea Jonathan
- Perreca Francesco
- Pettiti Priscilla
- Sicignano Luca.

Ciascun componente della commissione presa visione dell'elenco dei candidati dichiara che non sussistono rispetto ai candidati situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse. Le dichiarazioni dei commissari vengono allegata al presente verbale.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del Bando i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, essendo in numero inferiore a 6, riservando ogni valutazione.

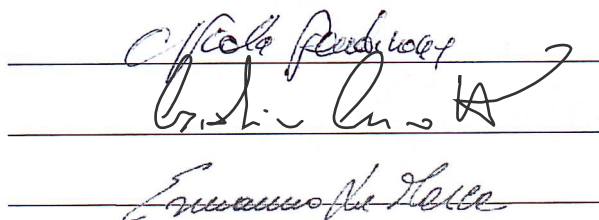
La seduta è tolta alle ore 15:30.

Letto, approvato e sottoscritto

Prof. Nicola Rondinone

Prof. Nicola Cincotti

Prof. Ermanno La Marca



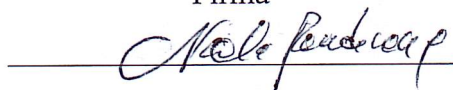
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.
Gruppo scientifico disciplinare 12/Giur-02 - settore scientifico disciplinare Giur-02/A.

Il sottoscritto Prof. Nicola Rondinone, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 50 del 6 febbraio 2025, prot. 0003329, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

19 febbraio 2025

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Nicola Rondinone', is written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.
Gruppo scientifico disciplinare 12/Giur-02 - settore scientifico disciplinare Giur-02/A.

Il sottoscritto Prof. Cristiano Cincotti, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 50 del 6 febbraio 2025, prot. 0003329, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Cagliari, 19 febbraio 2025


Firma

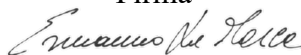
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.
Gruppo scientifico disciplinare 12/Giur-02 - settore scientifico disciplinare Giur-02/A.

Il sottoscritto Prof. Ermanno La Marca, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 50 del 6 febbraio 2025, prot. 0003329, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

19 febbraio 2025

Firma



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 12/Giur-02 - settore scientifico disciplinare Giur-02/A.

Il sottoscritto Prof. Nicola Rondinone, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 50 del 6 febbraio 2025, prot. 0003329, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 2, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

19 febbraio 2025

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'N. Rondinone', is written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 12/Giur-02 - settore scientifico disciplinare Giur-02/A.

Il sottoscritto Prof. Cristiano Cincotti, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 50 del 6 febbraio 2025, prot. 0003329, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 2, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Cagliari, 19 febbraio 2025


Firma

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

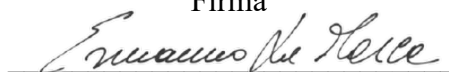
Gruppo scientifico disciplinare 12/Giur-02 - settore scientifico disciplinare Giur-02/A.

Il sottoscritto Prof. Ermanno La Marca, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 50 del 6 febbraio 2025, prot. 0003329, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 2, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

19 febbraio 2025

Firma

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Ermanno La Marca', is written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 12/Giur-02 - settore scientifico disciplinare Giur-02/A.

**Verbale N. 3
(Discussione titoli e pubblicazioni)**

Il giorno 25 febbraio 2025, alle ore 15:30, in modalità telematica, si è riunita la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, gruppo scientifico disciplinare 12/Giur-02 - settore scientifico disciplinare Giur-02/A.

La Commissione prende atto della intervenuta rinuncia dei candidati Dott. Luca Sicignano e Dott. Francesco Perreca. La commissione procede all'appello dei candidati presenti telematicamente e viene accertata per ciascun presente l'identità personale.

Risultano presenti:

- 1) Cavaliere Martina
- 2) Pagano Andrea Jonathan
- 3) Pettiti Priscilla.

Alle ore 15.45 inizia la discussione di titoli e della produzione scientifica da parte dei candidati.

1. Viene chiamato il candidato Andrea Jonathan Pagano, il candidato illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso.

2. Viene chiamato la candidata Priscilla Pettiti. La candidata illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso.

3. Viene chiamata la candidata Martina Cavaliere. La candidata illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso.

Alle ore 17.05, tutti i candidati hanno illustrato i propri titoli e la propria produzione scientifica ed hanno effettuato la prova di conoscenza di lingua straniera.

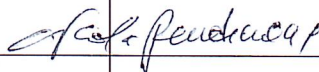
Terminata la connessione telematica dei candidati, i Commissari procedono alla attribuzione del giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera, che viene allegato al presente verbale.

La commissione decide di proseguire immediatamente i lavori con nuova separata riunione.

La seduta è tolta alle ore 17:15.

Letto, approvato e sottoscritto

Prof. Nicola Rondinone



Prof. Nicola Cincotti

Prof. Ermanno La Marca



VALUTAZIONE DELLA PROVA DI CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA

- **CANDIDATO:** Cavaliere Martina

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera:

Sufficiente

- **CANDIDATO:** Pagano Andrea Jonathan

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera:

Buono

- **CANDIDATO:** Pettiti Priscilla

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera:

Buono

Viterbo, 25 febbraio 2025

Letto approvato e sottoscritto.

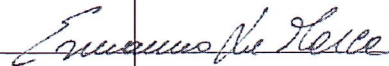
La commissione

Prof. Nicola Rondinone



Prof. Nicola Cincotti

Prof. Ermanno La Marca



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

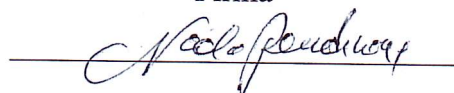
Gruppo scientifico disciplinare 12/Giur-02 - settore scientifico disciplinare Giur-02/A.

Il sottoscritto Prof. Nicola Rondinone, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 50 del 6 febbraio 2025, prot. 0003329, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 3, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

25 febbraio 2025

Firma

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Nicola Rondinone', is written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 12/Giur-02 - settore scientifico disciplinare Giur-02/A.

Il sottoscritto Prof. Cristiano Cincotti, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 50 del 6 febbraio 2025, prot. 0003329, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 3, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

25 febbraio 2025

Firmato digitalmente



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 12/Giur-02 - settore scientifico disciplinare Giur-02/A.

Il sottoscritto Prof. Ermanno La Marca, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 50 del 6 febbraio 2025, prot. 0003329, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 3, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

25 febbraio 2025

Firma



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 12/Giur-02 - settore scientifico disciplinare Giur-02/A.

Verbale N. 4

Il giorno 25 febbraio 2025, alle ore 17.20, in modalità telematica, si è riunita la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, gruppo scientifico disciplinare 12/Giur-02 - settore scientifico disciplinare Giur-02/A.

Tutti i componenti della commissione dichiarano di aver potuto esaminare, tramite il link messo a disposizione dal competente ufficio, il materiale presentato dai candidati.

Per ciascun candidato viene formulato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale e definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, approvati nella seduta del 10 febbraio 2025 (Verbale n. 1).

I giudizi espressi al riguardo dalla Commissione ai fini della attribuzione dei punteggi sino al massimo rispettivamente di 20 e 40 vengono riportati nell'Allegato 1 al presente verbale.

Per ciascun candidato la Commissione procede alla valutazione di ciascuna delle pubblicazioni, sempre in base ai criteri approvati nella seduta del 10 febbraio 2025 (Verbale n. 1), nonché alla espressione del giudizio complessivo finale.

I giudizi espressi al riguardo dalla Commissione ai fini della attribuzione del punteggio sino al massimo rispettivamente di 50 vengono riportati nell'Allegato 1 al presente verbale.

La commissione, sulla base delle valutazioni riportate dai candidati, tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011, indica i seguenti nominativi quali candidati idonei alla chiamata, in ordine alfabetico e con il relativo punteggio:

Nominativi in ordine alfabetico	Punteggio
Cavaliere Martina	74
Pagano Andrea Jonathan	71
Pettiti Priscilla	87

La commissione, terminati i propri lavori, rimette gli atti relativi alla presente procedura concorsuale all'Amministrazione per gli adempimenti di competenza.

La commissione viene sciolta alle ore 19:00.

Al temine di tali operazioni la commissione dichiara chiusa la seduta.

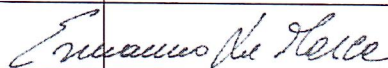
Letto, approvato e sottoscritto:

Prof. Nicola Rondinone



Prof. Nicola Cincotti

Prof. Ermanno La Marca



Valutazione dei titoli e curriculum dei candidati

I - GIUDIZIO ANALITICO SU *TITOLI E CURRICULUM* (PUNTI 20)

	a) Dottorato	b) Attività did.	c) Attività di formaz. o ric.	d) Gruppi di ric.	e) Relatore congressi	f) Premi / ricon.	Tot	Punti
Punti attribuibili	12	12	1	1	2	2		20
<u>Cavaliere</u>	12	5	1	0,5	2		20,5	20
<u>Pagano</u>	6	1	0,5	0,5	2		10	10
<u>Pettiti</u>	12	10	0,5	0			22,5	20

Annotazioni specifiche: pertinenza solo parziale della tesi di dottorato del Dott. A.J. Pagano. Significativa attività didattica della dott.ssa Pettiti. Ridotta attività didattica della dott.ssa Cavaliere. Attività didattica del dott. Pagano di consistenza non significativa e non oggetto di specifico incarico di Ateneo.

II - GIUDIZIO ANALITICO SULLA *PRODUZIONE SCIENTIFICA* (PUNTI 40)

	Consistenza	Continuità	Intensità	Tot	Punti
<u>Cavaliere</u>	10	100%	100%	10	10
<u>Pagano</u>	21	100%	100%	21	21
<u>Pettiti</u>	30,5	70%	70%	21,35	22

Annotazioni specifiche: si è tenuto conto del numero dei soli prodotti scientifici editi rilevanti per il settore scientifico disciplinare oggetto del bando; si è tenuto conto degli anni nei quali non risultano specifiche pubblicazioni; maggior peso specifico è stato riconosciuto ai saggi e alle monografie (se diversa dalla tesi di dottorato) sia ai fini della consistenza, sia ai fini di continuità e intensità. Minor peso ai prodotti di dimensione molto ridotta. Si è altresì tenuto conto dei lavori svolti in collaborazione, secondo la ripartizione annotata. I decimali sono stati arrotondati al numero intero superiore.

III – VALUTAZIONE DELLE *PUBBLICAZIONI* (PUNTI 50)

1. Candidata *Martina Cavaliere*

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (punti 30).

La Commissione attribuisce alle 10 pubblicazioni edite presentate il seguente punteggio:

1. Invenzioni e creazioni intellettuali	20
2. Concentrazioni nel settore [non edito]	0
3. Blockchain e scritture contabili [non edito]	0
4. La disciplina dell'accesso ai dati	20
5. La responsabilità civile per violazione	11
6. Trasparenza informativa	17
7. Invenzioni e creazioni	15
8. La registrazione del marchio	18
9. Inventions "académiques" du salarié	18
10. L'abuso del diritto nelle deliberazioni	12
11. Mobile banking in Italia	15
12. Hacia una class action europea	15

Alla candidata si attribuisce il punteggio complessivo di **16**, previo arrotondamento dei decimali al numero intero superiore.

- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura (punti 15).

Ad eccezione della pubblicazione n. 12 ("*Hacia una class action ...*"), tutti i lavori presentati dalla candidata, appaiono pienamente congruenti con il gruppo scientifico disciplinare.

Si attribuisce il punteggio complessivo di **14,5**.

- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 15).

A ciascun lavoro presentato dalla candidata si attribuisce il seguente punteggio:

1. Invenzioni e creazioni intellettuali	15
2. Concentrazioni nel settore [non edito]	0
3. Blockchain e scritture contabili [non edito]	0
4. La disciplina dell'accesso ai dati	15
5. La responsabilità civile per violazione	7,5
6. Trasparenza informativa	15
7. Invenzioni e creazioni	7,5
8. La registrazione del marchio	15
9. Inventions "académiques" du salarié	15
10. L'abuso del diritto nelle deliberazioni	15
11. Mobile banking in Italia	15
12. Hacia una class action europea	15

Si attribuisce il punteggio complessivo di **13,5**.

La somma dei tre punteggi a)+b)+c) è di **44**.

Il punteggio complessivo finale della candidata viene così determinato:

<i>Titoli e curriculum</i>	20
<i>Consistenza</i>	10
<i>Pubblicazioni</i>	44
Totale	74

Giudizio complessivo finale della commissione: i titoli e il *curriculum* della candidata appaiono adeguati al ruolo di ricercatore a tempo determinato. La produzione scientifica, non particolarmente estesa e caratterizzata da contributi di differente valore, appare nel complesso più che sufficiente.

2. Candidato Andrea Jonathan Pagano

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (punti 30).

La Commissione attribuisce alle 11 pubblicazioni edite il seguente punteggio:

1. Composizione negoziata	10
2. I (nuovi) parametri di insolvenza	12
3. Cessione d'azienda	12
4. Concordato minore	10
5. Le derive patologiche del concordato fall. [non edito]	0
6. L'impugnazione del provvedimento di scioglimento	10
7. L'estensione delle misure protettive	10
8. La (presunta) sopravvivenza	10
9. I sentieri tortuosi	10
10. Enti locali e transazione	12
11. La politropa natura	10
12. La transazione fiscale	12

Al candidato si attribuisce il punteggio complessivo di **11**, previo arrotondamento dei decimali al numero intero superiore.

b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura (punti 15).

Ad eccezione della pubblicazione n. 6 (*“L'impugnazione del provvedimento di scioglimento ...”*), tutti i lavori presentati dal candidato, appaiono pienamente congruenti con il gruppo scientifico disciplinare.

Si attribuisce il punteggio complessivo di **14,5**.

c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 15).

A ciascun lavoro presentato dal candidato si attribuisce il seguente punteggio:

1. Composizione negoziata	4,95
2. I (nuovi) parametri di insolvenza	15
3. Cessione d'azienda	15
4. Concordato minore	15
5. Le derive patologiche del concordato fall. [non edito]	0
6. L'impugnazione del provvedimento di scioglimento	15
7. L'estensione delle misure protettive	15
8. La (presunta) sopravvivenza	15
9. I sentieri tortuosi	15
10. Enti locali e transazione	15
11. La politropa natura	15
12. La transazione fiscale	15

Si attribuisce il punteggio complessivo di **14**.

La somma dei tre punteggi a)+b)+c) è di **40**, con arrotondamento dei decimali al numero intero superiore.

Il punteggio complessivo finale del candidato viene così determinato:

<i>Titoli e curriculum</i>	10
<i>Consistenza</i>	21
<i>Pubblicazioni</i>	40
Totale	71

Giudizio complessivo finale della commissione: i titoli e il *curriculum* del candidato appaiono appena adeguati al ruolo di ricercatore a tempo determinato. La produzione scientifica, intensa, a volte a discapito della qualità, appare nel complesso sufficiente, pur concentrata su particolari aree del diritto commerciale.

3. Candidata Priscilla Pettiti

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (punti 30).

La Commissione attribuisce alle 12 pubblicazioni edite il seguente punteggio:

1. Il marchio collettivo	18
2. Il principio di esaurimento	15
3. I modelli organizzativi	15
4. I sindaci, controlli e modelli	16
5. Scioglimento e valutazione	15
6. Agli amministratori	15
7. Direzione e coordinamento	16
8. Il marchio di gruppo	16
9. Nomina, revoca e prorogatio	16
10. Il TU sulle soc pubbliche	16
11. Gestione e autonomia	18
12. Il sistema impresa	16

Alla candidata si attribuisce il punteggio complessivo di **16**, previo arrotondamento al numero intero superiore.

b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura (punti 15).

Tutti i lavori presentati dalla candidata appaiono pienamente congruenti con il gruppo scientifico disciplinare. Si attribuisce quindi il punteggio massimo di **15**.

c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 15).

A ciascun lavoro presentato dalla candidata si attribuisce il seguente punteggio:

1. Il marchio collettivo	15
2. Il principio di esaurimento	15
3. I modelli organizzativi	15
4. I sindaci, controlli e modelli	15
5. Scioglimento e valutazione	15
6. Agli amministratori	15
7. Direzione e coordinamento	15
8. Il marchio di gruppo	15
9. Nomina, revoca e prorogatio	15
10. Il TU sulle soc pubbliche	10,5
11. Gestione e autonomia	15
12. Il sistema impresa	0

Alla candidata si attribuisce il punteggio complessivo di **13,3**.

La somma dei tre punteggi a)+b)+c) è di **45**, con arrotondamento dei decimali al numero intero superiore.

Il punteggio complessivo finale della candidata viene così determinato:

<i>Titoli e curriculum</i>	20
<i>Consistenza</i>	22
<i>Pubblicazioni</i>	45
Totale	87

Giudizio complessivo finale della commissione: i titoli e il *curriculum* della candidata appaiono adeguati al ruolo di ricercatore a tempo determinato. La produzione scientifica, estesa, ma discontinua, appare nel complesso buona e raggiunge aree anche molto distanti del diritto commerciale.

Viterbo, 25 febbraio 2024

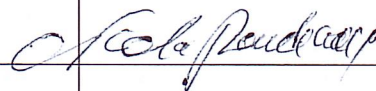
Letto approvato e sottoscritto.

La commissione

Prof. Nicola Rondinone

Prof. Nicola Cincotti

Prof. Ermanno La Marca




Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

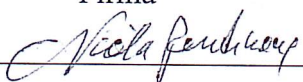
Gruppo scientifico disciplinare 12/Giur-02 - settore scientifico disciplinare Giur-02/A.

Il sottoscritto Prof. Nicola Rondinone, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 50 del 6 febbraio 2025, prot. 0003329, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 4, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

25 febbraio 2025

Firma

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Nicola Rondinone', is written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 12/Giur-02 - settore scientifico disciplinare Giur-02/A.

Il sottoscritto Prof. Cristiano Cincotti, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 50 del 6 febbraio 2025, prot. 0003329, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 4, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

25 febbraio 2025

Firmato digitalmente



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Gruppo scientifico disciplinare 12/Giur-02 - settore scientifico disciplinare Giur-02/A.

Il sottoscritto Prof. Ermanno La Marca, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 50 del 6 febbraio 2025, prot. 0003329, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 4, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

25 febbraio 2025

Firma

