

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, settore scientifico disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale.**

**Verbale N. 1  
(Seduta preliminare)**

Il giorno 14 giugno 2024, alle ore 15.30 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, Settore Concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, Settore Scientifico Disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale.

La commissione, nominata con D.R. n. 220/2024 del 9 maggio 2024 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo [www.unitus.it](http://www.unitus.it), risulta così composta:

- Prof. Giuseppe Lotti (*I fascia, ICAR 13, Università degli Studi di Firenze*)
- Prof.ssa Annalisa Di Roma (*II fascia, ICAR 13, Politecnico di Bari*)
- Prof. Davide Turrini (*II fascia, ICAR 13, Università degli Studi di Ferrara*)

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona del Prof. Giuseppe Lotti e del segretario nella persona del Prof. Davide Turrini.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso, il [Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240/2010 – RTT](#), emanato con D.R. n. 309/2023 del 5 luglio 2023 e altra documentazione utile ed ha comunicato che alla selezione sono stati ammessi n. 3 candidati.

La commissione stabilisce i **criteri di valutazione di titoli e curriculum** dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al settore concorsuale e attribuendo loro un punteggio massimo di 50 punti, da attribuire dopo la discussione dei titoli e delle pubblicazioni e lo svolgimento della prova didattica e individua i criteri di valutazione delle pubblicazioni redatte in collaborazione:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero, su tematiche di pertinenza del SSD oggetto della presente valutazione, ovvero su tematiche interdisciplinari ad esso correlate (fino a un massimo di punti 8);
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero su tematiche di pertinenza del SSD oggetto della presente valutazione, ovvero su tematiche interdisciplinari ad esso correlate (fino a un massimo di punti 10);
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri su tematiche di pertinenza del SSD oggetto della presente valutazione, ovvero su tematiche interdisciplinari ad esso correlate (fino a un massimo di punti 10);
- d) documentata attività in campo clinico (non rilevante per SC e SSD);
- e) realizzazione di attività progettuale (fino a un massimo di punti 4)

- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, su tematiche di pertinenza del SSD oggetto della presente valutazione, ovvero su tematiche interdisciplinari ad esso correlate (fino a un massimo di punti 6);
- g) titolarità di brevetti (fino a un massimo di punti 4);
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di punti 6);
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di punti 2);
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista (non rilevante per SC e SSD).

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione individua nei seguenti i **criteri di valutazione delle pubblicazioni** secondo quanto stabilito dal citato decreto e attribuisce a ciascuna di esse un punteggio massimo di 3 punti, da attribuire dopo la discussione:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino a un massimo di punti 1);
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 0,5);
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1);
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a un massimo di punti 0,5).

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi, si precisa che laddove dichiarato nel testo si prenderà atto della dichiarazione; ove non dichiarato, l'apporto sarà considerato paritetico; nel caso uno dei coautori fosse membro della presente Commissione, questi produrrà una dichiarazione sull'apporto del candidato.

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (fino a un massimo di punti 14).

La commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati, decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla pubblicazione del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi:

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con

l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione. La commissione valuterà, nel rispetto dell'art. 8 c.5 del [Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge n. 240/2010 – RTT](#), emanato con D.R. n. 309/2023 del 5 luglio 2023, i titoli e ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e a seguito della stessa.

Al termine del colloquio si svolgerà l'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati e una prova didattica su un argomento relativo alle tematiche del settore concorsuale o del gruppo scientifico-disciplinare oggetto della selezione.

L'argomento della prova didattica sarà sorteggiato dai candidati almeno 24 ore prima.

Ogni candidato dovrà sorteggiare una terna di argomenti fra almeno cinque predisposti dalla Commissione e all'interno della terna sorteggiata i candidati dovranno scegliere l'argomento su cui verterà la loro lezione.

I candidati potranno scegliere di esporre la lezione in lingua italiana o in un'altra lingua estera predeterminata nel bando di selezione.

Lo svolgimento della lezione da parte dei candidati verrà descritto nei verbali.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011, dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate e tenuto conto dell'esito dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e fissa il seguente calendario:

- estrazione dell'argomento per la prova didattica che sarà effettuata in modalità telematica mediante la piattaforma Google Meet al seguente link [meet.google.com/tsy-rjuq-tuj](https://meet.google.com/tsy-rjuq-tuj) il giorno **18 luglio 2024 con inizio alle ore 8.30**;
- discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati, successivo svolgimento della prova di conoscenza della lingua straniera nonché svolgimento della prova didattica che saranno effettuate in modalità telematica mediante la piattaforma Google Meet al seguente link [meet.google.com/bvb-hxkt-rjt](https://meet.google.com/bvb-hxkt-rjt) il giorno **19 luglio 2024 con inizio alle ore 10.00**.

La commissione, ultimati i lavori, incarica il segretario a trasmettere tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo il verbale per la notifica del calendario ai candidati mediante affissione sul sito di ateneo e per altri eventuali provvedimenti di competenza.

La commissione si riconvoca telematicamente il giorno 16 luglio 2024 alle ore 18.00 per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati.

La seduta è tolta alle ore 17.00.

Letto, approvato e sottoscritto

- Prof. Giuseppe Lotti (*presidente*)
- Prof.ssa Annalisa Di Roma (*componente*)
- Prof. Davide Turrini (*segretario*)

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, settore scientifico disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale.**

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Lotti, presidente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 220/2024 del 9 maggio 2024, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data, 14 giugno 2024

Firma

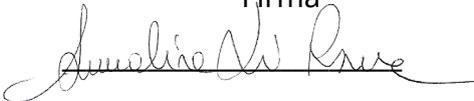
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Giuseppe Lotti', written in a cursive style.

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 08/C1 - Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, settore scientifico disciplinare ICAR 13 - Disegno Industriale.**

La sottoscritta Prof.ssa Annalisa Di Roma, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 220/2024 del 9 maggio 2024, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data, 14 giugno 2024

Firma  


**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, settore scientifico disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale.**

Il sottoscritto Prof. Davide Turrini, segretario della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 220/2024 del 9 maggio 2024, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data, 14 giugno 2024

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Davide Turrini', written in a cursive style.

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, settore scientifico disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale.**

## **Verbale N. 2**

Il giorno 16 luglio 2024, alle ore 18.00, si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, Settore Concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, Settore Scientifico Disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale.

Tutti i componenti della commissione dichiarano di aver ricevuto dal competente ufficio un link su Google Drive per accedere al materiale presentato dai candidati e all'elenco degli stessi, dal quale risultano ammessi alla selezione i seguenti dottori:

### Cognome e nome

- Becchimanzi Claudia;
- Filieri Jurji;
- Girasante Giulio.

Ciascun componente della commissione presa visione dell'elenco dei candidati dichiara che non sussistono rispetto ai candidati situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse. Le dichiarazioni dei commissari vengono allegata al presente verbale.

Si procede poi alla visione del materiale presentato dai candidati. Per ciascun candidato viene formulato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale e definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243.

I giudizi espressi dalla commissione vengono allegati al presente verbale.

I candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale in quanto il loro numero non supera le sei unità.

Al termine di tali operazioni la commissione dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto

- Prof. Giuseppe Lotti (*presidente*)
- Prof.ssa Annalisa Di Roma (*componente*)
- Prof. Davide Turrini (*segretario*)

## **CANDIDATA BECCHIMANZI CLAUDIA**

### Giudizio analitico

La candidata dichiara laurea magistrale in Design (2016) e dottorato di ricerca in Design presso l'Università degli Studi di Firenze con la tesi dal titolo: "Design e Ergonomia per la Human-Robot Interaction: strategie e strumenti Human-Centred Design per la collaborazione trans-disciplinare e per la progettazione nell'accettabilità delle nuove tecnologie robotiche" (2021).

Per quanto concerne l'attività didattica a livello universitario in Italia dichiara 2 titolarità di corsi ufficiali congruenti con il SSD ICAR 13 a cui si aggiungono alcune titolarità di seminari o attività di tutoraggio ugualmente congruenti nonché 6 ruoli in qualità di correlatrice di tesi di laurea triennali o magistrali in Design; dichiara inoltre attività didattiche su temi di Interactive Design e di Design in rapporto alle tecnologie abilitanti presso la Tonji University e nell'ambito del AAP Project CEAI Shanghai.

Dichiara 4 assegni di ricerca per una durata complessiva di 2 anni e 11 mesi congruenti con il SSD ICAR 13 e borse di ricerca congruenti per una durata complessiva di 39 mesi. È stata titolare anche di 1 contratto di lavoro autonomo per il progetto di ricerca Potdesign Educo/Produco della durata di 1 mese. Dal 2016 a oggi partecipa a progetti di ricerca condotti principalmente nell'ambito del Laboratorio di Ergonomia & Design (LED) dell'Università degli Studi di Firenze su temi di Human-Centred Design; Interaction Design/User Experience; Design per la Comunicazione; Made in Italy e valorizzazione delle eccellenze territoriali; Human-Robot Interaction/Wearable devices. Svolge attività in programmi di ricerca finanziati da UE, da pubbliche amministrazioni e da aziende private.

Claudia Becchimanzi ha al suo attivo alcune esperienze progettuali congruenti con gli ambiti del design e ha ottenuto alcuni premi e riconoscimenti. Dal 2015 a oggi partecipa in qualità di relatrice a convegni nazionali e internazionali con procedure di revisione tra pari sui temi delle sue ricerche (tra gli altri AHFE 2022, Cumulus 2021, IEA 2018 e 2021). La produzione scientifica, anche in lingua inglese, si sviluppa a partire dal 2018 intensificandosi, in particolare, dal 2022. Ai fini concorsuali presenta 1 monografia, 1 contributo in volume, 2 contributi in rivista e 8 contributi in atti di convegno.

## **CANDIDATO FILIERI JURJI**

### Giudizio analitico

Il candidato dichiara laurea magistrale a ciclo unico in architettura (2007) e dottorato di ricerca in Architettura – curriculum di Design (2018) presso l'Università degli Studi di Firenze; è Ricercatore a Tempo Determinato A all'Università degli Studi della Tuscia – dal 10-12-2021 (in corso) SSD ICAR/13; ha ottenuto l'abilitazione nel Settore Concorsuale 08/C1 - II Fascia. Svolge ruoli istituzionali presso l'ateneo di appartenenza a livello didattico, di ricerca e di comunicazione.

Per quanto concerne l'attività didattica a livello universitario in Italia dichiara 15 titolarità di corsi ufficiali congruenti con il SSD ICAR 13 a cui si aggiungono alcune titolarità di seminari o attività di tutoraggio ugualmente congruenti, nonché 3 ruoli in qualità di relatore e 46 come correlatore di tesi di laurea triennali o magistrali in Design e Moda; dichiara inoltre attività didattiche a livello internazionale sui temi del Design presso l'UEMF - Université Euro-Méditerranéenne de Fès, Marocco (dal 2018 al 2022) e nell'ambito della Fondazione per la Ricerca e l'Innovazione – Università di Firenze c/o CEAI (China Education Association for International Exchange, dal 2014 al 2019). Il candidato presenta inoltre attività di coordinamento e partecipazione a workshop.

Dichiara 2 assegni di ricerca per una durata complessiva di 1 anno e 3 mesi congruenti con il SSD ICAR 13 e una borsa di ricerca congruente per una durata di 12 mesi.

Dal 2012 ad oggi partecipa a progetti di ricerca condotti dall'Università degli Studi di Firenze e dall'Università della Tuscia su temi del design di prodotto, design con i territori, interior design, design per impresa 4.0, material design e del rapporto tra arte e design, a livello conto terzi e su bandi competitivi di livello nazionale.

Jurji Filieri ha al suo attivo alcune esperienze progettuali nei settori dell'architettura, dell'interior design, del design di prodotto, della comunicazione pubblicitaria e dell'art consultancy. Dal 2015 a oggi partecipa in qualità di relatore a convegni nazionali e internazionali con procedure di revisione tra pari sui temi delle sue ricerche (tra gli altri International Forum of Design as a Process 2022, AHFE 2020, IHSI 2020, CUID 2019, International Ergonomics Association 2018, SID 2016). La produzione scientifica, anche in lingua inglese, si sviluppa a partire dal 2008 e con buona continuità dal 2015. E' co-direttore della collana editoriale "Advancing Circular Eco-design" (con Santina di Salvo – Polis University Tirana e Gabriele Goretti – Università di Pisa), Editore Unipress Pisa. Ai fini concorsuali presenta 2 monografie, 1 contributo in volume, 4 contributi in rivista e 5 contributi in atti di convegno.

## CANDIDATO GIRASANTE GIULIO

### Giudizio analitico

Il candidato dichiara laurea magistrale a ciclo unico in Architettura (2013) e dottorato di ricerca in Progettazione Architettonica e Urbana SSD ICAR 14 conseguito presso l'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara con la tesi dal titolo: "La Pietra e il Sacro: la valorizzazione dei materiali lapidei nel design e nell'architettura; tra artigianato artistico e macchine a controllo numerico" (2023). Per quanto concerne l'attività didattica a livello universitario congruente con il SSD ICAR 13 il candidato dichiara due collaborazioni in qualità di cultore della materia per il corso di Laurea in Architettura. Dichiara, inoltre, tre docenze presso l'istituto UED (Università Europea del Design).

Per quanto concerne l'attività didattica a livello universitario, non sempre pienamente congruente con il SSD ICAR 13, il candidato dichiara 2 collaborazioni ai corsi, 5 attività di cultore della materia, 1 attività di correlazione a tesi di laurea, a cui si aggiungono attività di tutoraggio di 4 seminari, 9 workshop, 1 summer school. Dichiara 1 borsa di studio per una durata complessiva di 4 anni legata alla ricerca "Strategie e azioni per la qualificazione degli interventi sulle reti della Slow Mobility. Funzionalità, design, sicurezza. Il caso di Montesilvano". Fa menzione di attestazioni di frequenza per la prima e la seconda annualità e per attività integrative del master di secondo livello in "Architettura e Arti per la Liturgia".

Giulio Grisante ha al suo attivo alcune esperienze progettuali, sia di tipo professionale sia relative a concorsi di architettura, non sempre pienamente congruenti con gli ambiti del design e ha ottenuto alcuni premi e riconoscimenti. Dal 2018 a oggi partecipa in qualità di relatore a convegni nazionali e internazionali, prevalentemente senza procedure di revisione tra pari e non sempre pienamente congruenti con il SSD ICAR 13 (tra gli altri IFAU 2018 2ND International Forum on Architecture and Urbanism "Fragile Territories", Veronafiore – Marmomac 2019 e 2021, ProArch 2022, 2019). La produzione scientifica, non sempre pienamente congruente con le tematiche di ricerca del SSD ICAR 13, si sviluppa a partire dal 2016, con alcuni contributi internazionali in lingua inglese. Ai fini concorsuali presenta 1 tesi di dottorato, 2 curatele, 4 contributi in volume, 3 contributi in rivista, 2 contributi in atti di convegno.

16 luglio 2024

Letto, approvato e sottoscritto

- Prof. Giuseppe Lotti (*presidente*)
- Prof.ssa Annalisa Di Roma (*componente*)
- Prof. Davide Turrini (*segretario*)

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, settore scientifico disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale.**

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Lotti, presidente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 220/2024 del 9 maggio 2024, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data, 16 luglio 2024

Firma

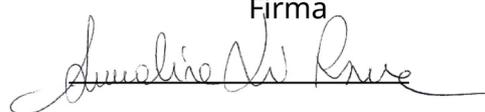
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Giuseppe Lotti', written in a cursive style.

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, settore scientifico disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale.**

La sottoscritta Prof.ssa Annalisa Di Roma, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 220/2024 del 9 maggio 2024, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data, 16 luglio 2024

Firma  


**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, settore scientifico disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale.**

Il sottoscritto Prof. Davide Turrini, segretario della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 220/2024 del 9 maggio 2024, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data, 16 luglio 2024

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Davide Turrini', written in a cursive style.

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, settore scientifico disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale.**

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Lotti, presidente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 220/2024 del 9 maggio 2024, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, dichiara di concordare con il verbale n. 2, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data, 16 luglio 2024

Firma

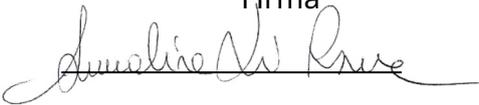
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Giuseppe Lotti', written in a cursive style.

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, settore scientifico disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale.**

La sottoscritta Prof.ssa Annalisa Di Roma, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 220/2024 del 9 maggio 2024, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, dichiara di concordare con il verbale n. 2, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data, 16 luglio 2024

Firma  


**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, settore scientifico disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale.**

Il sottoscritto Prof. Davide Turrini, segretario della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 220/2024 del 9 maggio 2024, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, dichiara di concordare con il verbale n. 2, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data, 16 luglio 2024

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Davide Turrini', written in a cursive style.

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, settore scientifico disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale.**

### **Verbale N. 3**

Il giorno 18 luglio 2024, alle ore 8.25, si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, Settore Concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, Settore Scientifico Disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale per procedere alla predisposizione ed alla estrazione da parte dei candidati degli argomenti per la prova didattica.

Per ciascun candidato vengono predisposti 5 argomenti diversi, relativi alle tematiche del settore concorsuale oggetto della selezione. Ogni argomento viene trascritto su un foglio e viene chiuso in una busta dal commissario Davide Turrini, il quale sigilla le buste e le contrassegna esternamente con i numeri da 1 a 5 per ogni candidato (Becchimanzi da B1 a B5; Filieri da F1 a F5; Girasante da G1 a G5).

Alle ore 8.45 la commissione si collega in modalità telematica al link stabilito nella seduta preliminare ed accerta la presenza dei seguenti candidati: Jurji Filieri, Giulio Girasante. Risulta assente la candidata Claudia Becchimanzi.

Alle ore 8.50 viene invitato il candidato Jurji Filieri alla scelta di n. 3 buste tra quelle precedentemente predisposte dalla commissione. Il candidato sceglie le buste n. F1, n. F2 e n. F3. Le predette buste vengono aperte dalla commissione e vengono letti al candidato gli argomenti che ha sorteggiato:

- F1 – Design e contesti periferici;
- F2 – Design, produzione e mercato;
- F3 – Design e sostenibilità.

Il candidato dopo attenta riflessione sceglie il seguente argomento quale oggetto della prova didattica: F1 – Design e contesti periferici.

Il candidato viene messo a conoscenza che può scegliere di esporre la lezione in lingua italiana, o in un'altra lingua estera se predeterminata nel bando di selezione. Al candidato viene infine confermato che la lezione sull'argomento prescelto si svolgerà secondo il calendario stabilito nel verbale preliminare della commissione.

Alle ore 9.00 viene invitato il candidato Giulio Girasante alla scelta di n. 3 buste tra quelle precedentemente predisposte dalla commissione. Il candidato sceglie le buste n. G1, n. G3 e n. G5. Le predette buste vengono aperte dalla commissione e vengono letti al candidato gli argomenti che ha sorteggiato:

- G1 – Design, luogo e identità;
- G3 – Design e spazio pubblico;
- G5 – Design, territorio e paesaggio.

Il candidato sceglie il seguente argomento quale oggetto della prova didattica: G1 – Design, luogo e identità.

Il candidato viene messo a conoscenza che può scegliere di esporre la lezione in lingua italiana, o in un'altra lingua estera se predeterminata nel bando di selezione. Al candidato viene infine confermato che la lezione sull'argomento prescelto si svolgerà secondo il calendario stabilito nel verbale preliminare della commissione.

Alle ore 9.20, quando tutti i candidati hanno effettuato l'estrazione e scelto l'argomento della prova didattica, la commissione toglie la seduta.

18 luglio 2024

Letto, approvato e sottoscritto

- Prof. Giuseppe Lotti (*presidente*)
- Prof.ssa Annalisa Di Roma (*componente*)
- Prof. Davide Turrini (*segretario*)

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, settore scientifico disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale.**

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Lotti, presidente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 220/2024 del 9 maggio 2024, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, dichiara di concordare con il verbale n. 3, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data, 18 luglio 2024

Firma

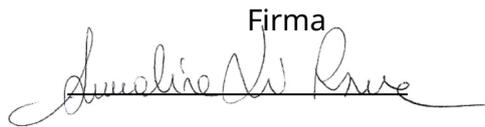
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Giuseppe Lotti', written in a cursive style.

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, settore scientifico disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale.**

La sottoscritta Prof.ssa Annalisa Di Roma, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 220/2024 del 9 maggio 2024, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, dichiara di concordare con il verbale n. 3, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data, 18 luglio 2024

Firma  


**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, settore scientifico disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale.**

Il sottoscritto Prof. Davide Turrini, segretario della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 220/2024 del 9 maggio 2024, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, dichiara di concordare con il verbale n. 3, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data, 18 luglio 2024

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Davide Turrini', written in a cursive style.

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, settore scientifico disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale.**

#### **Verbale N. 4**

Il giorno 19 luglio 2024, alle ore 10.00, si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, Settore Concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, Settore Scientifico Disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale. La commissione procede all'appello dei candidati presenti telematicamente e viene accertata per ciascun presente l'identità personale.

Risultano presenti:

- 1) Jurji Filieri;
- 2) Giulio Girasante.

Alle ore 10.05 inizia la discussione di titoli e della produzione scientifica da parte dei candidati.

1. Viene chiamato il candidato **Jurji Filieri** che illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso. Il giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera viene allegato al presente verbale. Il candidato viene poi invitato ad esporre l'argomento prescelto per la prova didattica: "Design e contesti periferici". Il candidato espone l'argomento in lingua italiana. La descrizione dello svolgimento della lezione da parte del candidato viene allegata al presente verbale quale sua parte integrante.

2. Viene chiamato il candidato **Giulio Girasante** che illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso. Il giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera viene allegato al presente verbale. Il candidato viene poi invitato ad esporre l'argomento prescelto per la prova didattica: "Design, luogo e identità". Il candidato espone l'argomento in lingua italiana. La descrizione dello svolgimento della lezione da parte del candidato viene allegata al presente verbale quale sua parte integrante.

La commissione decide di riconvocarsi telematicamente per il giorno 19 luglio 2024 alle ore 14.30 per l'attribuzione del punteggio ai titoli ed a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati.

19 luglio 2024

Letto, approvato e sottoscritto

- Prof. Giuseppe Lotti (*presidente*)
- Prof.ssa Annalisa Di Roma (*componente*)
- Prof. Davide Turrini (*segretario*)

Allegato al Verbale 4

VALUTAZIONE DELLA PROVA DI CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA E  
DESCRIZIONE DELLA PROVA DIDATTICA

**CANDIDATO FILIERI JURJI**

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera: ottimo.

Descrizione della prova didattica: prova, pienamente congruente con il SSD ICAR 13, finalizzata a un contesto di dottorato di ricerca o di master; complessità degli scenari e degli attori del design contemporaneo, accelerazione dei processi di cambiamento; filiera produzione-prodotto-mercato-utenza; contesti periferici intesi come “campi di latenza” dell’atomo; Design Displacement Strategy; analisi di casi studio di progetti e prodotti di design.

**CANDIDATO GIRASANTE GIULIO**

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera: buono.

Descrizione della prova didattica: prova, non congruente con il SSD ICAR 13, finalizzata al contesto di un Modulo di progettazione integrato in un Master di Architettura Sacra; architetture identitarie dei luoghi tra storia e contemporaneità; concetto di *genius loci* trattato principalmente in riferimento ai cimiteri monumentali; materiali lapidei identitari e luoghi sacri; analisi di casi studio architettonici tra identità e perdita di identità.

19 luglio 2024

Letto, approvato e sottoscritto

- Prof. Giuseppe Lotti (*presidente*)
- Prof.ssa Annalisa Di Roma (*componente*)
- Prof. Davide Turrini (*segretario*)

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, settore scientifico disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale.**

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Lotti, presidente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 220/2024 del 9 maggio 2024, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, dichiara di concordare con il verbale n. 4, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data, 19 luglio 2024

Firma

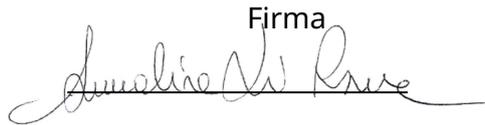
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Giuseppe Lotti', written in a cursive style.

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, settore scientifico disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale.**

La sottoscritta Prof.ssa Annalisa Di Roma, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 220/2024 del 9 maggio 2024, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, dichiara di concordare con il verbale n. 4, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data, 19 luglio 2024

Firma  


**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, settore scientifico disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale.**

Il sottoscritto Prof. Davide Turrini, segretario della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 220/2024 del 9 maggio 2024, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, dichiara di concordare con il verbale n. 4, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data, 19 luglio 2024

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Davide Turrini', written in a cursive style.

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, settore scientifico disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale.**

## **Verbale N. 5**

Il giorno 19 luglio 2024, alle ore 14.30, si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, Settore Concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, Settore Scientifico Disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale. La commissione, presa visione dell'elenco dei candidati e constatata l'assenza della candidata Claudia Becchimanzi, prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n. 2 e precisamente:

- 1) Jurji Filieri;
- 2) Giulio Girasante.

La commissione, secondo i parametri stabiliti nella seduta preliminare, inizia ad attribuire il punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi a questa fase. Si procede seguendo l'ordine alfabetico dei candidati. Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

1) candidato Jurji Filieri. La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sul candidato. I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

2) candidato Giulio Girasante. La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sul candidato. I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

La commissione, sulla base delle valutazioni riportate dai candidati, tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011, dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate e tenuto conto dell'esito dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando, **indica il seguente nominativo quale candidato idoneo alla chiamata:**

**Dott. Jurji Filieri – punteggio 72,9** – per il quale, in sede di valutazione, ha provveduto a formulare il giudizio complessivo finale ed il profilo scientifico.

La commissione, terminati i propri lavori, rimette gli atti relativi alla presente procedura concorsuale all'Amministrazione per gli adempimenti di competenza.

La commissione viene sciolta alle ore 17.45.

19 luglio 2024

Letto, approvato e sottoscritto

- Prof. Giuseppe Lotti (*presidente*)
- Prof.ssa Annalisa Di Roma (*componente*)
- Prof. Davide Turrini (*segretario*)

Allegato al Verbale 5

VALUTAZIONE DEI CANDIDATI

**CANDIDATO FILIERI JURJI**

TITOLI (secondo i criteri del verbale n. 1)

- titolo a) punti 8
- titolo b) punti 9,5
- titolo c) punti 4,5
- titolo e) punti 3
- titolo f) punti 4,5
- titolo g) punti 0
- titolo h) punti 2,5
- titolo i) punti 0

Totale punteggio titoli 32

PUBBLICAZIONI (secondo i criteri del verbale n. 1)

- pubblicazione 1, punti 2,8 di cui per:
  - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 0,8
  - b) congruenza con il settore concorsuale punti 0,5
  - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale punti 1
  - d) determinazione analitica dell'apporto individuale punti 0,5
- pubblicazione 2, punti 3 di cui per:
  - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 1
  - b) congruenza con il settore concorsuale punti 0,5
  - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale punti 1
  - d) determinazione analitica dell'apporto individuale punti 0,5
- pubblicazione 3, punti 2 di cui per:
  - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 0,8
  - b) congruenza con il settore concorsuale punti 0,5
  - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale punti 0,2
  - d) determinazione analitica dell'apporto individuale punti 0,5
- pubblicazione 4, punti 2,6 di cui per:
  - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 0,8
  - b) congruenza con il settore concorsuale punti 0,5
  - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale punti 0,8
  - d) determinazione analitica dell'apporto individuale punti 0,5
- pubblicazione 5, punti 2,2 di cui per:
  - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 1
  - b) congruenza con il settore concorsuale punti 0,5
  - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale punti 0,2
  - d) determinazione analitica dell'apporto individuale punti 0,5
- pubblicazione 6, punti 3 di cui per:
  - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 1

- |   |           |
|---|-----------|
| b) congruenza con il settore concorsuale                      | punti 0,5 |
| c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale        | punti 1   |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale          | punti 0,5 |
| - pubblicazione 7, punti 2,8 di cui per:                      |           |
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 1   |
| b) congruenza con il settore concorsuale                      | punti 0,5 |
| c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale        | punti 0,8 |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale          | punti 0,5 |
| - pubblicazione 8, punti 2,8 di cui per:                      |           |
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 1   |
| b) congruenza con il settore concorsuale                      | punti 0,5 |
| c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale        | punti 0,8 |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale          | punti 0,5 |
| - pubblicazione 9, punti 2,3 di cui per:                      |           |
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 0,8 |
| b) congruenza con il settore concorsuale                      | punti 0,5 |
| c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale        | punti 0,5 |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale          | punti 0,5 |
| - pubblicazione 10, punti 2,8 di cui per:                     |           |
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 0,8 |
| b) congruenza con il settore concorsuale                      | punti 0,5 |
| c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale        | punti 1   |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale          | punti 0,5 |
| - pubblicazione 11, punti 2,2 di cui per:                     |           |
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 0,8 |
| b) congruenza con il settore concorsuale                      | punti 0,5 |
| c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale        | punti 0,4 |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale          | punti 0,5 |
| - pubblicazione 12, punti 2,4 di cui per:                     |           |
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 1   |
| b) congruenza con il settore concorsuale                      | punti 0,5 |
| c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale        | punti 0,4 |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale          | punti 0,5 |

Totale punteggi pubblicazioni 30,9

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti 10.

**TOTALE PUNTEGGIO 72,9** (titoli 32 + pubblicazioni 30,9 + consistenza 10)

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico del candidato Jurji Filieri:

- Profilo scientifico pienamente congruente e idoneo per la posizione richiesta dal bando di concorso.

## CANDIDATO GIRASANTE GIULIO

### TITOLI (secondo i criteri del verbale n. 1)

- titolo a) punti 4
- titolo b) punti 2,5
- titolo c) punti 1
- titolo e) punti 2
- titolo f) punti 1
- titolo g) punti 0
- titolo h) punti 0,5
- titolo i) punti 1

Totale punteggio titoli 12

### PUBBLICAZIONI (secondo i criteri del verbale n. 1)

- pubblicazione 1, punti 1,3 di cui per:
  - e) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 0,4
  - f) congruenza con il settore concorsuale punti 0,2
  - g) rilevanza scientifica della collocazione editoriale punti 0,2
  - h) determinazione analitica dell'apporto individuale punti 0,5
  
- pubblicazione 2, punti 1,6 di cui per:
  - e) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 0,4
  - f) congruenza con il settore concorsuale punti 0,2
  - g) rilevanza scientifica della collocazione editoriale punti 0,5
  - h) determinazione analitica dell'apporto individuale punti 0,5
  
- pubblicazione 3, punti 1,6 di cui per:
  - e) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 0,4
  - f) congruenza con il settore concorsuale punti 0,2
  - g) rilevanza scientifica della collocazione editoriale punti 0,5
  - h) determinazione analitica dell'apporto individuale punti 0,5
  
- pubblicazione 4, punti 1,4 di cui per:
  - e) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 0,4
  - f) congruenza con il settore concorsuale punti 0,2
  - g) rilevanza scientifica della collocazione editoriale punti 0,3
  - h) determinazione analitica dell'apporto individuale punti 0,5
  
- pubblicazione 5, punti 2,1 di cui per:
  - e) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 0,3
  - f) congruenza con il settore concorsuale punti 0,3
  - g) rilevanza scientifica della collocazione editoriale punti 1
  - h) determinazione analitica dell'apporto individuale punti 0,5
  
- pubblicazione 6, punti 2,2 di cui per:
  - e) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 0,5
  - f) congruenza con il settore concorsuale punti 0,5
  - g) rilevanza scientifica della collocazione editoriale punti 0,7
  - h) determinazione analitica dell'apporto individuale punti 0,5
  
- pubblicazione 7, punti 1,3 di cui per:

e) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 0,2
f) congruenza con il settore concorsuale	punti 0,2
g) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	punti 0,6
h) determinazione analitica dell'apporto individuale	punti 0,3
- pubblicazione 8, punti 1,7 di cui per:	
e) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 0,4
f) congruenza con il settore concorsuale	punti 0,2
g) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	punti 0,6
h) determinazione analitica dell'apporto individuale	punti 0,5
- pubblicazione 9, punti 1,5 di cui per:	
e) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 0,2
f) congruenza con il settore concorsuale	punti 0,2
g) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	punti 0,6
h) determinazione analitica dell'apporto individuale	punti 0,5
- pubblicazione 10, punti 1,7 di cui per:	
e) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 0,4
f) congruenza con il settore concorsuale	punti 0,2
g) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	punti 0,6
h) determinazione analitica dell'apporto individuale	punti 0,5
- pubblicazione 11, punti 1,2 di cui per:	
e) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 0,2
f) congruenza con il settore concorsuale	punti 0,2
g) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	punti 0,3
h) determinazione analitica dell'apporto individuale	punti 0,5
- pubblicazione 12, punti 1,8 di cui per:	
e) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	punti 0,6
f) congruenza con il settore concorsuale	punti 0,4
g) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	punti 0,3
h) determinazione analitica dell'apporto individuale	punti 0,5

Totale punteggi pubblicazioni 19,4

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti 5.

**TOTALE PUNTEGGIO 36,4** (titoli 12 + pubblicazioni 19,4 + consistenza 5)

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico del candidato Giulio Girasante:

- Pur presentando elementi di interesse il profilo scientifico non è congruente e non è idoneo per la posizione richiesta dal bando di concorso.

19 luglio 2024

Letto, approvato e sottoscritto

- Prof. Giuseppe Lotti (*presidente*)
- Prof.ssa Annalisa Di Roma (*componente*)

- Prof. Davide Turrini (*segretario*)

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, settore scientifico disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale.**

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Lotti, presidente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 220/2024 del 9 maggio 2024, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, dichiara di concordare con il verbale n. 5, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data, 19 luglio 2024

Firma

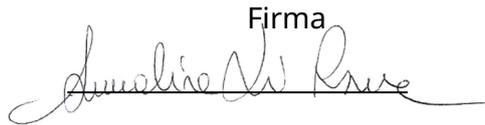
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Giuseppe Lotti', written in a cursive style.

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, settore scientifico disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale.**

La sottoscritta Prof.ssa Annalisa Di Roma, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 220/2024 del 9 maggio 2024, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, dichiara di concordare con il verbale n. 5, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data, 19 luglio 2024

Firma  


**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 08/C1 – Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura, settore scientifico disciplinare ICAR 13 – Disegno Industriale.**

Il sottoscritto Prof. Davide Turrini, segretario della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 220/2024 del 9 maggio 2024, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un ricercatore a tempo determinato *tenure track* ai sensi dell'art. 24, della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, dichiara di concordare con il verbale n. 5, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data, 19 luglio 2024

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Davide Turrini', written in a cursive style.