

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

settore concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni - settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni.

**Verbale N. 1
(Seduta preliminare)**

Il giorno 10/05/2024 alle ore 10.30 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, Settore Concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni - Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni.

La commissione, nominata con D.R. n. 175/2024 del 12/04/2024 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo www.unitus.it, risulta così composta:

- **Prof. Luca Vollero** – Professore di seconda fascia del settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni c/o l'Università Campus Bio-Medico di Roma;
- **Prof. Simon Pietro Romano** – Professore di prima fascia del settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni c/o l'Università degli Studi di Napoli Federico II;
- **Prof. Alessandro Bria** – Professore di seconda fascia del settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni c/o l'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale.

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona del **Prof. Simon Pietro Romano** e del segretario nella persona del **Prof. Alessandro Bria**.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso e altra documentazione utile ed ha comunicato che alla selezione è stato ammesso **1 candidato**.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione di titoli e curriculum dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al settore concorsuale e attribuendo loro un punteggio massimo di **40 punti**, da attribuire dopo la discussione e individua i criteri di valutazione delle pubblicazioni redatte in collaborazione:



- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero, fino a un massimo di **punti 4**, assegnati come di seguito specificato:
- dottorato di ricerca o equipollente inerente il settore concorsuale: fino a **4 punti**;
 - dottorato di ricerca o equipollente parzialmente inerente il settore concorsuale: fino a **2 punti**;
 - dottorato di ricerca o equipollente non inerente il settore concorsuale: fino a **1 punto**;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, fino a un massimo di **punti 8**, assegnati come di seguito specificato:
- per ogni attività didattica di cui è stato titolare: fino a **3 punti**;
 - per ogni attività didattica di cui ha fornito supporto: fino a **1 punto**;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, fino a un massimo di **punti 12**, assegnati come di seguito specificato:
- per ogni anno di titolarità di assegno di ricerca: fino a **4 punti**;
 - per ogni semestre di attività di ricerca al di fuori del periodo di dottorato: fino a **1 punto**;
- d) realizzazione di attività progettuale, fino a un massimo di **punti 4**, assegnati come di seguito specificato:
- per ogni progetto europeo a cui si è partecipato: fino a **2 punti**;
 - per ogni progetto nazionale a cui si è partecipato: fino a **1 punto**;
 - per ogni altro progetto a cui si è partecipato: fino a **0.5 punti**.
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, fino a un massimo di **punti 2**, assegnati come di seguito specificato:
- per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: fino a **2 punti**;
 - per ogni partecipazione a gruppi di ricerca: fino a **1 punto**;
- f) titolarità di brevetti, fino a un massimo di **punti 2**, assegnati come di seguito specificato:
- per ogni titolarità di brevetti: fino a **1 punto**;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, fino a un massimo di **punti 4**, assegnati come di seguito specificato:
- per ogni relazione come invited speaker: fino a **2 punti**;
 - per ogni altra relazione: fino a **0.5 punti**;

h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, fino a un massimo di **punti 4**, assegnati come di seguito specificato:

- per ogni premio e riconoscimento: fino a **2 punti**;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione individua nei seguenti i criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto e attribuisce a ciascuna di esse un punteggio massimo di **4 punti**, da attribuire dopo la discussione:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino a un massimo di **punti 0.5**);
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di **punti 1**);
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di **punti 2**);
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a un massimo di **punti 0.5**).

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (fino a un massimo di **punti 12**).

La commissione nel valutare le pubblicazioni si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione
- c) impact factor
- d) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla pubblicazione del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi:

- La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.
- La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione e dalla eventuale prova di conoscenza della lingua straniera prevista dal bando di concorso.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 e dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e fissa il seguente calendario per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati e della prova di conoscenza della lingua straniera:

in modalità telematica mediante la piattaforma MS TEAMS al seguente link

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_MzBkNjZhNjgtMzI1MS00OTc2LThhZTYtZGM0ZTIhOTBhNDBh%40tbread.v2/0?context=%7b%22id%22%3a%226008a466-8746-4d57-b5df-1425d8c85cf5%22%2c%22oid%22%3a%2260054c94-9ed7-47b9-b65a-ab1b9fa12f7e%22%7d

il giorno **04/06/2024** con inizio alle ore **10:30**, provvedendo a comunicare tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo tale calendario per i provvedimenti di competenza.

La commissione si riconvoca telematicamente il giorno **04/06/2024** alle ore **09:00** per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati.

La seduta è tolta alle ore 11.30.

Letto, approvato e sottoscritto

Prof. Simon Pietro Romano (Presidente) Simon Pietro Romano

Prof. Luca Vollero Luca Vollero

Prof. Alessandro Bria (Segretario) Alessandro Bria

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010. settore concorsuale 09/H1 - settore scientifico disciplinare ING-INF/05.

Il sottoscritto Prof. Simon Pietro Romano, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 175/2024 del 12/04/2024, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 10 maggio 2024

Firma

Handwritten signature of Simon Pietro Romano in black ink.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

settore concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni - settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni.

Il sottoscritto Prof. Luca Vollero, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 175/2024 del 12/04/2024, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio Passaporto.

Data. 10/05/2024

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luca Vollero', is written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

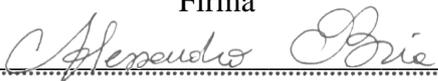
settore concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni - settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni.

Il sottoscritto Prof. Alessandro Bria, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 175/2024 del 12/04/2024, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio Documento di Identità.

Data. 10/05/2024

Firma

A handwritten signature in cursive script, reading "Alessandro Bria", is written over a horizontal dotted line.